

Stare Miasto, wrzesień 2026 r.



PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PLANU OGÓLNEGO GMINY STARE MIASTO

Opracował:

mgr Jeremi Pudliszak


PRACOWNIA URBANISTYCZNA

mgr Jeremi Pudliszak

Boduszewo, 13 września 2026 r.

Pracownia Urbanistyczna



Boduszewo 38i
62-095 Murowana Goślina

SPIS TREŚCI

SPIS RYSUNKÓW	5
SPIS TABEL	6
1. PODSTAWA PRAWNA OPRACOWANIA PROGNOZY	9
2. CEL I METODA OPRACOWANIA	12
3. PRZEDMIOT OPRACOWANIA	16
4. ANALIZA I OCENA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO OBSZARU PLANU I JEGO OTOCZENIA	17
4.1. Położenie regionalne	17
4.2. Budowa geologiczna	20
4.3. Rzeźba terenu	23
4.4. Surowce mineralne	28
4.5. Warunki wodne	30
4.6. Klimat	36
4.7. Wiatr	37
4.8. Gleby	38
4.9. Szata roślinna	42
4.10. Świat zwierzęcy	43
4.11. Formy ochrony przyrody	44
4.12. Krajobraz	48
4.13. Zabytki	51
4.14. Ogólna ocena stanu środowiska	54
5. ANALIZA USTALEŃ PLANU OGÓLNEGO	83
5.1. Strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (SW)	86
5.2. Strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ)	87
5.3. Strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową (SZ)	89
5.4. Strefa usługowa (SU)	91
5.5. Strefa handlu wielkopowierzchniowego (SH)	93
5.6. Strefa gospodarcza (SP)	94
5.7. Strefa produkcji rolniczej (SR)	96
5.8. Strefa infrastrukturalna (SI)	97
5.9. Strefa zieleni i rekreacji (SN)	99
5.10. Strefa cmentarzy (SC)	101
5.11. Strefa górnictwa (SG)	102
5.12. Strefa otwarta (SO)	104
5.13. Strefa komunikacyjna (SK)	106
5.14. Odnawialne źródła energii (OZE)	108
5.15. Obszar uzupełnienia zabudowy	110
6. POWIĄZANIE USTALEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU Z INNYMI DOKUMENTAMI	112

7. POTENCJALNE ZMIANY STANU ŚRODOWISKA W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTU PLANU	124
8. PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIEŃNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY	126
9. PRZEDMIOT OPRACOWANIA W ODNIESIENIU DO CELÓW OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONYCH NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM	129
10. ANALIZA I OCENA SKUTKÓW REALIZACJI PLANU OGÓLNEGO NA ŚRODOWISKO	133
10.1. Przedmiot i cel ochrony obszarów Natura 2000	134
10.2. Obszar chronionego krajobrazu	137
10.3. Roślinność, różnorodność biologiczna	138
10.4. Zwierzęta	139
10.5. Ludzie	141
10.6. Woda	142
10.7. Powietrze	145
10.8. Powierzchnia ziemi	146
10.9. Krajobraz	147
10.10. Klimat	148
10.11. Zasoby naturalne	148
10.12. Zabytki	150
10.13. Dobra materialne	151
10.14. Hałas	151
10.15. Pola elektromagnetyczne	152
10.16. Oddziaływanie skumulowane	152
10.17. Syntetyczne ujęcie wpływu ustaleń planu ogólnego na środowisko	153
11. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚĆ JEJ PRZEPROWADZANIA	154
12. INFORMACJE O TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO	156
13. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	157
14. ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE	161
15. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM	163
16. ZAŁĄCZNIK GRAFICZNY	170

17.	UZGODNIENIA STOPNIA SZCZEGÓŁOWOŚCI PROGNOZY	174
18.	OŚWIADCZENIE AUTORA PROGNOZY	181

SPIS RYSUNKÓW

Rysunek 1. Lokalizacja gminy Stare Miasto na tle podziału administracyjnego województwa wielkopolskiego.....	16
Rysunek 2. Lokalizacja gminy Stare Miasto na tle podziału administracyjnego.....	17
Rysunek 3. Podział fizjograficzny – mezoregiony.....	18
Rysunek 4. Podział fizjograficzny – makroregiony.....	19
Rysunek 5. Geologia powierzchniowa na terenie gminy Stare Miasto.....	22
Rysunek 6. Hipsometria terenu gminy Stare Miasto na podstawie Numerycznego Modelu Terenu.....	25
Rysunek 7. Spadki terenu na obszarze gminy Stare Miasto na podstawie Numerycznego Modelu Terenu.....	26
Rysunek 8. Formy geomorfologiczne na terenie gminy Stare Miasto.....	27
Rysunek 9. Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi na terenie gminy Stare Miasto..	28
Rysunek 10. Udokumentowane złoża kopalin oraz obszar i teren górniczy na terenie gminy Stare Miasto.....	30
Rysunek 11. Wody powierzchniowe oraz obszary zagrożenia powodziowego na terenie gminy Stare Miasto.....	32
Rysunek 12. Jednolite części wód powierzchniowych rzecznych i ich zlewnie na terenie gminy Stare Miasto.....	33
Rysunek 13. Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 151 oraz ujęcia wód i ich tereny ochrony bezpośredniej na terenie gminy Stare Miasto.....	35
Rysunek 14. Jednolite części wód podziemnych (JCWPd) na terenie gminy Stare Miasto i w jej otoczeniu.....	36
Rysunek 15. Róża wiatrów roczna – Stacja Meteorologiczna Koło.....	38
Rysunek 16. Użytkowanie gruntów na terenie gminy Stare Miasto według ewidencji gruntów i budynków.....	40
Rysunek 17. Klasy bonitacyjne użytków rolnych na terenie gminy Stare Miasto.....	42
Rysunek 18. Formy ochrony przyrody oraz korytarz ekologiczny na terenie gminy Stare Miasto.....	45
Rysunek 19. Typy i podtypy krajobrazów oraz krajobraz priorytetowy na terenie gminy Stare Miasto według Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego.....	51
Rysunek 20. Zabytki nieruchome i stanowiska archeologiczne na terenie gminy Stare Miasto.....	53
Rysunek 21. Rozmieszczenie stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (SW) na terenie gminy Stare Miasto.....	87
Rysunek 22. Rozmieszczenie stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ) na terenie gminy Stare Miasto.....	89
Rysunek 23. Rozmieszczenie stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową (SZ) na terenie gminy Stare Miasto.....	91
Rysunek 24. Rozmieszczenie stref usługowych (SU) na terenie gminy Stare Miasto.....	93
Rysunek 25. Rozmieszczenie strefy handlu wielkopowierzchniowego (SH) na terenie gminy Stare Miasto.....	94
Rysunek 26. Rozmieszczenie stref gospodarczych (SP) na terenie gminy Stare Miasto....	96
Rysunek 27. Rozmieszczenie stref produkcji rolniczej (SR) na terenie gminy Stare Miasto.....	97
Rysunek 28. Rozmieszczenie stref infrastrukturalnych (SI) na terenie gminy Stare Miasto.....	99
Rysunek 29. Rozmieszczenie stref zieleni i rekreacji (SN) na terenie gminy Stare Miasto.....	101

Rysunek 30. Rozmieszczenie stref cmentarzy (SC) na terenie gminy Stare Miasto.....	102
Rysunek 31. Rozmieszczenie stref górnictwa (SG) na terenie gminy Stare Miasto	104
Rysunek 32. Rozmieszczenie stref otwartych (SO) na terenie gminy Stare Miasto	106
Rysunek 33. Rozmieszczenie stref komunikacyjnych (SK) na terenie gminy Stare Miasto	107
Rysunek 34. Rozmieszczenie na terenie gminy Stare Miasto obszarów, na których istnieje możliwość lokalizowania elektrowni słonecznych.....	109
Rysunek 35. Rozmieszczenie na terenie gminy Stare Miasto obszarów, na których istnieje możliwość lokalizowania elektrowni wiatrowych	110
Rysunek 36. Rozmieszczenie obszaru uzupełnienia zabudowy (OUZ) na terenie gminy Stare Miasto.....	112

SPIS TABEL

Tabela 1. Struktura użytków gruntowych na terenie gminy Stare Miasto według ewidencji gruntów i budynków	39
Tabela 2. Zestawienie gruntów leśnych według obrębów ewidencyjnych na terenie gminy Stare Miasto.....	41
Tabela 3. Jednostki krajobrazowe na terenie gminy Stare Miasto według Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego.....	49
Tabela 4. Zabytki nieruchome wpisane do rejestru zabytków na terenie gminy Stare Miasto	52
Tabela 5. Klasy jakości wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w 2024 r. (wg podziału JCWPd na 174 części)	55
Tabela 6. Klasy jakości wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w 2023 r. (wg podziału JCWPd na 174 części)	55
Tabela 7. Klasy jakości wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w 2022 r. (wg podziału JCWPd na 174 części)	56
Tabela 8. Klasy jakości wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w 2021 r. (wg podziału JCWPd na 172 części)	56
Tabela 9. Wyniki pomiarów wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w miejscowości Konin w punkcie pomiarowym PLGW600071_004 w 2024 r.	56
Tabela 10. Wyniki pomiarów wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w miejscowości Siąszyce, gmina Rychwał, w punkcie pomiarowym PLGW600071_013 w 2024 r.	58
Tabela 11. Wyniki pomiarów wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w miejscowości Sarbicko, gmina Tuliszków, w punktach pomiarowych PLGW600071_002 i PLGW600071_014 w 2024 r.	59
Tabela 12. Wyniki pomiarów wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w miejscowości Russocice, gmina Władysławów, w 2024 r.	60
Tabela 13. Wyniki badania wskaźników fizycznych i chemicznych na obszarze JCWP Powa (PLRW60001518352999) w punkcie kontrolnym Powa – Rumin w 2025 r.	63
Tabela 14. Wyniki badania wskaźników fizycznych i chemicznych na obszarze JCWP Powa (PLRW60001518352999) w punkcie kontrolnym Powa – Rumin w 2024 r.	64
Tabela 15. Wyniki badania wskaźników fizycznych i chemicznych na obszarze JCWP Struga Zarzevska (PLRW6000151835349) w punkcie kontrolnym Struga Zarzevska – Barłogi w 2025 r.	65
Tabela 16. Wyniki badania wskaźników fizycznych i chemicznych na obszarze JCWP Warta od Powy do Prosny (PLRW60001218399) w punkcie kontrolnym Warta – Pyzdry w 2025 r.	71

Tabela 17. Wyniki badania wskaźników fizycznych i chemicznych na obszarze JCWP Warta od Neru do Powy (PLRW600012183519) w punkcie kontrolnym Warta – Konin, ul. Promowa w 2025 r.....	72
Tabela 18. Wyniki badania wskaźników fizycznych i chemicznych na obszarze JCWP Topiec (PLRW600015183512) w punkcie kontrolnym Topiec – Konin w 2025 r.....	74
Tabela 19. Ocena jakości powietrza w strefie wielkopolskiej pod kątem ochrony zdrowia w latach 2020–2024.....	76
Tabela 20. Ocena jakości powietrza w strefie wielkopolskiej pod kątem ochrony zdrowia i ochrony roślin w 2025 r.....	77
Tabela 21. Ocena jakości powietrza w strefie wielkopolskiej pod kątem ochrony roślin w latach 2020–2024.....	77
Tabela 22. Średni dobowy ruch na autostradzie A2 i drogach krajowych na terenie gminy Stare Miasto w 2020 r.....	79
Tabela 23. Średni dobowy ruch na autostradzie A2 i drogach krajowych na terenie gminy Stare Miasto w 2020 r. – dokończenie	79
Tabela 24. Średni dobowy ruch na autostradzie A2 i drogach krajowych na terenie gminy Stare Miasto w 2015 r. i 2020 r.	80
Tabela 25. Wyniki pomiarów poziomu hałasu na terenie miasta Konina w roku 2022.....	81
Tabela 26. Zestawienie punktów pomiarowych poziomów pól elektromagnetycznych na terenie miasta Konina i powiatu konińskiego w latach 2020–2024	81
Tabela 27. Zestawienie stref planistycznych wyznaczonych w projekcie Planu ogólnego gminy Stare Miasto.....	85
Tabela 28. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (SW) według obrębów ewidencyjnych.....	86
Tabela 29. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ) według obrębów ewidencyjnych.....	88
Tabela 30. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową (SZ) według obrębów ewidencyjnych	90
Tabela 31. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref usługowych (SU) według obrębów ewidencyjnych	92
Tabela 32. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla strefy handlu wielkopowierzchniowego (SH) według obrębów ewidencyjnych	94
Tabela 33. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref gospodarczych (SP) według obrębów ewidencyjnych	95
Tabela 34. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref produkcji rolniczej (SR) według obrębów ewidencyjnych.....	97
Tabela 35. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref infrastrukturalnych (SI) według obrębów ewidencyjnych	98
Tabela 36. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref zieleni i rekreacji (SN) według obrębów ewidencyjnych	100
Tabela 37. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref cmentarzy (SC) według obrębów ewidencyjnych.....	102
Tabela 38. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref górnictwa (SG) według obrębów ewidencyjnych	103
Tabela 39. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref otwartych (SO) według obrębów ewidencyjnych	105
Tabela 40. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref komunikacyjnych (SK) według obrębów ewidencyjnych.....	107

Tabela 41. Powierzchnia obszaru uzupełnienia zabudowy według obrębów ewidencyjnych	111
Tabela 42. Ocena zgodności ustaleń projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto z zasadami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego	116
Tabela 43. Ocena zgodności ustaleń projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto z rekomendacjami i wnioskami Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego dla krajobrazu priorytetowego „Dolina Warty: Konin–Pyzdry”	121
Tabela 44. Rozkład stref planistycznych i obszaru uzupełnienia zabudowy w granicach obszarów chronionych, korytarza ekologicznego i obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.....	126
Tabela 45. Stan, cele środowiskowe, presje i ryzyko nieosiągnięcia celów dla jednolitych części wód powierzchniowych w granicach gminy Stare Miasto według II aPGW dla obszaru dorzecza Odry	143
Tabela 46. Zestawienie stref planistycznych wyznaczonych na gruntach rolnych klasy III	149
Tabela 47. Zestawienie stref planistycznych wyznaczonych na gruntach leśnych	150
Tabela 48. Syntetyczne ujęcie wpływu ustaleń Planu ogólnego gminy Stare Miasto na środowisko.....	154

1. PODSTAWA PRAWNA OPRACOWANIA PROGNOZY

Prognoza oddziaływania na środowisko stanowi integralny element strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, będącej procedurą wymaganą dla dokumentów takich jak plan ogólny gminy czy plan zagospodarowania przestrzennego, które mogą wyznaczać ramy dla przyszłych inwestycji i działań mających potencjalnie istotny wpływ na środowisko. Celem prognozy jest identyfikacja oraz ocena potencjalnych skutków środowiskowych wynikających z realizacji ustaleń projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto.

Prognozę oddziaływania na środowisko ustaleń Planu ogólnego gminy Stare Miasto sporządzono na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 1 oraz art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670), zwanej dalej „ustawą ooś”, oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538). Plan ogólny gminy sporządzany jest na podstawie uchwały Nr LXXVIII/547/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Stare Miasto.

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto został uzgodniony, na wniosek Wójta Gminy Stare Miasto z dnia 5 sierpnia 2024 r. (znak: GP.6721.1.2024), z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu (pismo znak: WOO-III.411.286.2024.ET.1 z dnia 5 września 2024 r.) oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Koninie (pismo znak: ON-NS.9011.6.6.2024 z dnia 22 sierpnia 2024 r.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu uzgodnił, że prognoza powinna zostać opracowana zgodnie z art. 51 ust. 2 i art. 52 ust. 1 i 2 ustawy ooś, w pełnym zakresie, ze szczególnym uwzględnieniem następujących zagadnień:

- określenia aktualnego stanu środowiska obszaru opracowania oraz jego potencjalnych zmian w wyniku realizacji ustaleń projektowanego dokumentu, tzn. oceny wpływu planowanych inwestycji wskazanych w ramach podstawowych i dodatkowych profili funkcjonalnych stref planistycznych na stan środowiska, w szczególności w zakresie emisji pyłów i gazów do powietrza, emisji hałasu, emisji pól elektromagnetycznych oraz emisji substancji do wód, gleby i ziemi,
- przedstawienia analizy potencjalnych oddziaływań w formie opisowej, wraz z merytorycznym uzasadnieniem i wnioskami – również w przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań lub oddziaływań pozytywnych; w przypadku braku szczegółowych informacji o parametrach technicznych przedsięwzięć ocena powinna mieć charakter prognostyczny i uwzględniać warianty najbardziej niekorzystne dla środowiska,
- określenia aktualnego stanu powietrza w strefie wielkopolskiej na podstawie „Rocznej oceny jakości powietrza w województwie wielkopolskim” oraz uwzględnienia działań naprawczych zawartych w „Programie ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej”, przyjętym uchwałą Nr XXI/391/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2020 r. poz. 5954), a także wskazania działań na rzecz poprawy lub utrzymania jakości powietrza,

-
- określenia wpływu realizacji ustaleń projektowanego dokumentu na klimat (w tym mikroklimat), w szczególności na kształtowanie się warunków termicznych, anemometrycznych i wilgotnościowych, z uwzględnieniem zaleceń „Strategicznego planu adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” (SPA2020) oraz możliwości realizacji działań adaptacyjnych do zmian klimatu,
 - wskazania, czy obszar objęty projektem dokumentu położony jest w granicach krajobrazów priorytetowych określonych w „Audycie krajobrazowym województwa wielkopolskiego”, przyjętym uchwałą Nr LI/1000/23 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2023 r., oraz analizy zgodności ustaleń projektu dokumentu z wnioskami i rekomendacjami dotyczącymi kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych,
 - określenia wpływu realizacji ustaleń projektowanego dokumentu na krajobraz w myśl Europejskiej Konwencji Krajobrazowej sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 14, poz. 98),
 - określenia aktualnego stanu klimatu akustycznego oraz jego potencjalnych zmian w wyniku realizacji ustaleń projektowanego dokumentu, a także wskazania działań na rzecz poprawy klimatu akustycznego,
 - określenia aktualnego stanu środowiska gruntowo-wodnego, ze szczególnym wskazaniem obszarów zanieczyszczonych, wskazania jednolitych części wód (JCW), w granicach których położony jest obszar objęty dokumentem, określenia ich stanu i celów środowiskowych oraz wskazania (wraz z uzasadnieniem), czy realizacja ustaleń dokumentu może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335),
 - wskazania, czy obszar objęty projektowanym dokumentem położony jest w strefie ochronnej ujęcia wód podziemnych, oraz analizy zgodności ustaleń dokumentu z przepisami dotyczącymi stref ochronnych,
 - określenia i oceny skumulowanego oddziaływania istniejących i planowanych funkcji terenów, wynikających z realizacji ustaleń projektu dokumentu oraz terenów sąsiednich, na poszczególne komponenty środowiska, w szczególności na powietrze i wodę oraz klimat akustyczny terenów podlegających ochronie akustycznej,
 - określenia i oceny istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia realizacji ustaleń projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczących obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
 - oceny walorów przyrodniczych obszaru, w tym wskazania, czy w jego granicach występują gatunki roślin, grzybów i zwierząt objęte ochroną gatunkową, gatunki z załącznika IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG (Dyrektywy Siedliskowej), a także gatunki zagrożone wyginięciem lub rzadkie,
 - określenia i oceny wpływu realizacji ustaleń dokumentu na rośliny, zwierzęta i grzyby (w tym gatunki chronione), na różnorodność biologiczną, na cele ochrony obszaru chronionego krajobrazu „Złotogórski”, na cele i przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009 i obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002, ich integralność i spójność sieci

Natura 2000, na cele ochrony pomników przyrody oraz oceny zgodności ustaleń dokumentu z planami zadań ochronnych ustanowionymi dla ww. obszarów Natura 2000,

- uwzględnienia zagadnień ochrony drzew i krzewów w procesie inwestycyjnym, w tym siedlisk chronionych gatunków zwierząt (ptaków i nietoperzy), obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej przed wycinką oraz zakazu wprowadzania do środowiska gatunków obcych i inwazyjnych,
- określenia i oceny wpływu terenów elektrowni słonecznych, biogazowni, elektrowni wiatrowych, elektrowni wodnych i elektrowni geotermalnych (o ile dokument dopuszcza ich lokalizację w dodatkowych profilach funkcjonalnych) na poszczególne komponenty środowiska oraz przedstawienia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie uzgodnił, że prognoza oddziaływania na środowisko winna być wykonana zgodnie z wymogami art. 51 ust. 2 ustawy o oś, wskazując, że przy jej sporządzaniu szczególnie uwzględnić należy określenie, analizę i ocenę:

- istniejącego stanu środowiska – jako miejsca przebywania i zamieszkania ludzi oraz analizy potencjalnych zmian tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu,
- stanu środowiska na ewentualnych obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,
- istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczących warunków życia mieszkańców potencjalnej zabudowy mieszkalnej zlokalizowanej na terenie lub w pobliżu terenu objętego zakresem wniosku,
- przewidywanych znaczących oddziaływań na środowisko, w tym na ludzi: oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótko-, średnio- i długoterminowych, stałych i chwilowych, pozytywnych i negatywnych.

Organ wskazał ponadto, że szczególną uwagę zwrócić należy na przedstawienie rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w tym na warunki życia i zdrowie ludzi, oraz że – zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o oś – ilekroć w ustawie jest mowa o oddziaływaniu na środowisko, rozumie się przez to również oddziaływanie na zdrowie ludzi, co winno znaleźć odzwierciedlenie w treści prognozy.

Uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie zostały załączone do niniejszego opracowania w rozdziale 17. „Uzgodnienia stopnia szczegółowości prognozy”.

Ponadto, sporządzając prognozę oparto się na:

- ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.),
- ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.),
- ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 82 ze zm.),
- ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.),
- ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 960 ze zm.),

- ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1292 ze zm.),
- ustawie z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 317 ze zm.),
- rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2758, z 2024 r. poz. 1775, z 2025 r. poz. 1767 oraz z 2026 r. poz. 826),
- rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112),
- rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335),
- uchwale Nr LXXVIII/547/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Stare Miasto.

2. CEL I METODA OPRACOWANIA

Celem opracowanej prognozy jest określenie przewidywanych skutków wprowadzenia zmian w strukturze przestrzennej gminy Stare Miasto, wynikających z ustaleń planu ogólnego, w odniesieniu do poszczególnych elementów środowiska oraz środowiska jako całości, ze szczególnym uwzględnieniem jego prawidłowego funkcjonowania oraz warunków życia i zdrowia ludzi.

Ocenie poddano m.in. takie komponenty środowiska, jak: rzeźba terenu, budowa geologiczna, warunki hydrologiczne i hydrogeologiczne, gleby, szata roślinna, fauna, klimat lokalny, krajobraz oraz obszary i obiekty objęte prawną ochroną przyrody i ochroną zabytków. W przypadku braku bezpośrednich danych dotyczących niektórych elementów środowiska wykorzystywano informacje z obszarów sąsiednich (w szczególności z punktów pomiarowych Państwowego Monitoringu Środowiska położonych na terenie miasta Konina i gmin sąsiednich) lub dane szacunkowe.

Na podstawie dostępnych materiałów oraz informacji dokonano rozpoznania aktualnego stanu środowiska, sposobów jego użytkowania, podatności na degradację, jak również możliwości poprawy jego kondycji. Ocena stanu środowiska została oparta na wynikach monitoringu środowiska prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, na opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym dla gminy Stare Miasto, a także na analizie dostępnych dokumentów odnoszących się do zagadnień ochrony środowiska, przyrody oraz zdrowia i życia ludzi.

Prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona w oparciu o metodę opisową, polegającą na identyfikacji zasobów środowiska, charakterystyce jego aktualnego stanu oraz identyfikacji możliwych zmian mogących wystąpić w wyniku realizacji ustaleń planu ogólnego. Przeanalizowano możliwe skutki wdrożenia ustaleń projektu planu – wyznaczonych stref planistycznych wraz z ich podstawowymi i dodatkowymi profilami funkcjonalnymi, gminnych standardów urbanistycznych oraz obszaru uzupełnienia zabudowy – zestawiając proponowane rozwiązania z uwarunkowaniami środowiskowymi występującymi na obszarze gminy. Dodatkowo zastosowano metodę porównawczą, pozwalającą na zestawienie proponowanych rozwiązań planistycznych z istniejącym stanem zagospodarowania, ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz z dokumentami wyższego rzędu. Analizy przestrzenne (m.in. określenie udziału stref planistycznych w obszarach chronionych,

korytarzach ekologicznych, krajobrazach priorytetowych, obszarach zagrożenia powodziowego oraz na gruntach o najwyższych klasach bonitacyjnych) wykonano z wykorzystaniem narzędzi GIS na danych wektorowych projektu planu ogólnego (schemat aplikacyjny APP 2.0) oraz danych referencyjnych w układzie PL-2000 (EPSG:2177).

Zgodnie z art. 13a ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan ogólny gminy jest aktem prawa miejscowego o charakterze ogólnym, który nie przesądza o przeznaczeniu poszczególnych terenów, lecz określa strefy planistyczne wraz z katalogiem dopuszczalnych profili funkcjonalnych oraz gminne standardy urbanistyczne. Z tego względu ocena oddziaływania na środowisko ma charakter prognostyczny – wskazuje możliwe do wystąpienia oddziaływania przy założeniu pełnego wykorzystania dopuszczonych w poszczególnych strefach profili funkcjonalnych, w tym wariantów najbardziej niekorzystnych dla środowiska, zgodnie z zaleceniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Szczegółowa ocena poszczególnych przedsięwzięć będzie przedmiotem prognoz sporządzanych dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz – w przypadku przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W prognozie dokonano analizy i oceny projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto pod kątem potencjalnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, dziedzictwo kulturowe oraz zdrowie i warunki życia ludzi. Prognozę przedstawiono w zakresie, jaki umożliwia obecny stan dostępnej informacji o środowisku oraz stopień ogólności ustaleń projektu planu.

Sporządzając prognozę oddziaływania na środowisko ustaleń Planu ogólnego gminy Stare Miasto, zwaną dalej „prognozą”, oparto się na analizie projektu planu ogólnego (wersja skierowana do konsultacji społecznych po posiedzeniu Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej) wraz z uzasadnieniem, na wizji terenowej oraz wykorzystano materiały źródłowe wyszczególnione poniżej:

- Kafar D., Pawlik K., Plan ogólny. Podstawy planowania przestrzennego w gminie, Wydawnictwo C.H. Beck, lipiec 2024 r.,
- Starzewska-Sikorska A., Ocena oddziaływania na środowisko jako narzędzie planowania przestrzennego w ekorozwoju, Wyd. EiŚ, 1994,
- Kondracki J., Geografia regionalna Polski, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2002,
- Richling A., Solon J., Ekologia krajobrazu, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 1998,
- Bednarek R. (red.), Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w planowaniu przestrzennym, Polskie Zrzeszenie Inżynierów i Techników Sanitarnych, RDOŚ w Poznaniu, Poznań 2012,
- Suchocka M., Organizacja prac budowlanych na terenach zadrzewionych, Warszawa 2016,
- Opracowanie ekofizjograficzne gminy Stare Miasto, Pracownia Geologiczno-Kartograficzna, Rybczyński A., Harke-Rybczyńska G., Koziegłowy, czerwiec 2021,
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Miasto (ze zmianami),
- Uzasadnienie do projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto, Pracownia Urbanistyczna STUDIO GIS s.c., 2026,

-
- Strategia Rozwoju Gminy Stare Miasto na lata 2023–2033, przyjęta uchwałą Nr LXXIX/554/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 28 marca 2024 r.,
 - Strategia Rozwoju Ponadlokalnego Aglomeracji Konińskiej,
 - Program Ochrony Środowiska dla Gminy Stare Miasto, przyjęty uchwałą Nr XVII/444/2023 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 27 kwietnia 2023 r.,
 - Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Konińskiego,
 - Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego wraz z Planem zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Poznania, przyjęty uchwałą Nr V/70/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 marca 2019 r.,
 - Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego, przyjęty uchwałą Nr LI/1000/23 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2023 r.,
 - Program ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej, przyjęty uchwałą Nr XXI/391/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r.,
 - Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Ostoja Nadwarciańska PLH300009 oraz Dolina Środkowej Warty PLB300002 (zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu) wraz ze standardowymi formularzami danych (SDF),
 - Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2020 – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Poznaniu, Poznań 2021,
 - Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2021 – GIOŚ, Poznań 2022,
 - Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2022 – GIOŚ, Poznań 2023,
 - Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2023 – GIOŚ, Poznań 2024,
 - Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2024 – GIOŚ, Poznań, kwiecień 2025,
 - Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2025 – GIOŚ, Poznań, kwiecień 2026,
 - Raport z III etapu realizacji zamówienia „Monitoring chemizmu gleb ornych w Polsce w latach 2015–2017”, Puławy 2017,
 - Raport z III etapu realizacji zamówienia „Monitoring chemizmu gleb ornych w Polsce w latach 2020–2022”, GIOŚ, Katowice 2022,
 - Klasy jakości wód podziemnych – monitoring jakości wód podziemnych – monitoring operacyjny i diagnostyczny za lata 2019–2024, GIOŚ,
 - Wyniki badań wskaźników fizykochemicznych nieorganicznych i organicznych – monitoring jakości wód podziemnych za lata 2021–2024, GIOŚ,
 - Klasyfikacja wskaźników i grup wskaźników w jednolitych częściach wód powierzchniowych rzek i zbiorników zaporowych za lata 2020–2023, GIOŚ,
 - Ocena stanu jednolitych części wód rzek i zbiorników zaporowych w latach 2016–2021 na podstawie monitoringu – tabela, GIOŚ,
 - Dane bieżące z monitoringu wód powierzchniowych – dane dla rzek za rok 2024 i 2025, GIOŚ,

-
- Raport z oceny stanu jednolitych części wód podziemnych w dorzeczach – stan na 2022 rok, PIG-PIB,
 - Ocena poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w województwie wielkopolskim za lata 2020–2024, GIOŚ, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Poznaniu,
 - Ocena stanu akustycznego środowiska na terenie województwa wielkopolskiego w roku 2022, GIOŚ,
 - Strategiczne mapy hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 mln pojazdów rocznie (IV runda mapowania), GDDKiA,
 - Generalny Pomiar Ruchu 2020/2021 oraz 2015, GDDKiA,
 - Wylegała P., Kuźniak S., Dolata P., Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego, Poznań 2008,
 - Objasnienia do Szczegółowej mapy geologicznej Polski w skali 1:50 000 oraz Mapy hydrogeologicznej Polski w skali 1:50 000 – arkusze obejmujące obszar gminy Stare Miasto, Państwowy Instytut Geologiczny,
 - Baza danych obiektów topograficznych BDOT10k, ewidencja gruntów i budynków (EGiB) – powiat koniński, mapa glebowo-rolnicza w skali 1:5 000,
 - Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego – Hydroportal, PGW Wody Polskie, <https://isok.gov.pl/hydroportal.html>,
 - Centralna Baza Danych Geologicznych, system MIDAS – Państwowy Instytut Geologiczny, <http://geoportal.pgi.gov.pl/>,
 - System Osłony Przeciwoświatowej SOPO – Państwowy Instytut Geologiczny,
 - Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, <http://crfop.gdos.gov.pl/>,
 - Geoserwis GDOŚ, <https://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>,
 - Strona internetowa Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, www.poznan.rdos.gov.pl,
 - Portal mapowy Narodowego Instytutu Dziedzictwa, <https://mapy.zabytek.gov.pl/>,
 - Monitoring jakości wód podziemnych, <https://mjwp.gios.gov.pl/>,
 - Portal jakości wód powierzchniowych GIOŚ, <https://wody.gios.gov.pl/>,
 - Portal internetowy Banku Danych o Lasach, <https://www.bdl.lasy.gov.pl/>,
 - Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – PIB, <https://imgw.pl/>,
 - System Informacji Przestrzennej Województwa Wielkopolskiego, <https://sipww.pl/>,
 - Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego, <https://bdl.stat.gov.pl/>,
 - Strona internetowa Urzędu Gminy Stare Miasto, <https://stare-miasto.pl/>, oraz System Informacji Przestrzennej gminy Stare Miasto,
 - Dokumentacja fotograficzna – wizja terenowa.

Na podstawie wyżej opisanych analiz i przeglądu wymienionych materiałów w opracowanej prognozie dokonano:

- oceny stanu i charakterystyki środowiska przyrodniczego gminy Stare Miasto,
- analizy ustaleń Planu ogólnego gminy Stare Miasto w aspekcie wpływu ustaleń planu na stan środowiska, w tym na obszary Natura 2000, obszar chronionego krajobrazu, krajobrazy priorytetowe oraz na zdrowie i warunki życia ludzi,
- oceny zgodności projektowanych rozwiązań Planu ogólnego gminy Stare Miasto z zasadami zrównoważonego rozwoju, celami ochrony środowiska ustanowionymi na

szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym oraz z aktualnymi aktami prawnymi.

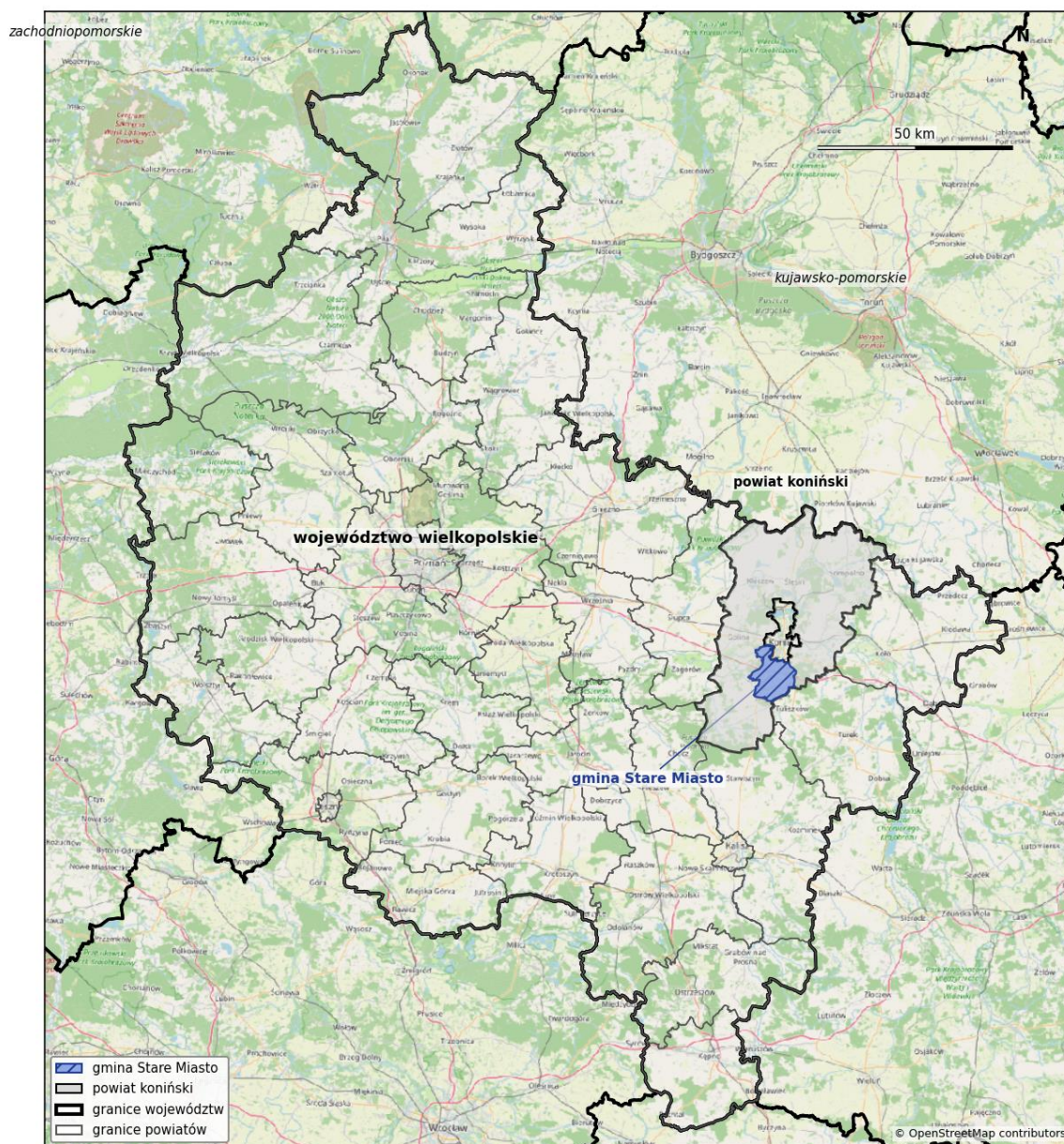
3. PRZEDMIOT OPRACOWANIA

Gmina Stare Miasto znajduje się we wschodniej części województwa wielkopolskiego, które jest jednym z największych regionów administracyjnych Polski. Jednocześnie też jest częścią powiatu konińskiego, którego siedzibą jest miasto Konin, znajdujące się na północ od granic gminy. Gminę Stare Miasto w 2025 roku zamieszkiwało 13 089 osób¹, w tym 6 650 kobiet, a jej powierzchnia wynosiła około 9 777 hektarów². Lokalizację gminy Stare Miasto na tle podziału administracyjnego województwa wielkopolskiego przedstawia Rysunek 1.

¹ Źródło: Bank Danych Lokalnych GUS, stan w dniu 31.12.2025 r.

² Źródło: Bank Danych Lokalnych GUS, stan w dniu 01.01.2025 r.

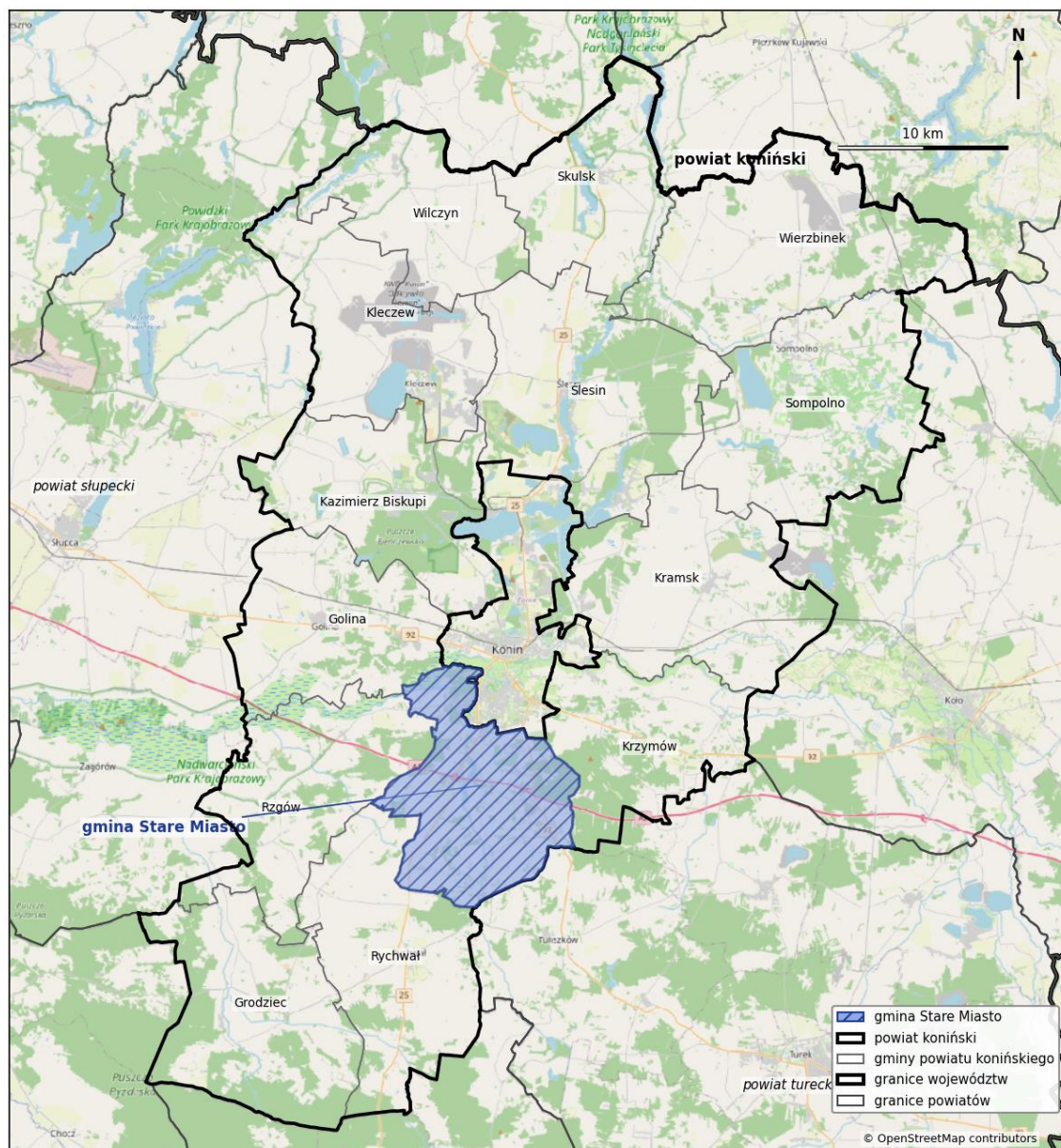
Rysunek 1. Lokalizacja gminy Stare Miasto na tle podziału administracyjnego województwa wielkopolskiego



Źródło: Opracowanie własne

Gmina Stare Miasto jest gminą rolniczo-osadniczą o silnie rozwijającej się funkcji gospodarczej i mieszkaniowej, wynikającej z położenia w bezpośrednim sąsiedztwie Konina. Przez jej obszar przebiega autostrada A2 z dwoma węzłami (Modła Królewska i Konin Wschód) oraz drogi krajowe nr 25 i nr 72; na terenie gminy nie występują linie kolejowe. Z gminą Stare Miasto graniczą gminy powiatu konińskiego: Golina, Rzgów, Rychwał i Krzymów, miasto Konin oraz gmina powiatu tureckiego: Tuliszków. Lokalizację gminy Stare Miasto na tle podziału administracyjnego przedstawia Rysunek 2.

Rysunek 2. Lokalizacja gminy Stare Miasto na tle podziału administracyjnego



Źródło: Opracowanie własne

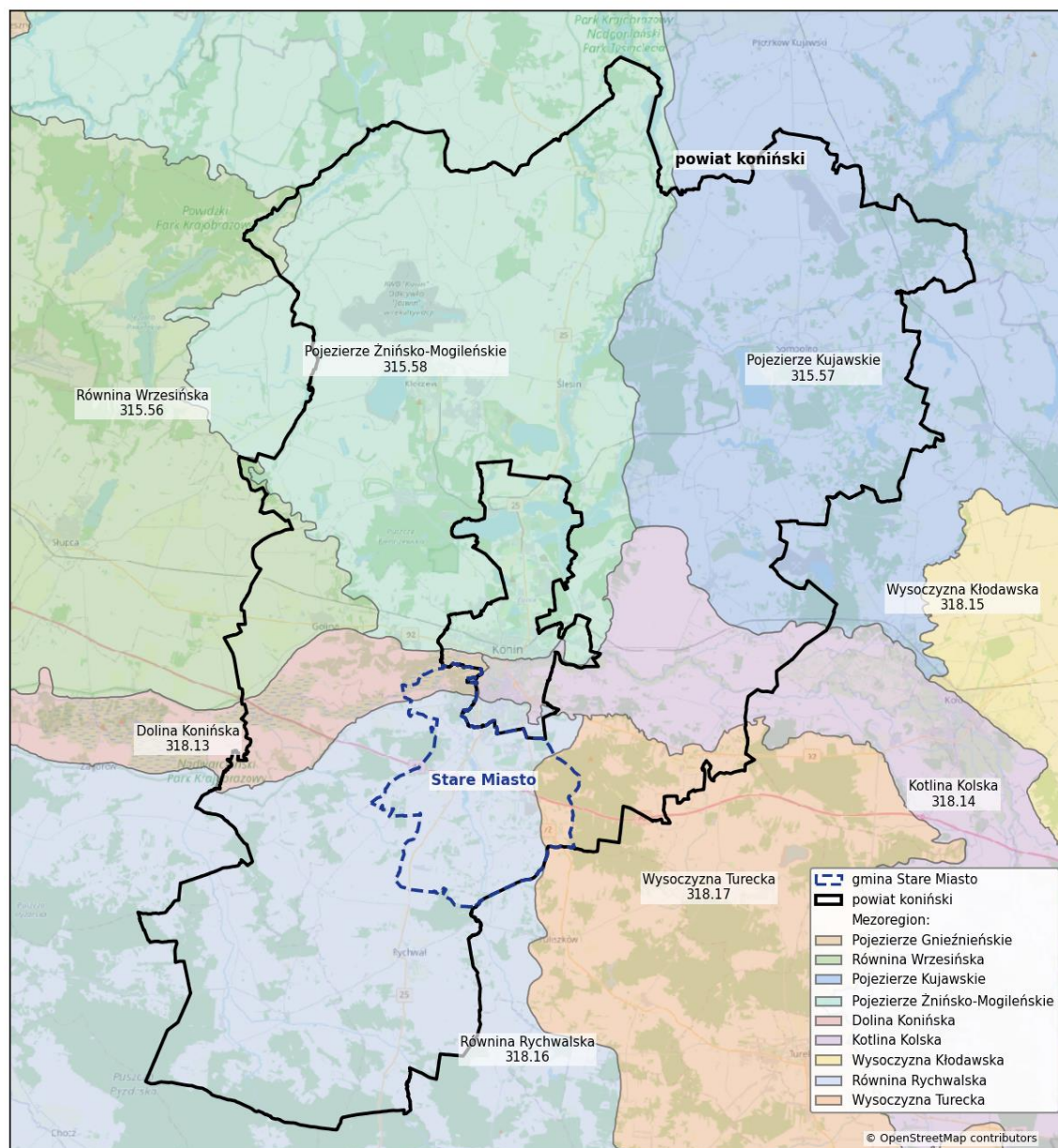
4. ANALIZA I OCENA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO OBSZARU PLANU I JEGO OTOCZENIA

4.1. Położenie regionalne

Gmina Stare Miasto położona jest w południowej części powiatu konińskiego, we wschodniej części województwa wielkopolskiego. Według podziału fizyczno-

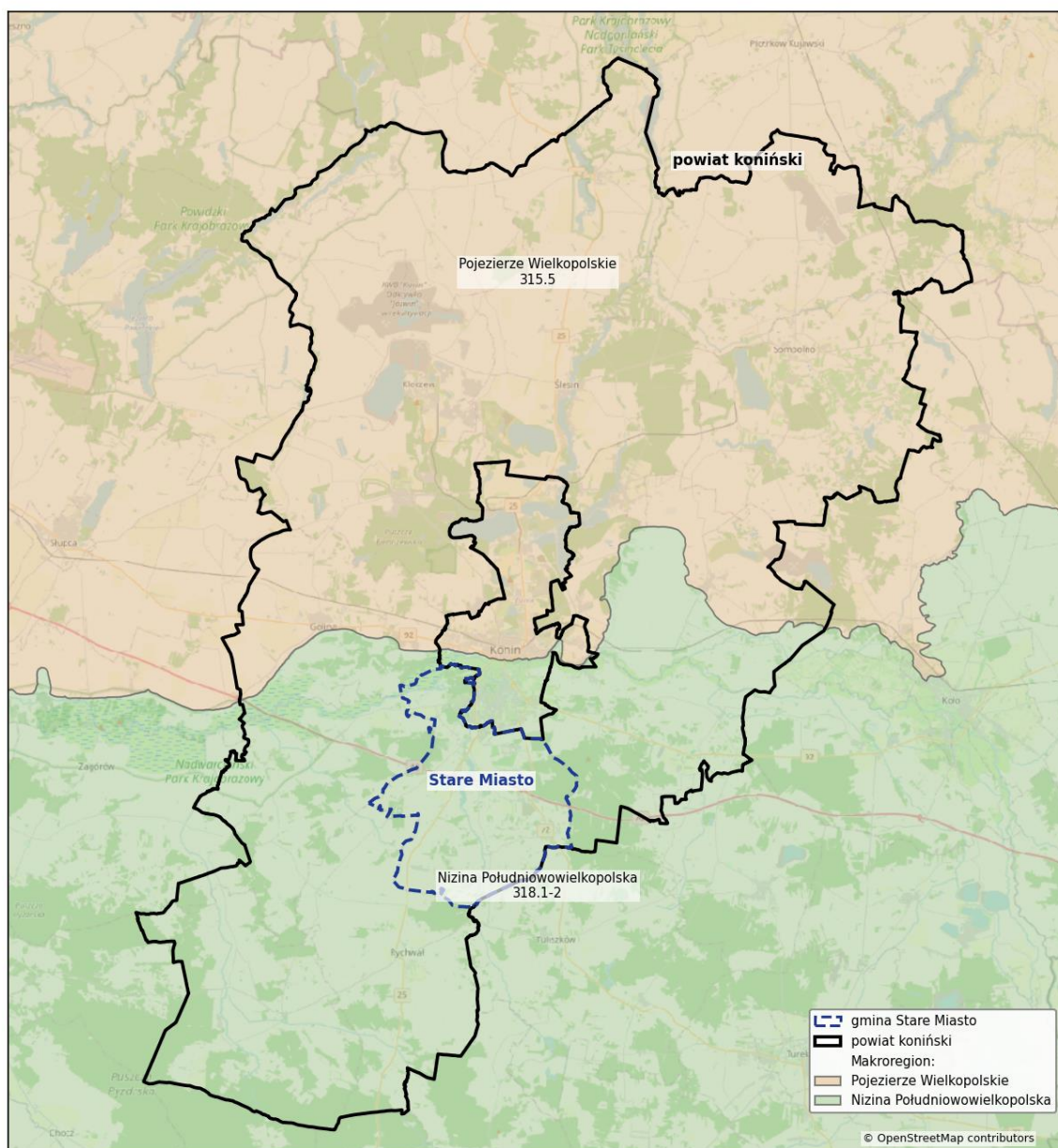
geograficznego J. Kondrackiego obszar gminy leży w obrębie dwóch mezoregionów: północna część gminy – dolina Warty – należy do mezoregionu Dolina Konińska (318.13), natomiast część centralna i południowa do mezoregionu Równina Rychwalska (318.16). Mezoregiony te wchodzą w skład makroregionu Nizina Południowowielkopolska (318.1-2), należącego do podprovincji Niziny Środkowopolskie (318). Podział fizycznogeograficzny na mezoregiony przedstawia Rysunek 3, a na makroregiony – Rysunek 4.

Rysunek 3. Podział fizjograficzny – mezoregiony



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Państwowego Instytutu Geologicznego

Rysunek 4. Podział fizjograficzny – makroregiony



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Państwowego Instytutu Geologicznego

Według podziału geomorfologicznego B. Krygowski w obrębie gminy Stare Miasto wydzielono podstawowe jednostki morfologiczne: Pradolina Warszawsko – Berlińska i Wysoczyzna Turecka w skład, której wchodzi: Równina Rychwalska, Pagórki Złotogórskie i Równina Lisiecka.

Zgodnie z mapą geomorfologiczną niziny wielkopolsko – kujawskiej pod redakcją B. Krygowskiego na obszarze gminy dominują formy młodszego zlodowacenia (bałtyckiego). W części północnej występuje terasa zalewowa denna, drobne doliny rozcinające wysoczyznę. W części centralnej dominują terasy wysokie (niższa), terasy zalewowe denne oraz równiny zastoiskowe. W zachodniej części gminy występuje terasa środkowa, wydymowa. We wschodniej części gminy występuje strefa pagórków moreny czołowej. Analizowany obszary znajduje się na obszarze wysoczyzn morenowych i równiny denudacyjnych - formy akumulacji lodowcowej i wodnolodowcowej.

4.2. Budowa geologiczna

Gmina Stare Miasto położona jest w południowo-zachodniej części synklinorium łódzko-mogileńskiego (niecki łódzkiej), charakteryzującej się silnym sfałdowaniem podłoża mezozoicznego. Głębokie podłoże tworzą tu utwory permu, triasu, jury oraz kredy. Powierzchnię mezozoiczną obszaru budują osady kredy górnej, wykształcone w postaci wapieni, margli i kredy piszącej, zalegające na rzędnej ok. 50–80 m n.p.m. Strop utworów kredowych jest silnie urzeźbiony, na co wpływ miała tektonika uskokowa oraz erozja w okresie paleogenu, neogenu i czwartorzędu, w tym wypełnienie nieckowatych zagłębień osadami młodszymi.

Paleogen i neogen

Mięszość formacji paleogeńsko-neogénskiej waha się od kilku–kilkunastu do ponad 60 m. W jej skład wchodzi osady miocenu – piaski kwarcowe, mułki oraz węgle brunatne (pokłady związane z warstwami adamowskimi i środkowopolskimi, stanowiące przedmiot dokumentowania złóż węgla brunatnego Barczygłów, Główniew i Rumin) – oraz ropy pstry, ropy brunatne i szare z soczewami węgla brunatnych, zaliczane do warstw poznańskich (miocen górny – pliocen). Utwory neogenu odsłaniają się na powierzchni terenu jedynie lokalnie, w wysoczyznowej, przykrawędziowej części obrębu Rumin, gdzie występują wychodnie mioceńskich mułków i piasków z pyłem węglowym (ok. 23 ha). ropy poznańskie stanowią ważny poziom izolujący, oddzielający czwartorzędowe poziomy wodonośne od kredowego zbiornika wód podziemnych.

Czwartorzęd

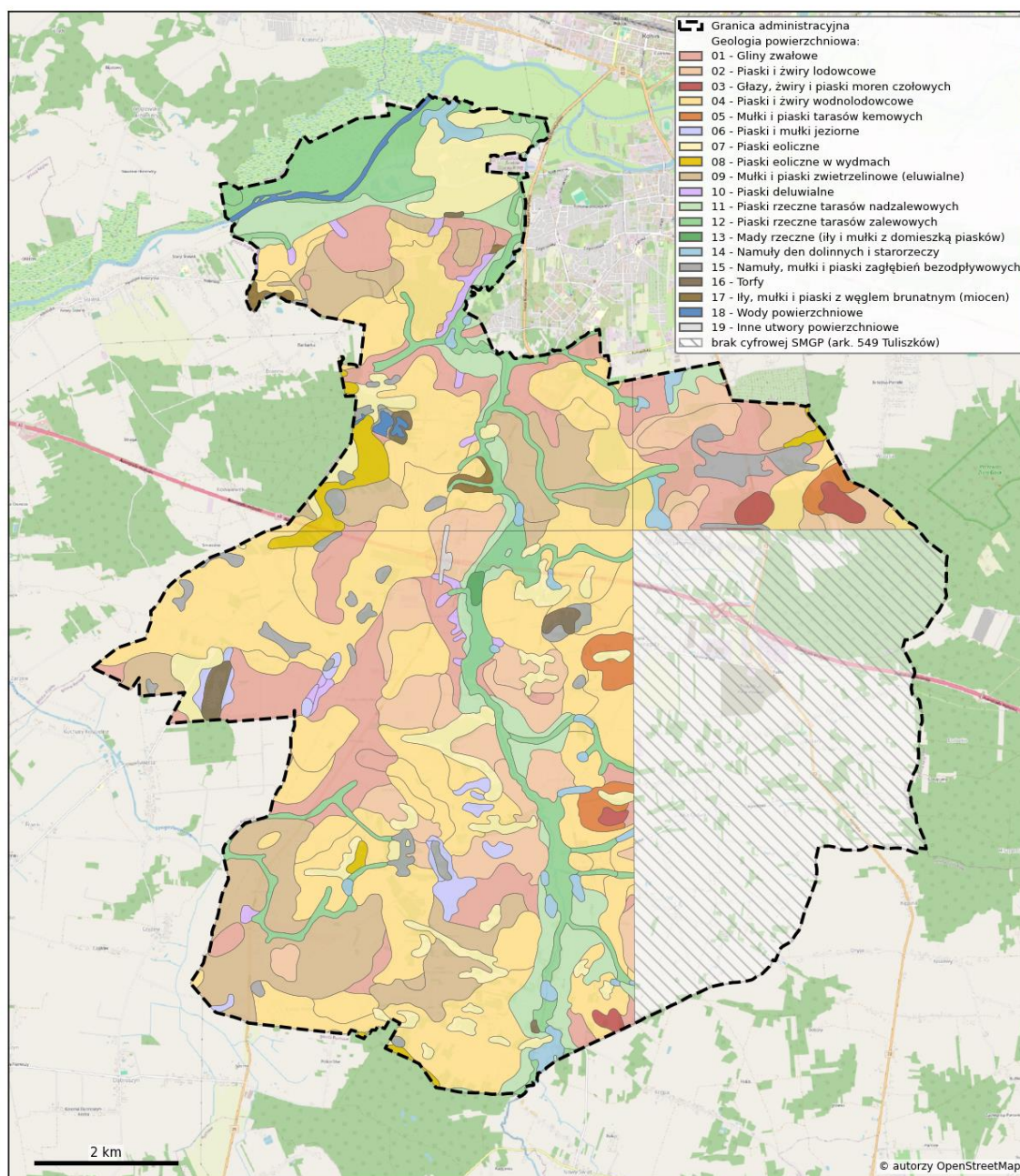
Na osadach neogenu zalega zwarta pokrywa osadów czwartorzędowych o bardzo zmiennej mięszości. W Dolinie Konińskiej czwartorzędowe gliny zwałowe, piaski wodnolodowcowe oraz piaski wydymowe, zalegające na utworach neogenu, a miejscami bezpośrednio na osadach kredy, charakteryzują się mięszością rzędu 20–40 m. Obszar należący do Równiny Rychwalskiej pokrywają przede wszystkim piaski i żwiry wodnolodowcowe terasy środkowej i teras wysokich – piaski częściowo zwymdione, zalegające na glinach zwałowych zlodowaceń środkowopolskich. Powierzchnię Równiny Lisieckiej, położonej u podnóża Pagórków Żłotogórskich, budują głównie gliny lodowcowe o kilkudziesięciometrowej mięszości, przykryte warstwą piasków sandrowych i terasowych. W obrębie Pagórków Żłotogórskich, których budowa związana jest z depozycją osadów lodowcowych i wodnolodowcowych zlodowaceń środkowopolskich i północnopolskiego, mięszość osadów plejstocénskich dochodzi do ok. 80 m.

Najstarsze osady plejstocénskie – gliny zwałowe i piaski wodnolodowcowe zlodowaceń południowopolskich oraz zlodowacenia Odry – zachowały się w obniżeniach podłoża i nie odsłaniają się na powierzchni. Dominującym elementem budowy geologicznej powierzchni gminy są osady zlodowacenia Warty: gliny zwałowe (ok. 11% powierzchni gminy, głównie w obrębach Modła Królewska, Trójka, Barczygłów, Krągola i Żychlin), piaski i żwiry lodowcowe (ok. 15%, zwłaszcza we wschodniej części gminy), piaski i żwiry wodnolodowcowe (ok. 33% – największe rozprzestrzenienie, na powierzchniach teras wysokich i sandrów w centralnej i południowej części gminy), piaski i mułki kemów oraz tarasów kemowych (ok. 1%) i piaski i żwiry moren czołowych (ok. 0,6%) w rejonie Żychlina i Żdżar, a także ropy, mułki i piaski zastoiskowe (ok. 4,5%) w obniżeniach we wschodniej części gminy. Na powierzchniach wysoczyznowych powszechnie występują mułki i piaski zwietrzelinowe (eluwialne) o mięszości do 1–2 m,

rozwinięte na glinach zwałowych i piaskach wodnolodowcowych (ok. 9% powierzchni gminy), oraz piaski deluwialne u podnóży zboczy.

Ze zlodowaceniem Wisły (północnopolskim) związane są piaski rzeczne i wodnolodowcowe teras nadzalewowych Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej (ok. 4,5% powierzchni gminy) oraz piaski eoliczne i piaski eoliczne w wydmach (łącznie ok. 6,5%), które w schyłkowym plejstocenie i wczesnym holocenie utworzyły rozległe pola piasków przewianych z wałami wydmowymi na powierzchniach teras Warty w obrębach Rumin, Stare Miasto, Barczygłów, Trójka i Krągola. Osady holocenne to przede wszystkim aluwia terasy zalewowej Warty i Powy – piaski rzeczne teras zalewowych (ok. 7,5%), namuły den dolinnych i starorzeczy (ok. 2%) oraz piaszczyste i pylaste mady – a także piaski i mułki jeziorne oraz namuły, mułki i piaski zagłębień bezodpływowych (łącznie ok. 3%) i torfy (ok. 1%) wypełniające liczne, często bezodpływowe obniżenia na obszarze Równiny Rychwalskiej. Geologię powierzchniową gminy przedstawia Rysunek 5.

Rysunek 5. Geologia powierzchniowa na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Państwowego Instytutu Geologicznego

Warunki gruntowe

Warunki gruntowe przypowierzchniowych warstw podłoża gminy są mało zróżnicowane. Niemal na całym obszarze od powierzchni terenu występują różnoziarniste piaszki – w dolinie Warty osady akumulacji rzecznej, a na terenach wyniesionych osady wodnolodowcowe – lokalnie podścielone piaskami gliniastymi i glinami zwałowymi o konsystencji twardoplastycznej i półzwartej. Prawie wszystkie te grunty odznaczają się wystarczająco dobrymi parametrami geotechnicznymi dla posadowienia większości obiektów budowlanych. Ograniczenia dla zabudowy wynikają z większego nachylenia terenu w strefach krawędziowych dolin i na Pagórkach Złotogórskich, lokalnego występowania mułków zastoiskowych (gruntów tiksotropowych, wrażliwych na przemarzanie i drgania) oraz gruntów organicznych (namułów, torfów i gytyi) w

zagłębieniach bezodpływowych, wysokiego poziomu wód gruntowych na terasie zalewowej i niskiej terasie nadzalewowej Warty, a także z obecności lotnych piasków eolicznych na wydmach.

4.3. *Rzeźba terenu*

Rzeźba terenu gminy Stare Miasto została ukształtowana przede wszystkim w okresie zlodowaceń środkowopolskich (stadiał Warty) oraz w okresie zlodowacenia północnopolskiego (bałtyckiego), kiedy to na przedpolu lądolodu fazy poznańskiej uformowała się Pradolina Warszawsko-Berlińska, a następnie została przemodelowana przez procesy peryglacjalne, fluwialne, eoliczne i biogeniczne. Obszar gminy jest stosunkowo słabo urzeźbiony – wysokości bezwzględne wahają się od ok. 79,5 m n.p.m. w dnie doliny Warty przy północnej granicy gminy do ok. 160 m n.p.m. na Wzgórzach Złotogórskich przy wschodniej granicy gminy, a deniwelacje przekraczają 80 m.

Współczesna dolina Warty, zajmująca północną część gminy, stanowi wschodni fragment Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej (Dolina Konińska). Teren jest tu niemal płaski, a dno doliny położone jest kilkadziesiąt metrów poniżej powierzchni okalającej pradolinę wysoczyzny. W obrębie doliny wyróżnia się terasę zalewową (dno współczesnej doliny, ok. 79,5–84 m n.p.m., 0,5–2 m ponad średni poziom wody w rzece) ze starorzeczami i śladami dawnych przepływów, niską terasę nadzalewową (81,5–86 m n.p.m.), lokalnie zwydmioną i chronioną wałami przeciwpowodziowymi, terasę środkową (93–98 m n.p.m.) oraz terasy wysokie – niższą (98–110 m n.p.m.) i wyższą (108–118 m n.p.m.). Krajobraz większości obszaru gminy ma charakter równinny, szczególnie wyraźnie zaznaczony w obrębie Równiny Rychwalskiej, na którą składają się powierzchnie środkowej i wysokich teras pradolinnych Warty. Terasa środkowa jest płaska, lecz lokalnie urozmaicona przez rozległe wały wydmowe, zagłębienia bezodpływowe i podmokłości. Skrajem niższej terasy wysokiej płynie w południkowo zorientowanej dolinie o szerokości 200–500 m rzeka Powa, w części środkowej dość głęboko wcięta w powierzchnię teras wysokich, z wyraźnie zaznaczonymi zboczami. Wyższa terasa wysoka charakteryzuje się wyraźnym pochyleniem terenu i jest rozcięta wąskimi dolinami dopływów Powy. Ogólne nachylenie powierzchni Równiny Rychwalskiej w kierunku północnym i północno-zachodnim odzwierciedla budowę geologiczną i morfologię głębszego podłoża Niziny Wielkopolskiej.

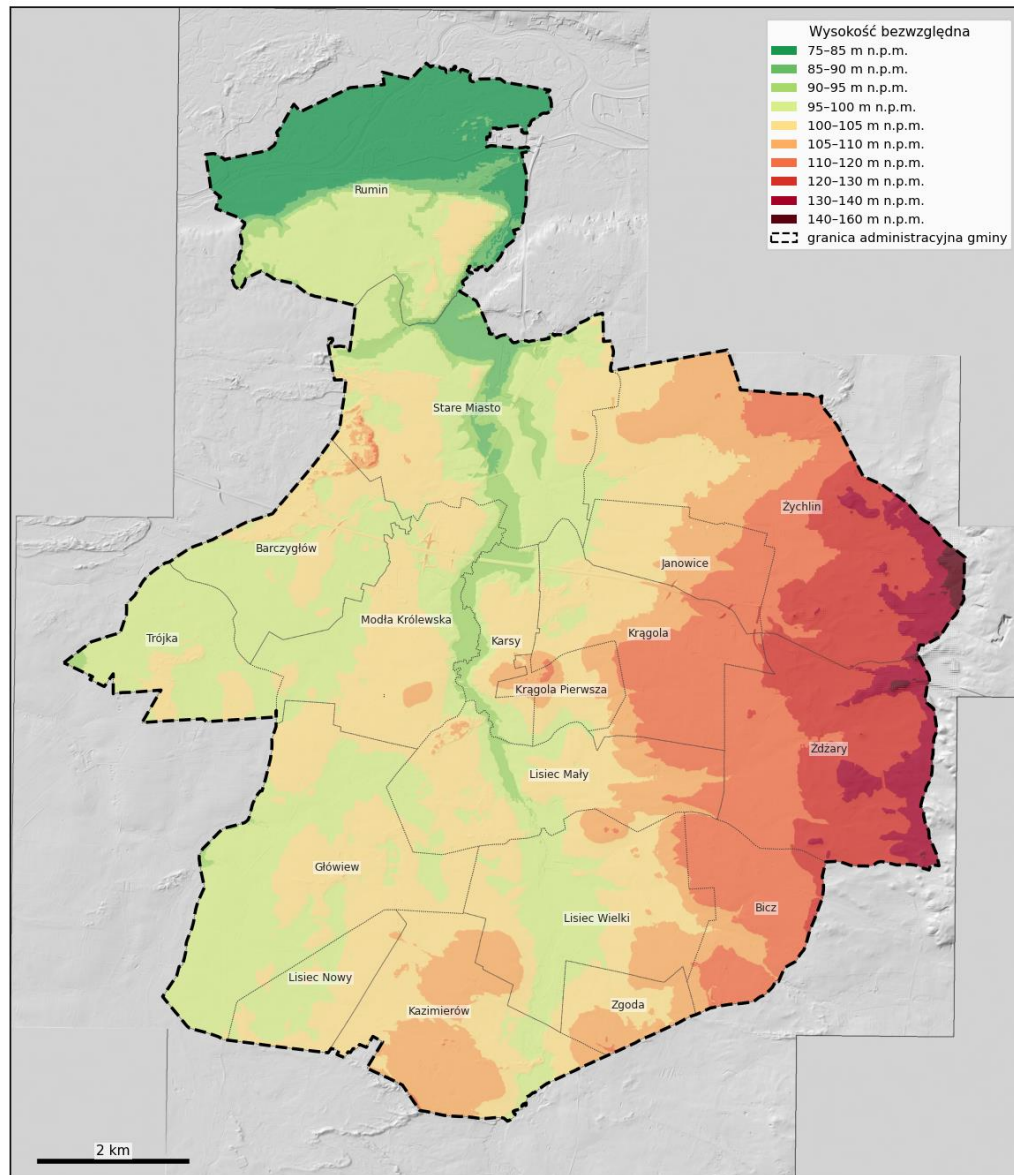
Wschodnie obrzeża gminy zajmują Wzgórze Złotogórskie – duże ostańce denudacyjne (formy szczelinowe o strukturze kemowej i kemowo-sandrowej, z silnym peryglacjalnym ożywieniem rzeźby w strefach krawędziowych), genetycznie związane z fazami recesji lądolodu stadiału Warty. Wzgórze moreny czołowej w skrajnie wschodniej części gminy wyniesione są na 127–160 m n.p.m., osiągają wysokości względne 15–25 m i spadki 8–25%, natomiast pagórki moren czołowych o większym rytmie, tworzące pagórkowatą (lokalnie falistą) strefę marginalną, wyniesione są na 115–130 m n.p.m. Towarzyszą im odosobnione pagórki kemowe o średnicy 100–1 000 m i wysokości względnej od kilku do kilkunastu metrów. Wśród innych form rzeźby wyróżnić należy płytkie doliny erozyjno-denudacyjne i lokalne obniżenia terenu, liczne zwłaszcza na obszarze Równiny Lisieckiej u podnóża Pagórków Złotogórskich, krótkie, głębokie rozcięcia erozyjne stref krawędziowych dolin Warty i Powy, pola piasków przewianych z wydmami wałowymi i parabolicznymi o wysokości 2,5–8 m i spadkach do 25%, równiny jeziorne (płytkie, często podmokłe zagłębienia po zarośniętych zbiornikach wodnych),

równiny torfowe w dnach rozległych płaskich obniżeń oraz formy antropogeniczne (groble, skarpy, wyrobiska, nasypy autostrady A2).

Zgodnie z interpretacją Szczegółowej mapy geologicznej Polski w skali 1:50 000 (arkusze Golina, Konin i Rychwał; wschodnia część gminy, położona w zasięgu arkusza Tuliszków z 1983 r., nie posiada dotychczas wersji cyfrowej, dlatego podane niżej udziały odnoszą się do pozostałych ok. 76% powierzchni gminy) pod względem form geomorfologicznych na terenie gminy Stare Miasto dominują równiny sandrowe i wodnolodowcowe, obejmujące powierzchnie wysokich teras pradolinnych (ok. 34%), oraz wysoczyzna morenowa płaska i falista, zbudowana z glin zwałowych, piasków i żwirów lodowcowych oraz ich zwietrzelin (ok. 34%). Dna dolin rzecznych – terasy zalewowe Warty, Powy i mniejszych cieków – zajmują ok. 10,5%, terasy nadzalewowe – ok. 6%, wydmy i pola piasków eolicznych – ok. 7,5%, równiny jeziorne, zastoiskowe i zagłębienia bezodpływowe – ok. 3,5%, równiny torfowe – ok. 0,5%, a wzgórza moren czołowych i tarasy kemowe Pagórków Złotogórskich – ok. 2% (w rzeczywistości znacznie więcej, gdyż większość Pagórków Złotogórskich leży w części gminy nieobjętej cyfrową SMGP). Rozmieszczenie form geomorfologicznych przedstawia Rysunek 8.

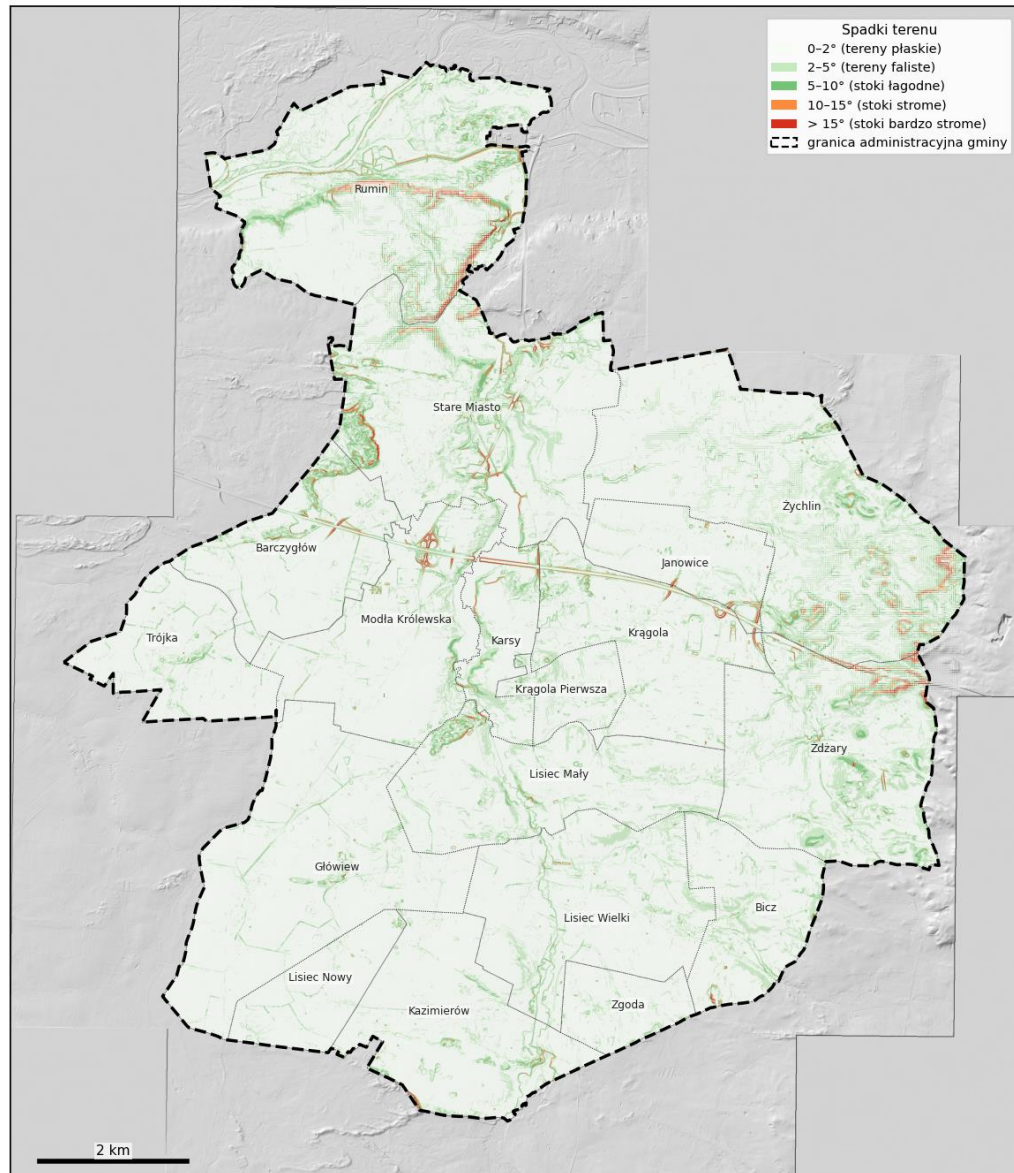
Analiza Numerycznego Modelu Terenu (NMT, dane GUGiK o rozdzielczości 1 m, uogólnione do 5 m) potwierdza zróżnicowanie rzeźby gminy. Wysokości bezwzględne wahają się od ok. 79 m n.p.m. w dnie doliny Warty przy północnej granicy gminy do ok. 156 m n.p.m. na Pagórkach Złotogórskich we wschodniej części obrębu Żdżary (deniwelacja ok. 77 m); średnia wysokość wynosi ok. 104 m n.p.m. Dolina Warty (poniżej 90 m n.p.m.) zajmuje ok. 7% powierzchni gminy, terasy i obniżenia doliny Powy (90–100 m) – ok. 30%, wysoczyzna Równiny Rychwańskiej (100–120 m) – ok. 52%, a Pagórki Złotogórskie (powyżej 120 m) – ok. 10%. Rozkład wysokości przedstawia Rysunek 6. Gmina jest obszarem o rzeźbie przeważnie płaskiej: spadki poniżej 2° występują na 81,5% powierzchni, 2–5° – na 14,2%, 5–10° – na 3,3%, a stoki o spadku powyżej 10° – jedynie na ok. 1,1% powierzchni (zbocza doliny Powy przy ujściu do Warty w Ruminie, krawędź doliny Warty, stoki Pagórków Złotogórskich w obrębach Żychlin i Żdżary, skarpy wyrobisk i nasypy autostrady A2). Rozkład spadków przedstawia Rysunek 7; tereny o największych spadkach pokrywają się z terenami zagrożonymi ruchami masowymi ziemi zidentyfikowanymi w SOPO.

Rysunek 6. Hipsometria terenu gminy Stare Miasto na podstawie Numerycznego Modelu Terenu



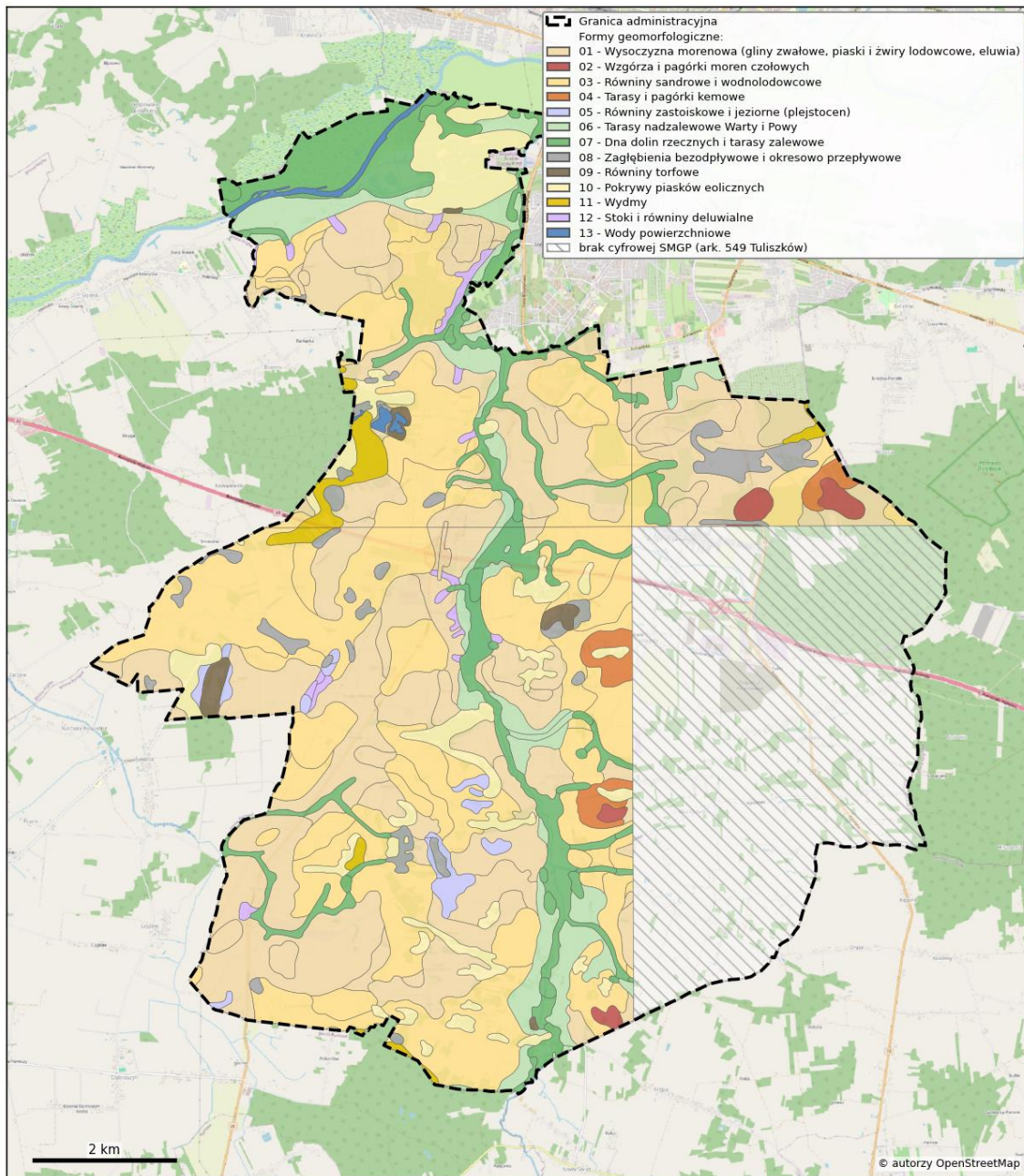
Źródło: Opracowanie własne na podstawie NMT GUGiK

Rysunek 7. Spadki terenu na obszarze gminy Stare Miasto na podstawie Numerycznego Modelu Terenu



Źródło: Opracowanie własne na podstawie NMT GUGiK

Rysunek 8. Formy geomorfologiczne na terenie gminy Stare Miasto

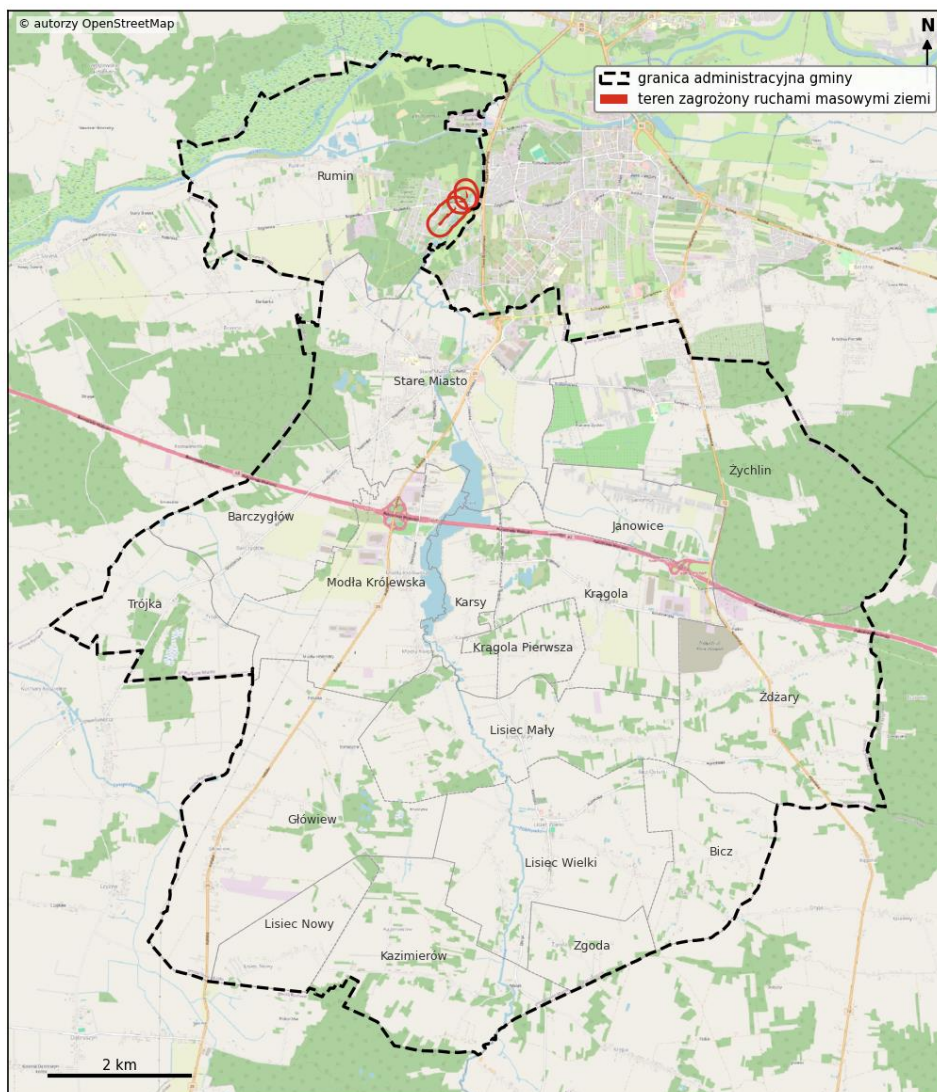


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Państwowego Instytutu Geologicznego

Zgodnie z danymi Systemu Osłony Przeciwsuwiskowej (SOPO) Państwowego Instytutu Geologicznego na terenie gminy Stare Miasto nie występują udokumentowane osuwiska. Zidentyfikowano natomiast trzy niewielkie tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi (nr 14714, 14715 i 14716) o łącznej powierzchni ok. 1,8 ha, obejmujące fragmenty zbocza doliny Powy przy jej ujściu do współczesnej doliny Warty (Rysunek 9). Tereny nr 14714 i 14715 położone są niemal w całości w strefie otwartej (SO). Teren nr 14716 (1,25 ha) w 1,22 ha objęty jest strefą wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ), a w ok. 82% powierzchni – obszarem uzupełnienia zabudowy; obejmuje on fragment historycznie ukształtowanego pasma zabudowy wsi Rumin wzdłuż krawędzi doliny (16 działek, jeden budynek), a wyznaczenie strefy wynika ze stanu faktycznego zagospodarowania. Realizacja zabudowy na tym terenie wymaga

uwzględnienia warunków geotechnicznych posadowienia obiektów zgodnie z przepisami odrębnymi. Silnie nachylone zbocza Pagórków Złotogórskich, potencjalnie zagrożone spływaniami i spływami, nie zostały ujęte w rejestrze SOPO.

Rysunek 9. Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Systemu Ochrony Przeciwoświatowej PIG-PIB

4.4. Surowce mineralne

Na terenie gminy Stare Miasto udokumentowano – według danych systemu MIDAS Państwowego Instytutu Geologicznego – PIB (stan na 22 sierpnia 2025 r.) – cztery złoża kopalin o łącznej powierzchni 125,40 ha w granicach gminy:

- „Rumin” (nr 1211) – złożo piasków formierskich (kwarcowych) o powierzchni 106,34 ha, udokumentowane w 1965 r. w kategorii B+C, jedyne złożo tego typu w województwie wielkopolskim, położone w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Nadwarciańska,
- „Rumin-2” (nr 10316) – złożo piasków i żwirów (kruszywa naturalnego) o powierzchni 7,51 ha, eksploatowane odkrywkowo na podstawie koncesji Marszałka Województwa Wielkopolskiego (decyzja DSR.IV-Ko.7512-15/06 z dnia 1 września 2006 r., ważna do 31 grudnia 2026 r.), dla którego

ustanowiono obszar górniczy „Rumin 2” o powierzchni 7,51 ha i teren górniczy „Rumin 2” o powierzchni 8,20 ha,

- „Rumin” (nr 858) – złożę węgla brunatnego udokumentowane w trzech polach A, B i C o łącznej powierzchni 10,05 ha w granicach gminy (zasoby 285,1 tys. ton), które ze względów ekonomicznych nie jest przedmiotem zainteresowania eksploatacyjnego i pozostaje zasobem potencjalnym,
- „Kazimierów” (nr 3390) – złożę piasków i żwirów o powierzchni 1,50 ha.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego w decyzji DSR.IV-Ko.7512-15/06 na złożu Rumin-2 wyznaczył teren górniczy o powierzchni 81982 m². Dla tego samego złoża w decyzji DSR.IV-Ko.7512-15/06 Marszałek Województwa wyznaczył teren górniczy o powierzchni 75114 m².

Złożę węgla brunatnego „RUMIN” udokumentowano w trzech polach. Jego zasoby wynoszą 225,0 tys. ton - poza filarami ochronnymi i 60,1 tys. ton w filarach ochronnych, łącznie 285,1 tys. ton. Jego minimalna miąższość wynosi 1,0 m, a średnia 2,35 m. Maksymalna głębokość zalegania złoża wynosi 10 m. Złożę nie jest eksploatowane.

Złożę piasków kwarcowych „Rumin” zostało udokumentowane w 1965 r. w jednym polu, w formie „Dokumentacji geologicznej złoża piasków kwarcowych Rumin w kat. B+C w miejscowości Rumin, gmina Stare Miasto i Rzgów, powiat koniński”, która została zatwierdzona decyzją Prezesa Centralnego Urzędu Geologii w Warszawie znak: KZK/012/8/1633/65/66 z dnia 2 czerwca 1966 r. Całkowita powierzchnia złoża wynosi 166,56 ha. Piaski kwarcowe „Rumin” zostały udokumentowane pod kątem przydatności dla przemysłu odlewniczego (dla syntetycznych mas formierskich) oraz dla przemysłu materiałów ściernych (produkcja węglika krzemu).

Według klasyfikacji złóż z punktu widzenia ich ochrony i z punktu widzenia ochrony środowiska, złożę piasków formierskich „Rumin”, w opracowaniu wykonanym na zlecenie Ministerstwa Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w 1997 r. pt. „Weryfikacja zasobów złóż piasków formierskich w Polsce - województwo konińskie” zostało zaklasyfikowane do klasy 2A, co oznacza, że jest to złożę rzadko występujące w skali całego kraju i skoncentrowane tylko w określonym regionie oraz należące do złóż małoeksploatacyjnych - możliwych do eksploatacji bez żadnych specjalnych uwarunkowań. Udokumentowane złożę piasków kwarcowych „Rumin” nie jest kopalnią powszechnie występującą (pospolitą), wykorzystywaną na potrzeby budownictwa i drogownictwa, tylko kopalnią, która ma znaczenie w skali regionalnej. Na terenie województwa wielkopolskiego jest to jedyne tego typu złożę. Jakościowo złożę charakteryzuje się dobrymi parametrami i nadaje się do produkcji materiałów ściernych. Złożę nie jest eksploatowane.

Rozmieszczenie udokumentowanych złóż kopalin oraz obszaru i terenu górniczego „Rumin 2” (złożę piasków i żwirów „Rumin-2”) na terenie gminy przedstawia Rysunek 10. Wszystkie złoża koncentrują się w północnej części gminy, w obrębach Rumin i Kazimierów, przy czym złożę piasków formierskich „Rumin” położone jest w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009 oraz w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002, co istotnie ogranicza możliwość jego eksploatacji. W projekcie planu ogólnego strefą górnictwa (SG) o łącznej powierzchni 125,34 ha objęto złożę piasków formierskich „Rumin” (103,27 ha z 106,34 ha złoża), obszar i teren górniczy „Rumin 2” wraz ze złożem piasków i żwirów „Rumin-2” (7,51 ha), złożę piasków i żwirów

W roku 2006 został oddany zbiornik „Stare Miasto” o powierzchni zalewu 92 ha i o pojemności 1,041 mln m³. Zbiornik zlokalizowany jest na odcinku doliny rzeki Powy od wsi gminnej Stare Miasto do wsi Karsy. Wody z tego zbiornika mają być wykorzystywane głównie do celów rolniczych, rekreacyjnych i energetycznych. Na rzece Powie projektowana jest również lokalizacja kolejnego zbiornika – Posoka.

Na terenie gminy występuje pięć zlewnie rzecznych: Powa, Struga Zarzewska, Warta od Powy do Prosny, Warta od Neru do Powy oraz Topiec.

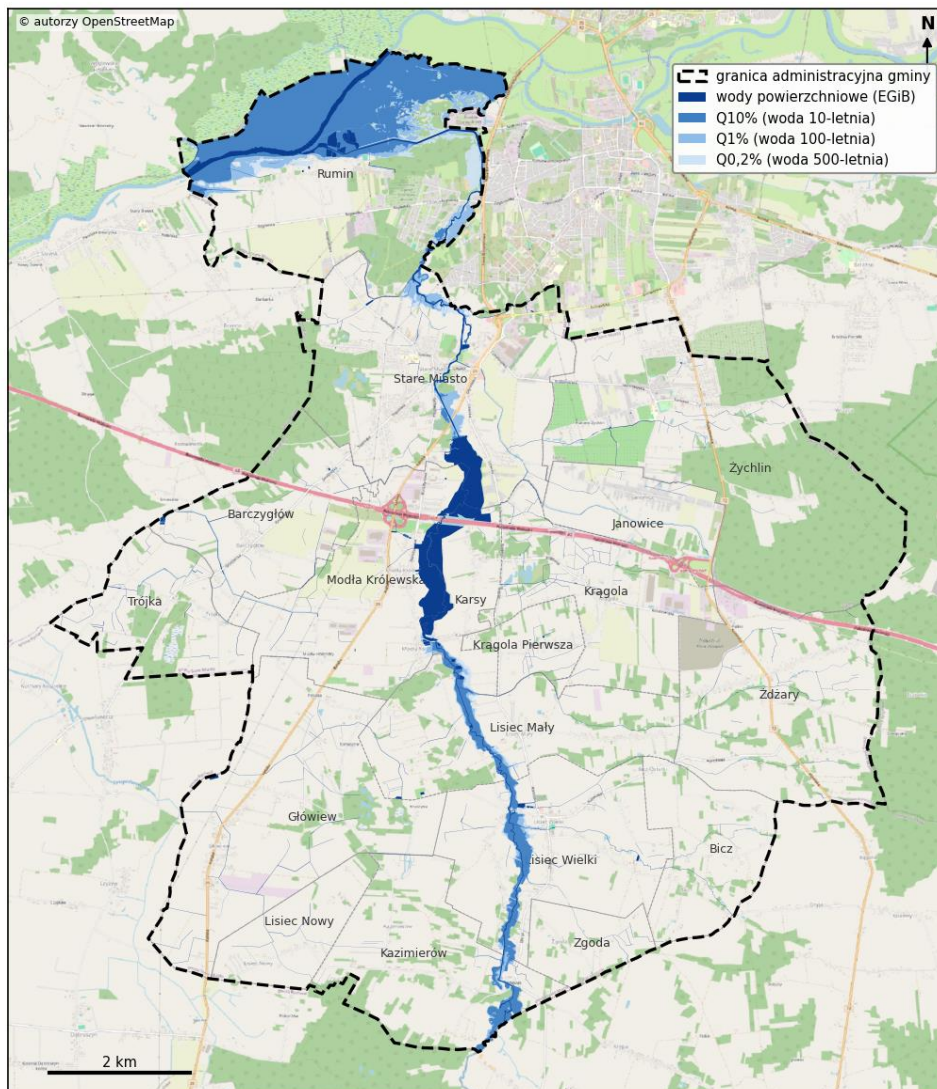
Na terenie gminy Stare Miasto wydzielonych jest pięć Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP):

- Powa (PLRW60001518352999), obejmująca swym zasięgiem 65,2% powierzchni gminy Stare Miasto, w zleni której znajduje się ciek Powa, jednostka typu P_org - potok lub struga w dolinie o dużym udziale torfowisk. Jednostka ta jest monitorowana, aktualny stan tej jednostki określony jest jako zły i jednostka ta jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych,
- Struga Zarzewska (PLRW6000151835349), obejmująca swym zasięgiem 26,6% powierzchni gminy Stare Miasto, w zlewni której znajduje się ciek wodny – Dopływ z Rychwała, jednostka naturalna, typu P_org - potok lub struga w dolinie o dużym udziale torfowisk. Jednostka ta jest monitorowana, aktualny stan tej jednostki określony jest jako zły i jednostka ta jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych,
- Warta od Powy do Prosny (PLRW60001218399) - jednostka położona w północnej części gminy Stare Miasto, obejmująca swym zasięgiem 6,0% powierzchni gminy, w zlewni której znajduje się rzeka Warta, jednostka silnie zmieniona, typu RwN - wielka rzeka nizinna. Jednostka ta jest monitorowana, aktualny stan tej jednostki określony jest jako zły i jednostka ta jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych,
- Warta od Neru do Powy (PLRW600012183519) - jednostka położona w północnej części gminy Stare Miasto, obejmująca swym zasięgiem 1,9% powierzchni gminy, w zlewni której znajduje się rzeka Warta, jednostka silnie zmieniona, typu RwN - wielka rzeka nizinna. Jednostka ta jest monitorowana, aktualny stan tej jednostki określony jest jako zły i jednostka ta jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych,
- Topiec (PLRW600015183512) - jednostka położona w północno - wschodniej części gminy Stare Miasto, obejmująca swym zasięgiem 0,3% powierzchni gminy Stare Miasto, w zlewni której znajduje się ciek Topiec, typu P_org - potok lub struga w dolinie o dużym udziale torfowisk. Jednostka ta jest monitorowana, aktualny stan tej jednostki określony jest jako zły i jednostka ta jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Na terenie gminy występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią związane z doliną Warty, wyznaczone na mapach zagrożenia powodziowego sporządzonych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Obszar zagrożenia powodziowego o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat (Q1%) obejmuje w granicach gminy ok. 579 ha, w całości w północnej części gminy (obręb Rumin i północna część obrębu Stare Miasto). Obszary te pokrywają się w znacznej mierze z obszarami Natura 2000 i w projekcie planu ogólnego w 98,2% objęte zostały strefą otwartą (SO) z zakazem zabudowy; pozostałe ok. 10 ha to istniejąca zabudowa zagrodowa i rekreacyjna w Ruminiu

(strefy SZ, SJ, SN) oraz stawy hodowlane. Wody powierzchniowe oraz zasięg obszarów zagrożenia powodziowego przedstawia Rysunek 11.

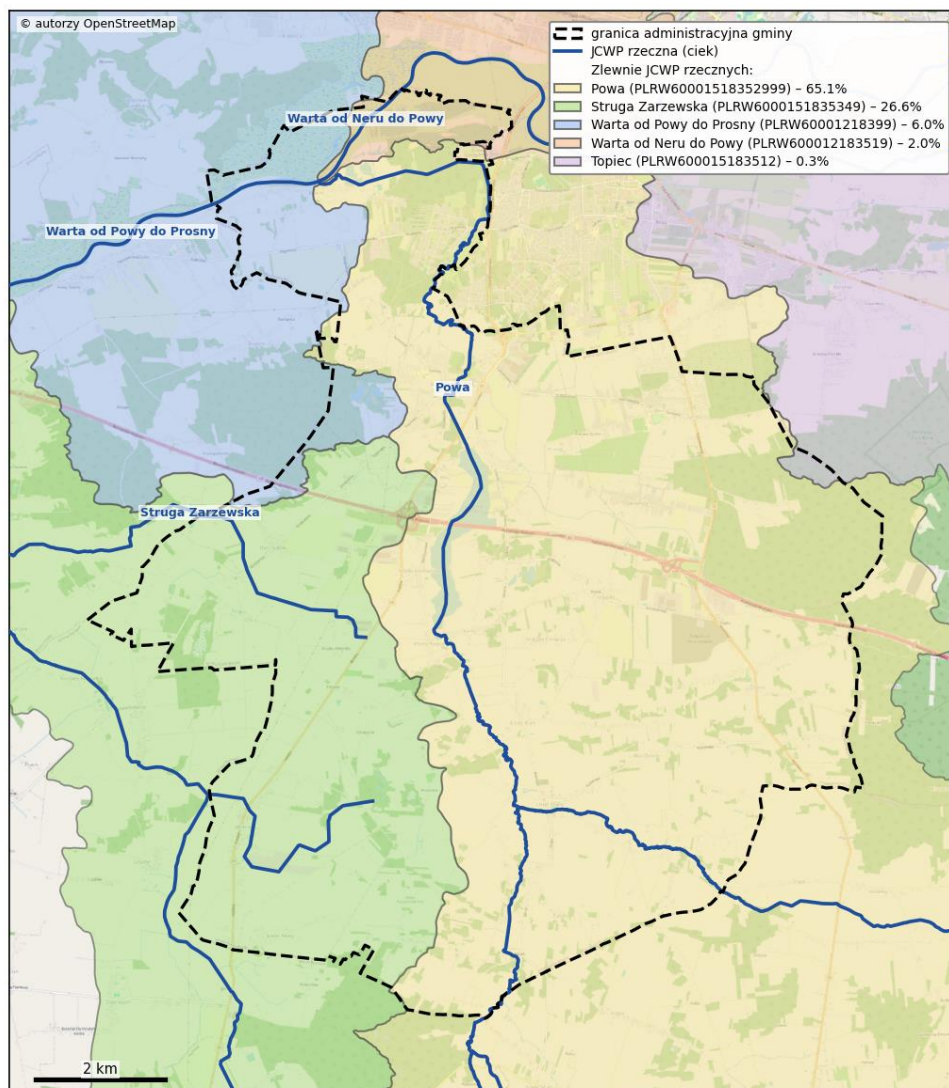
Rysunek 11. Wody powierzchniowe oraz obszary zagrożenia powodziowego na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych EGiB oraz map zagrożenia powodziowego PGW Wody Polskie

Zgodnie z podziałem hydrograficznym obszar gminy położony jest w zlewniach pięciu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych: Powy (65,1% powierzchni gminy – część centralna i wschodnia), Strugi Zarzewskiej (26,6% – część zachodnia), Warty od Powy do Proсны (6,0% – północno-zachodnia część doliny Warty), Warty od Neru do Powy (2,0% – dolina Warty na wschód od ujścia Powy) oraz Topca (0,3% – skrawek północno-wschodni). Zlewnie JCWP rzecznych oraz przebieg cieków stanowiących JCWP przedstawia Rysunek 12.

Rysunek 12. Jednolite części wód powierzchniowych rzecznych i ich zlewnie na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie geobazy II aktualizacji Planu gospodarowania wodami (aPGW 2022), PGW Wody Polskie

Wody podziemne

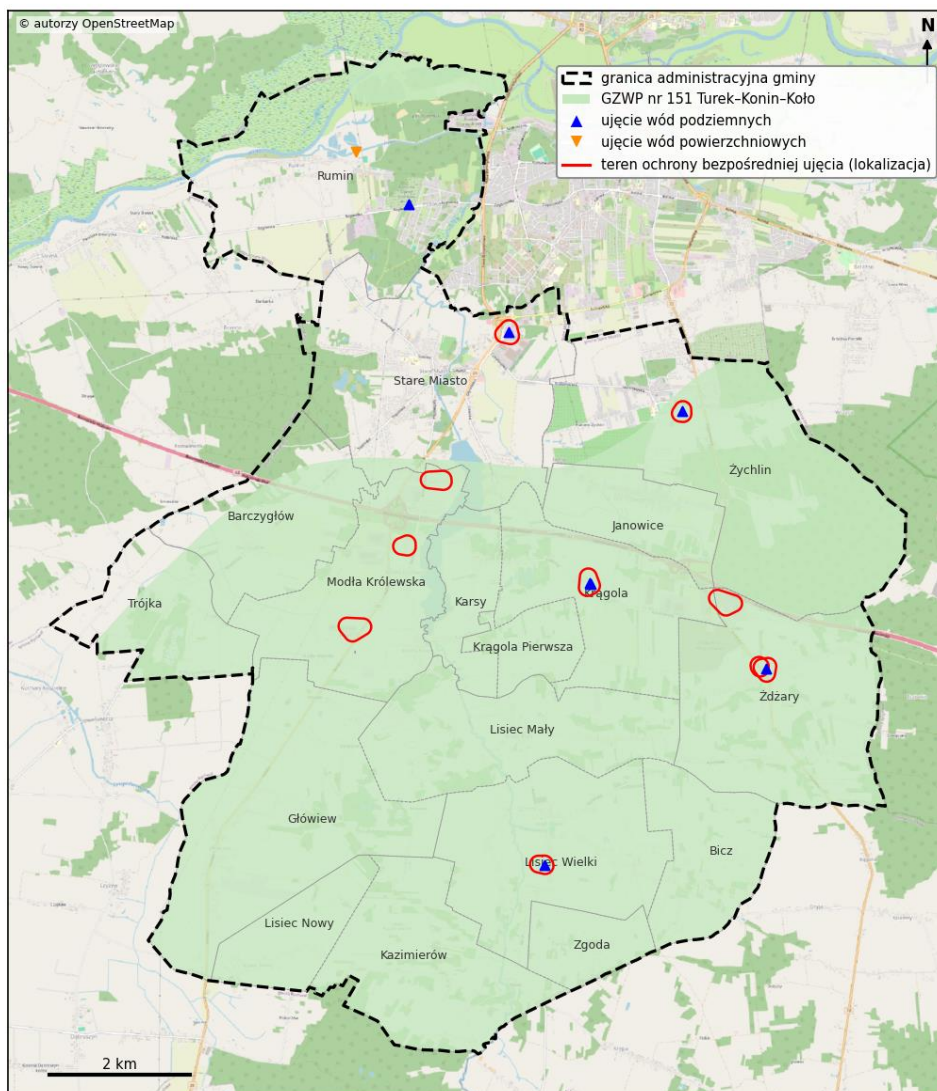
Na obszarze gminy Stare Miasto wody występują w utworach kredy górnej. Część zasobów wód podziemnych w rejonie gminy należy do Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 151 (Zbiornik Turek – Konin – Koło) – objętego reżimem najwyższej ochrony (ONO). Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 151 (Zbiornik Turek – Konin – Koło) obejmuje – według aktualnej dokumentacji hydrogeologicznej PIG-PIB – obszar 1 673 km², z czego na terenie gminy Stare Miasto przypada ok. 74,6 km² (7 464 ha), co stanowi około 76% powierzchni gminy. Na obszarze GZWP nr 151 występują piętra wodonośne w osadach czwartorzędu, neogenu i kredy. Poziom przypowierzchniowy jest związany z zasobami rzecznyymi holocenu, zlodowaceniami Wisły oraz interglacjału emskiego. Poziom górnokredowy jest zbudowany ze spękanych margli, wapieni, opok i gez. Zbiornik ten zasilany przez przesiąkanie z utworów czwartorzędowych i neogeńskich. Na terenie GZWP nr 151 dominują wody podziemne słodkie, dobrej jakości (klasa II) charakteryzujące się stabilnym stanem chemicznym. Na terenie gminy Stare Miasto – w obszarze zlokalizowania GZWP nr 151 występują w większości obszary

o naturalnej dużej odporności na migrację zanieczyszczeń z powierzchni terenu, tj. obszary gdzie czas dopływu zanieczyszczeń wynosi ponad 50 lat. Wodoprzewodność tego zbiornika wynosi 12–7920 [m²/d], a szacunkowe zasoby dyspozycyjne wynoszą 125 880 [m³/d].

Osiągnięcie celów Ramowej Dyrektywy Wodnej w zakresie ochrony i poprawy stanu wód podziemnych oraz ekosystemów bezpośrednio od nich zależnych i celów w zakresie zaopatrzenia ludności w dobrą wodę, mają zapewnić działania w jednostkowych obszarach, tzw. jednolitych częściach wód podziemnych (JCWPd). Są to jednocześnie jednostkowe obszary gospodarowania wodami podziemnymi. Prawie cała gmina tj. 98,4% jej terenu leży w obrębie JCWPd nr 71 (PLGW600071). Tylko w niewielkim fragmencie zlokalizowanym w północnej części gminy (przy granicy administracyjnej), stanowiącym 1,6% powierzchni gminy, zlokalizowana jest JCWPd nr 62 (PLGW600062).

Zaopatrzenie gminy w wodę odbywa się z ujęć wód podziemnych, dla których ustanowiono tereny ochrony bezpośredniej – w miejscowościach Stare Miasto, Modła Królewska, Żychlin, Krągola, Żdżary i Lisiec Wielki. Zgodnie z danymi PGW Wody Polskie na terenie gminy nie ustanowiono stref ochronnych ujęć obejmujących teren ochrony pośredniej, a jedynie tereny ochrony bezpośredniej (o łącznej powierzchni ok. 4,3 ha), ograniczone do ogrodzonych działek ujęć. Ponadto w obrębie Rumin funkcjonuje ujęcie wód powierzchniowych z rzeki Powy na potrzeby stawów hodowlanych. Położenie GZWP nr 151 oraz ujęć wód i ich terenów ochrony bezpośredniej przedstawia Rysunek 13.

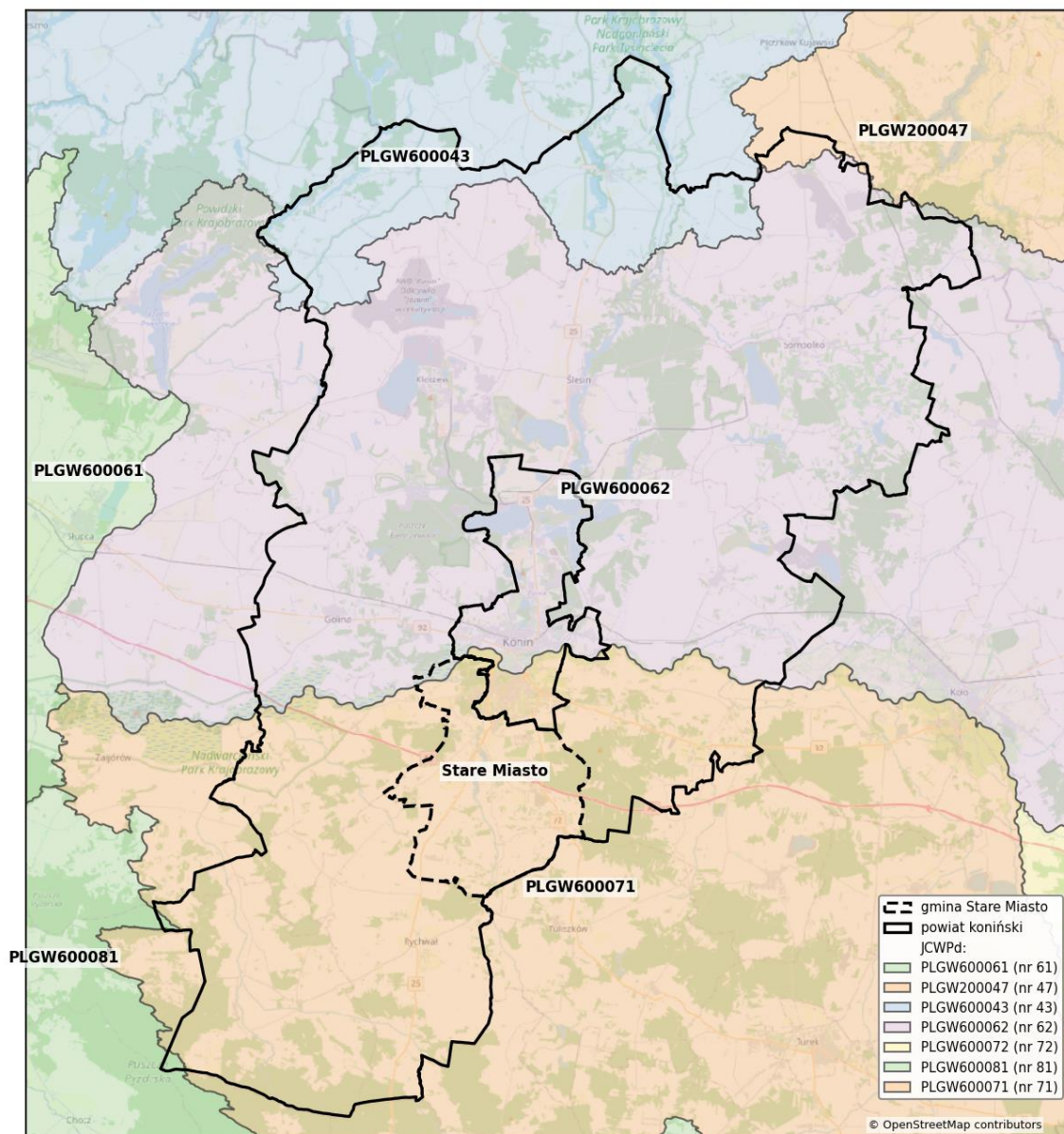
Rysunek 13. Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 151 oraz ujęcia wód i ich tereny ochrony bezpośredniej na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych PIG-PIB oraz PGW Wody Polskie

Podział na jednolite części wód podziemnych przedstawia Rysunek 14 – obszar gminy niemal w całości (98,4%) należy do JCWPd nr 71 (PLGW600071), a jedynie północny skrawek doliny Warty w obrębie Rumin (1,6%) do JCWPd nr 62 (PLGW600062).

Rysunek 14. Jednolite części wód podziemnych (JCWPd) na terenie gminy Stare Miasto i w jej otoczeniu



Źródło: Opracowanie własne na podstawie geobazy II aktualizacji Planu gospodarowania wodami (aPGW 2022), PGW Wody Polskie

Opady

Średnia wieloletnia roczna suma opadów na obszarze gminy wynosi 500 – 550 mm. i jest to wartość typowa dla obszaru Niziny Wielkopolskiej. Jest to najniższa wartość opadów w kraju. W pierwszej połowie roku kalendarzowego spada przeciętnie 60% opadu rocznego. Przeciętnie najwyższe opady występują w lipcu i sierpniu, najmniejsze – w styczniu i lutym oraz październiku.

4.6. Klimat

Według podziału klimatycznego Polski A. Wiosia obszar gminy Stare Miasto leży w regionie nr 15 – Środkowowielkopolskim. Region ten odznacza się bardzo dużą liczbą dni z pogodą bardzo ciepłą, pochmurną, bez opadu. Dni takich jest w roku około 39.

Według podziału rolniczo - klimatycznego Polski R. Gumińskiego obszar gminy Stare Miasto leży w obrębie dzielnicy środkowej (VII), która charakteryzuje się:

- średnią roczną temperaturą na poziomie 8°,
- długością okresu wegetacyjnego, czyli z temperaturą powyżej 5°C, wahającego się od 210 do 220 dni,
- liczbą dni mroźnych od 30 do 50,
- przeciętnym czasem trwania pokrywy śnieżnej wynoszącym od 50 do 75 dni,
- przeciętną liczbą dni z opadem na poziomie do 160 dni.

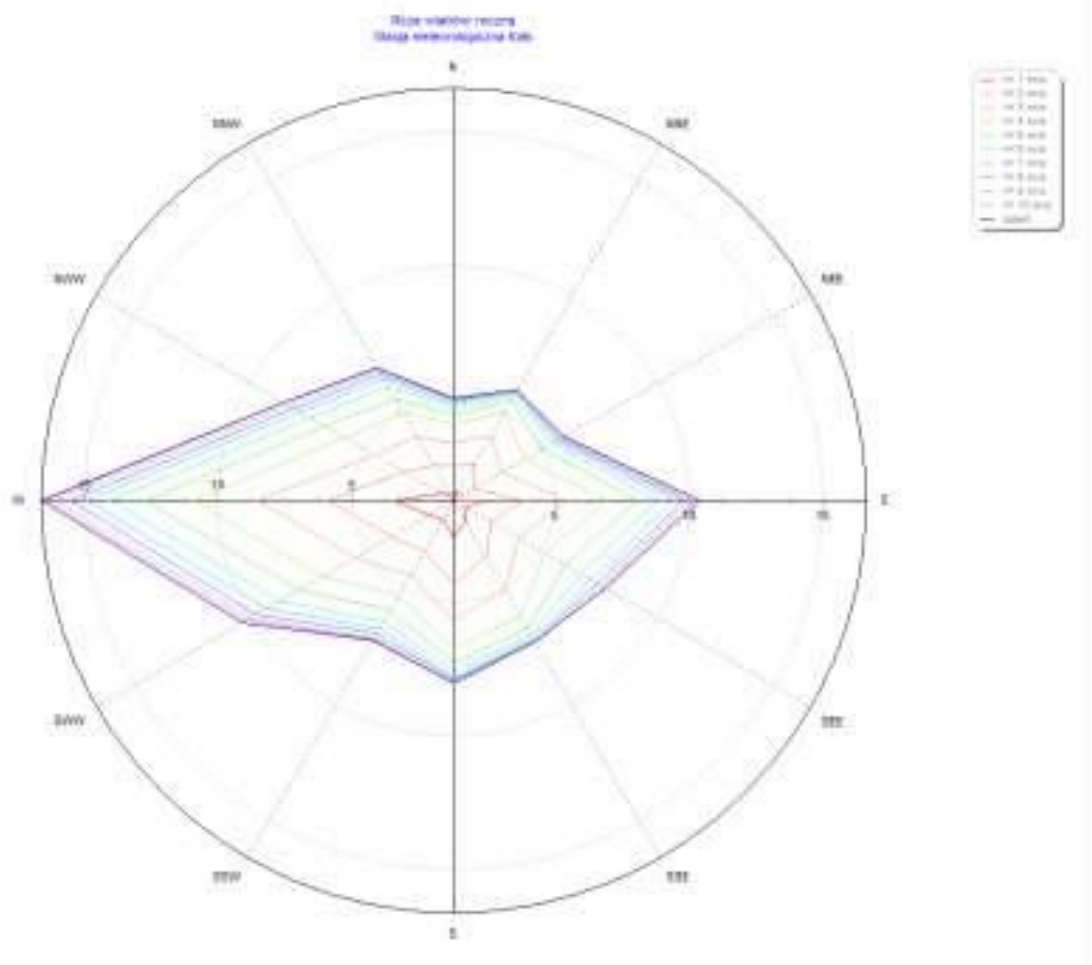
Dominującym kierunkiem wiatrów na terenie gminy są wiatry wiejące z sektora od południowego zachodniego do północnego zachodniego (około 50%). Prędkość wiatru należy do przeciętnych w kraju i waha się od 1 do 4 m/s. Największą prędkość odznaczają się wiatry z kierunków zachodnich (do 3,7 m/s). Wiatry o prędkości przekraczającej 5 m/s stanowią w ciągu roku zaledwie 8%

Warunki klimatu lokalnego są zróżnicowane w zależności od ukształtowania terenu i użytkowania. Dno doliny Warty oraz dolina Powy charakteryzują się podwyższoną wilgotnością powietrza, częstszym występowaniem mgieł i przymrozków radiacyjnych oraz gorszymi warunkami przewietrzania (inwersje temperatury). Tereny wysoczyznowe, w szczególności Pagórki Żłotogórskie, odznaczają się korzystnymi warunkami termicznymi i wietrznymi. Tereny zwartej zabudowy Starego Miasta, Żychlina i Modły Królewskiej oraz tereny przemysłowo-logistyczne przy węzłach autostrady A2 wykazują cechy lokalnej „wyspy ciepła” – podwyższoną temperaturę powietrza, obniżoną wilgotność i ograniczoną retencję wód opadowych. Obserwowane w ostatnich dekadach zmiany klimatu (wzrost średniej temperatury rocznej, wydłużenie okresu wegetacyjnego, wzrost częstości susz oraz gwałtownych opadów nawałnych) dotyczą również obszaru gminy, przy czym obszar Wielkopolski wschodniej należy do regionów o najniższych opadach i największym zagrożeniu suszą rolniczą w kraju.

4.7. Wiatr

Na terenie gminy Stare Miasto – podobnie jak w całej wschodniej Wielkopolsce – największy udział mają wiatry z kierunku zachodniego (około 27%), a najmniejszy wiatry z kierunku północnego (około 4%); istotny udział mają również wiatry z sektora południowo-zachodniego i południowo-wschodniego. Dla rejonu gminy można przyjąć dane meteorologiczne uzyskane w IMGW-PIB Oddział w Poznaniu dla najbliższej Stacji Meteorologiczno-Hydrologicznej w Kole (Rysunek 15). Przewaga wiatrów zachodnich ma znaczenie dla lokalizacji stref gospodarczych i produkcji rolniczej względem zabudowy mieszkaniowej (zabudowa położona po stronie wschodniej i północno-wschodniej źródeł emisji jest bardziej narażona na ich oddziaływanie) oraz dla przewietrzania gminy wzdłuż równoleżnikowo zorientowanej doliny Warty.

Rysunek 15. Róża wiatrów roczna – Stacja Meteorologiczna Koło



Źródło: Program Ochrony Środowiska dla gminy Przykona na lata 2010–2017 (dane IMGW-PIB)

4.8. Gleby

Wśród gruntów użytkowanych rolniczo na terenie gminy Stare Miasto dominują grunty rolne V klasy bonitacyjnej (które stanowią 42% powierzchni użytków rolnych) oraz grunty VI klasy bonitacyjnej (które stanowią 37% powierzchni użytków rolnych). Najmniej jest gruntów III klasy bonitacyjnej (które stanowią 1% powierzchni użytków rolnych). Na terenie gminy nie występują grunty I i II klasy bonitacyjnej. Pod względem klas bonitacyjnych grunty najwyższych klas bonitacyjnych (użytkowane rolniczo) występują w obrębach Stare Miasto, Główniew, Rumin – grunty III klasy bonitacyjnej oraz w obrębach Główniew, Stare Miasto, Żychlin, Modła Królewiecka, Rumin – grunty IV klasy bonitacyjnej.

Na terenie gminy dominują gleby utworzone z piasków słabogliniastych i gliniastych oraz glin lekkich – gleby bielcowe i pseudobielcowe (A), gleby brunatne wyługowane (Bw) oraz gleby rdzawe. W dolinach Warty i Powy występują mady (M), gleby murszowe i torfowe oraz czarne ziemie. Pod względem przydatności rolniczej przeważają gleby kompleksów żytnich: żytniego dobrego (5), żytniego słabego (6) i żytniego bardzo słabego (7), a w dolinach – użytki zielone średnie (2z) oraz słabe i bardzo słabe (3z). Gleby kompleksów pszennych występują jedynie punktowo.

Zgodnie z danymi ewidencji gruntów i budynków w strukturze użytków gruntowych gminy dominują grunty orne (R) – 55,6% powierzchni gminy, lasy (Ls) – 14,2%, łąki

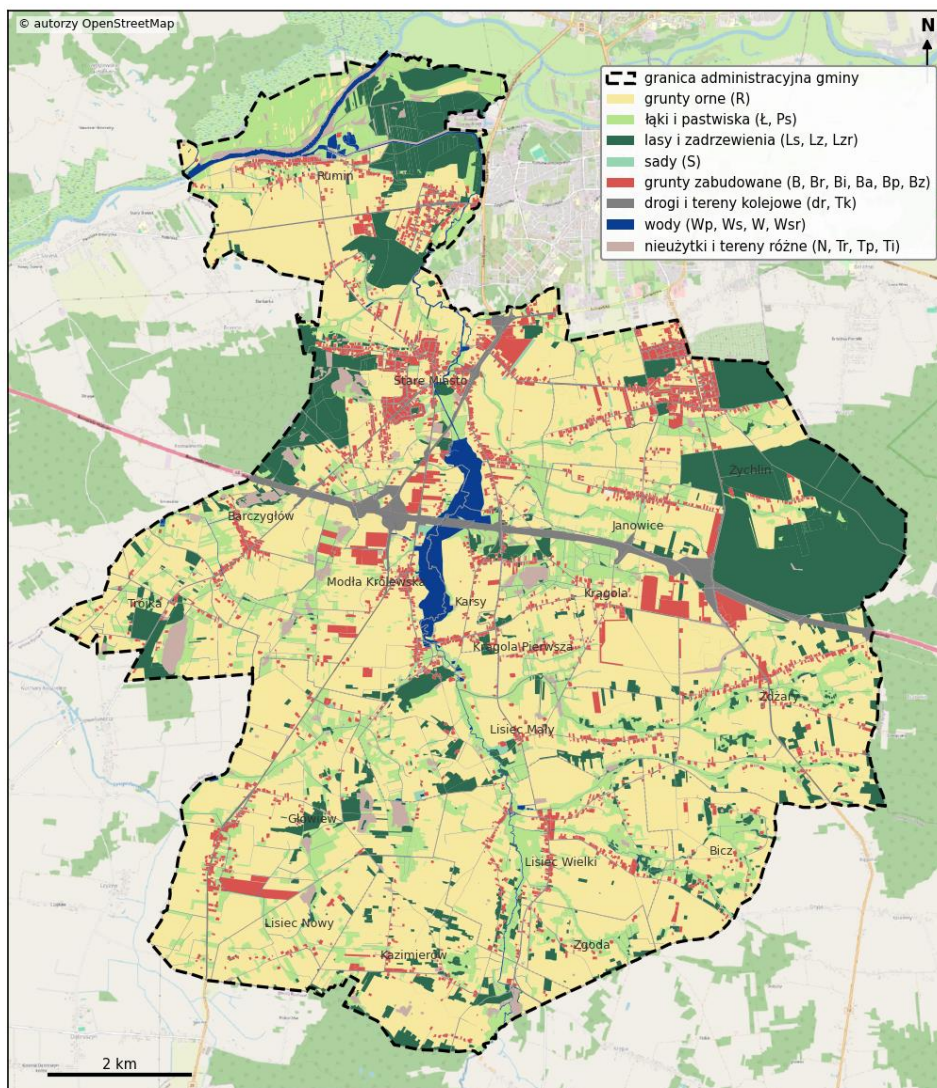
trwałe (Ł) – 7,7% oraz pastwiska trwałe (Ps) – 7,3%. Grunty zabudowane i zurbanizowane (B, Ba, Bi, Bp, Bz, Br, dr, Tp, Ti) zajmują łącznie ok. 10,8% powierzchni gminy. Szczegółowe zestawienie przedstawia Tabela 1, a rozmieszczenie użytków – Rysunek 16.

Tabela 1. Struktura użytków gruntowych na terenie gminy Stare Miasto według ewidencji gruntów i budynków

Oznaczenie	Rodzaj użytku gruntowego	Powierzchnia [ha]	Udział [%]
R	grunty orne	5 439,4	55,6
Ls	las	1 384,6	14,2
Ł	łąki trwałe	757,0	7,7
Ps	pastwiska trwałe	709,1	7,3
dr	drogi	390,7	4,0
B	tereny mieszkaniowe	255,4	2,6
Br	grunty rolne zabudowane	205,5	2,1
N	nieużytki	190,5	1,9
Wp	grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	144,7	1,5
Bi	inne tereny zabudowane	112,1	1,1
Ba	tereny przemysłowe	62,6	0,6
W	grunty pod rowami	47,5	0,5
Bp	zurbanizowane tereny niezabudowane lub w trakcie zabudowy	16,4	0,2
S	sady	14,3	0,1
Lzr	grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych	14,2	0,1
Wsr	grunty pod stawami	9,8	0,1
Tp	grunty przeznaczone pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych	7,1	0,1
Tr	tereny różne	5,5	0,1
Bz	tereny rekreacyjno-wypoczynkowe	4,7	0,0
Ws	grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	3,9	0,0
Lz	grunty zadrzewione i zakrzewione	0,5	0,0
Ti	inne tereny komunikacyjne	0,4	0,0
	Razem	9 775,7	100,0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych ewidencji gruntów i budynków

Rysunek 16. Użytkowanie gruntów na terenie gminy Stare Miasto według ewidencji gruntów i budynków



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych ewidencji gruntów i budynków

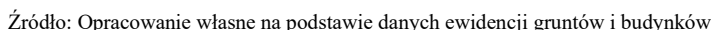
Grunty leśne zajmują 1 384,65 ha, tj. 14,2% powierzchni gminy (lesistość niższa od średniej wojewódzkiej – 25,8% – i krajowej – 29,6%). Rozmieszczenie lasów jest bardzo nierównomierne: ponad 40% gruntów leśnych gminy skupia się w obrębie Żychlin (584,56 ha, lesistość 51,4% – Pagórki Złotogórskie), kolejne 18% w obrębie Rumin (251,45 ha – łąki i bory w dolinie Warty), natomiast obręby centralnej i południowej części gminy (Modła Królewska, Lisiec Nowy, Lisiec Wielki, Janowice) mają lesistość poniżej 4%. Zestawienie gruntów leśnych według obrębów przedstawia Tabela 2. W strukturze siedliskowej dominują bory świeże i bory mieszane świeże na glebach piaszczystych z sosną jako gatunkiem panującym; w dolinie Warty występują lasy łęgowe (wierzba, topola, olsza, dąb), a na Pagórkach Złotogórskich – fragmenty lasu mieszanego świeżego z dębem i bukiem. Lasy są w większości własnością Skarbu Państwa (Nadleśnictwo Konin), część kompleksów w Ruminiu i na Pagórkach Złotogórskich pełni funkcje ochronne (glebochronne i wodochronne).

Tabela 2. Zestawienie gruntów leśnych według obrębów ewidencyjnych na terenie gminy Stare Miasto

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia obrębu (ha)	Grunty leśne (ha)	Lesistość (%)
Barczygłów	451,13	46,95	10,4
Bicz	340,94	25,21	7,4
Główiew	897,98	41,72	4,7
Janowice	265,59	9,64	3,6
Karsy	210,85	8,94	4,2
Kazimierów	548,34	62,98	11,5
Krągola	500,20	24,30	4,9
Krągola Pierwsza	141,33	5,93	4,2
Lisiec Mały	574,49	70,51	12,3
Lisiec Nowy	224,13	5,96	2,7
Lisiec Wielki	646,61	21,55	3,3
Modła Królewska	586,12	7,25	1,2
Rumin	1052,52	251,45	23,9
Stare Miasto	934,34	93,44	10,0
Trójka	350,10	48,73	13,9
Zgoda	159,64	10,58	6,6
Żdźary	753,84	64,94	8,6
Żychlin	1138,43	584,56	51,4
Razem	9 775,58	1 384,65	14,2

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych ewidencji gruntów i budynków

W strukturze klas bonitacyjnych użytków rolnych dominują grunty klasy V (ok. 41% powierzchni użytków rolnych) i VI (ok. 39%). Grunty klasy IV stanowią ok. 19%, natomiast grunty klasy III – podlegające ochronie na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych – zaledwie ok. 0,8% powierzchni użytków rolnych (ok. 52 ha), w rozproszeniu w obrębach Stare Miasto, Główiew, Rumin i Lisiec Wielki. Grunty klas I i II nie występują. Rozmieszczenie klas bonitacyjnych przedstawia Rysunek 17. Niska jakość rolniczej przestrzeni produkcyjnej sprawia, że przekształcanie gruntów rolnych na cele nierolnicze w gminie Stare Miasto nie wiąże się – poza pojedynczymi konturami klasy III – z ubytkiem gleb chronionych.



Pod względem przyrodniczym teren gminy Stare Miasto jest obszarem mało urozmaiconym. Na terenie gminy dominują użytki rolne (7191,9 ha)¹, które stanowią około 73,6% powierzchni gminy, przy czym 55,7% ogólnej powierzchni gminy stanowią grunty orne. Lasy w gminie zajmują powierzchnię 1389,8 ha², co stanowi zaledwie 14,2% powierzchni gminy. Łąki trwałe oraz pastwiska trwałe zajmują obszar 1465,8 ha³, co stanowi 15,0% powierzchni gminy. Największy zwarty kompleks leśny występuje we wschodniej części gminy, w którym dominuje bór mieszany świeży oraz bór świeży. W kompleksie tym występują następujące gatunki drzew: sosna, dąb, brzoza, świerk, akacja i olcha. Na terenie gminy występują ciek wodne oraz towarzyszące im tereny podmokłe (dolna Warty i Powy), na których występują: bór mieszany wilgotny oraz bór wilgotny z wyraźną przewagą olch. W różnych częściach gminy występują niewielkie kompleksy leśne o charakterze wyspowym, pełniące funkcje lasów glebochronnych,

³ Dane za 2024 r. Źródło: Starostwo Powiatowe w Koninie – ewidencja gruntów i budynków – obliczenia własne

w których dominują siedliska boru świeżego i boru suchego z monokulturą sosny. Roślinność występująca poza obszarami dolinnymi cechuje się małym stopniem neutralności.

Roślinność rzeczywista gminy jest silnie przekształcona antropogenicznie. Poza dolinami rzecznyymi dominują agrocenozy – pola uprawne z towarzyszącą roślinnością segetalną, zadrzewienia śródpolne i przydrożne (topole, wierzby, robinie, klony, lipy) oraz roślinność ruderalna terenów zabudowanych. Najcenniejsze zbiorowiska roślinne skupiają się w dolinie Warty: łąki zalewowe (w tym łąki selernicowe i priorytetowe śródlądowe łąki halofilne), starorzecza z roślinnością wodną i szuwarową, łągi wierzbowe i topolowe, murawy napiaskowe na wydmach oraz zarośla wierzbowe. W dolinie Powy i wzdłuż mniejszych cieków występują łąki wilgotne, szuwały turzycowe i olsy. Kompleksy leśne Pagórków Złotogórskich to głównie bory sosnowe świeże i mieszane, miejscami z udziałem dąbrów i buczyn na siedliskach lasu mieszanego świeżego.

W granicach administracyjnych gminy Stare Miasto zlokalizowanych jest osiem pomników przyrody. Są to:

- platan klonolistny (*Platanus acerifolia*) w miejscowości Żychlin, park zabytkowy,
- lipa drobnolistna (*Tilia cordata*) 2 drzewa w miejscowości Żychlin, park zabytkowy,
- dąb bezszypułkowy (*Quercus sessylis*) w miejscowości Bicz,
- grupa kilkunastu jałowców - w miejscowości Stare Miasto (Kozia Góra), lasek wiejski,
- jałowiec (*Juniperus communis*) 2 odnogi w miejscowości Kozia Góra,
- wiąz szypułkowy (*Ulmus laevis*) 2 drzewa - w miejscowości Lisiec Mały,
- dąb szypułkowy (*Quercus robur*) Grupa 41 drzew - w miejscowości Posoka,
- dąb szypułkowy (*Quercus robur*) - Leśnictwo Żychlin.

Pomniki przyrody stanowią łącznie 58 drzew objętych ośmioma aktami prawnymi (uchwałami i rozporządzeniami). Największe skupienie pomnikowych drzew – grupa 41 dębów szypułkowych – znajduje się w Posoce, w zespole dworsko-parkowym w obrębie Rumin, na skraju doliny Warty.

Na terenie gminy – w szczególności w obrębie obszarów Natura 2000 w dolinie Warty – stwierdzono występowanie gatunków roślin objętych ochroną gatunkową na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409), w tym gatunków z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej: staroduba łąkowego (*Angelica palustris*) i sasanki otwartej (*Pulsatilla patens*), a także słonorośli (np. świbki morskiej *Triglochin maritimum*) oraz storczyka błotnego (*Orchis palustris*). Poza doliną Warty występowanie gatunków chronionych ogranicza się do pojedynczych stanowisk gatunków objętych ochroną częściową (m.in. kocanki piaszkowe, kruszyna pospolita, bluszcz pospolity) na obrzeżach lasów i w zadrzewieniach. Wśród grzybów objętych ochroną gatunkową (rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r., Dz. U. z 2014 r. poz. 1408) nie stwierdzono stanowisk w granicach gminy, choć nie można wykluczyć ich występowania w kompleksach leśnych Pagórków Złotogórskich i w łągach nadwarciańskich.

4.10. Świat zwierzęcy

Intensywna gospodarka oraz stopień ingerencji w naturalne warunki spowodowały znaczne ograniczenie różnorodności gatunkowej. Na terenie gminy występują gatunki zwierząt powszechnie występujące na terenach nizinnych kraju takie jak: dziki, jelenie, daniela, sarny, lisy, borsuki, kuny, zające, jeże, ryjówki, krety, nietoperze, myszy polne

i norniki. Świat awifauny na terenie gminy reprezentowany jest m. in. przez: wróble, gawrony, kuropatwy, żurawie, bociany białe, nietoperze. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2380), gatunki występujące na terenie gminy takie jak: bocian biały, żuraw zwyczajny, jeże, ryjówki, kret oraz nietoperze objęte są ochroną.

Zgodnie z pracowaniem P. Wylegała, S. Kuźniak, P. Dolata „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego” w północnej części gminy Stare Miasto znajduje się Dolina Środkowej Warty, której zakres przestrzenny (na terenie gminy) pokrywa się z granicami Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000. Dolina Środkowej Warty jest to ostoja ptactwa, która spełnia kryterium: K1 - ostoja ptaków o znaczeniu europejskim (IBA), K2 - Obszary Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000, K5 - skupiska par lęgowych błotniaka stawowego (minimum 5 par), K6 - zbiorniki wodne będące ważnymi noclegowiskami gęsi (skupiające regularnie powyżej 1000 os.) oraz żurawi (powyżej 100 os.) oraz K7 - ważne żerowiska gęsi (skupiające regularnie powyżej 1000 os.) oraz żurawi (powyżej 100 os.). Dolina Środkowej Warty jest to jedno z najważniejszych w zachodniej Polsce miejsc gniazdowania ptaków wodno-błotnych. W obrębie województwa wielkopolskiego gniazduje m.in. bąk (37 par), bocian biały (> 100 par), gęgawa (90–100 par), bielik (2 pary), błotniak stawowy (85 par), błotniak łąkowy (15 par), derkacz (ok. 65 samców), żuraw (10–20 par), rybitwa białowłosa (do 100 par), rybitwa czarna (100–150 par). Jedną z najważniejszych w Polsce tras migracyjnych ptaków. W czasie wędrówek gromadzi się tu m.in. do około 10000 gęsi zbożowych, białoczelnych i gęgaw, 1200 batalionów, 400 siewek złotych.

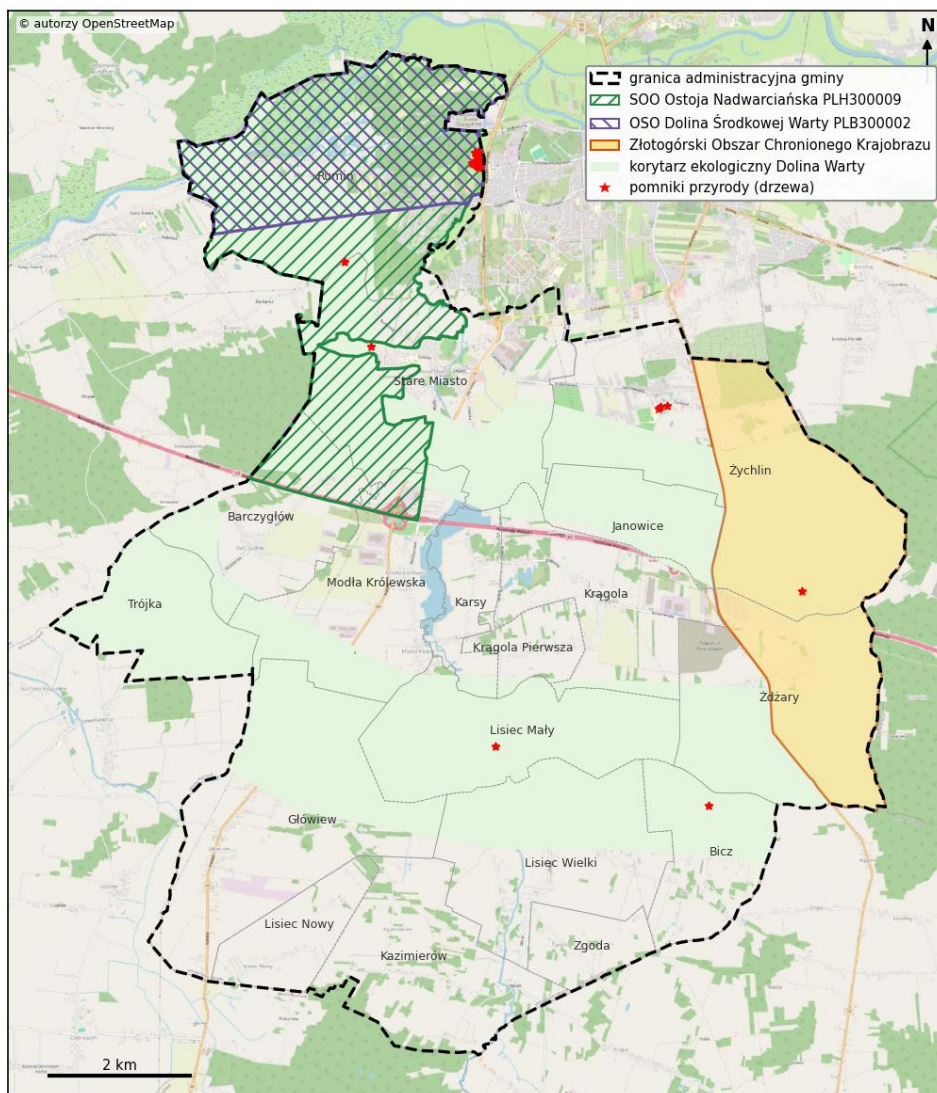
Poza doliną Warty najcenniejsze dla fauny są kompleksy leśne Pagórków Złotogórskich (ostoja zwierzyny łownej, miejsce gniazdowania ptaków leśnych, w tym dzięciołów i drapieżnych), dolina Powy ze zbiornikiem „Stare Miasto” (miejsce rozrodu płazów – żab zielonych i brunatnych, ropuchy szarej, traszki zwyczajnej; siedlisko bobra europejskiego i wydry) oraz zadrzewienia śródpolne i przydrożne, w których gniazdują gatunki krajobrazu rolniczego, m.in. gąsiorek, ortolan, srokosz i trznadel. Stare drzewa w parkach zabytkowych (Żychlin, Rumin, Posoka) stanowią potencjalne siedliska nietoperzy oraz chrząszczy saproksylicznych, w tym kozioroga dębosza. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380) ochroną ścisłą lub częściową objęte są wszystkie występujące na terenie gminy gatunki płazów, gadów, nietoperzy oraz zdecydowana większość gatunków ptaków. Gatunki z załącznika IV Dyrektywy Siedliskowej stwierdzone w dolinie Warty i w jej sąsiedztwie to m.in. kumak nizinny, traszka grzebieniasta, bóbr europejski, wydra oraz nietoperze (nocek duży). Występowanie gatunków chronionych oraz konieczność ochrony ich siedlisk uwzględniono w analizie ustaleń planu ogólnego (rozdział 10).

4.11. Formy ochrony przyrody

Na terenie gminy Stare Miasto występują następujące formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody: dwa obszary Natura 2000 – specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009 (ok. 1 589 ha w granicach gminy, tj. 16,3% jej powierzchni) i obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002 (ok. 778 ha, 8,0% powierzchni gminy), Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu (ok. 1 122 ha, 11,5%

powierzchni gminy) oraz osiem pomników przyrody obejmujących 58 drzew. Na terenie gminy nie występują parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, stanowiska dokumentacyjne, użytki ekologiczne ani zespoły przyrodniczo-krajobrazowe. Rozmieszczenie form ochrony przyrody przedstawia Rysunek 18.

Rysunek 18. Formy ochrony przyrody oraz korytarz ekologiczny na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska

Specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009

W północnej części gminy Stare Miasto został wyznaczony specjalny obszar ochrony siedlisk (SOO) tj. obszar utworzony celem ochrony terenów, szczególnie cennych przyrodniczo z uwagi na występujące tam rośliny i żyjące zwierzęta - „Ostoję Nadwarciańską” (PLH300009), która częściowo pokrywa się z granicą OSO „Dolina Środkowej Warty” (PLB 300002). Powierzchnia całkowita „Ostoj Nadwarciańskiej” wynosi 26 653,07 ha, przy czym na terenie gminy Stare Miasto wynosi około: 1 600,3 ha. Ostoja położona jest we wschodniej części Wielkopolski i obejmuje fragment doliny Warty, która płynie równoleżnikowo w Pradolinie Warszawsko-Berlińskiej ukształtowanej w czasie ostatniego zlodowacenia. Terasa zalewowa Warty osiąga miejscami ponad 4 km szerokości i cechuje się dużą różnorodnością szaty roślinnej, tym samym tworząc dogodne

siedliska dla wielu gatunków zwierząt, w szczególności ptaków. Rzeźba terenu obfituje w różne formy fluwialne: wały przykorytowe, terasę zalewową z różnego typu starorzeczami, terasę wydmową oraz pagórki wydmy. Wody Warty cechują się reżimem roztopowo-deszczowym, ze specyficznym rytmem wezbrań i niżówek decydującym o warunkach środowiskowych całej doliny. Strefa zalewów nadal obejmuje większość terenów ostoi, tworząc okresowe rozlewiska do kilku tysięcy hektarów. Rozlewiska te powstają przede wszystkim wiosną, w okresie roztopów, a nieregularnie występują także latem. Na zdecydowanej większości obszaru dominuje ekstensywna gospodarka łąkowopastwiskowa (m.in. tradycyjny na tych terenach wypas stad gęsi) z udziałem leśnictwa. Pola uprawne koncentrują się w miejscach wyniesionych oraz na krawędzi doliny, gdzie rozwinęło się umiarkowane osadnictwo rolnicze. Niektóre fragmenty terenu, zwłaszcza w pasie przykorytowym Warty, w zasadzie podlegają jedynie procesom fluwialnym kształtującym roślinność naturalną. Obszar obejmuje, 25 rodzajów siedlisk wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG – od bagiennych i torfowiskowych do suchych, wydmych. Część z nich, jak np. priorytetowe, śródlądowe łąki halofilne, cechują się bardzo dobrym stanem zachowania. Łąki te, z bogatymi populacjami ginących gatunków słonorośli (np. *Triglochin maritimum*) oraz krytycznie zagrożonego w Polsce storczyka błotnego *Orchis palustris*, są osobliwością w skali europejskiej. Stwierdzono tu także występowanie 12 gatunków z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Bogata jest fauna płazów (stwierdzono tu 13 z 18 występujących w Polsce gatunków). Na terenie „Ostoj Nadwarciańskiej” (PLH300009) oraz „Doliny Środkowej Warty” (PLB 300002) występują ważne dla Europy gatunki roślin (z Zał. II Dyr. siedliskowej), w tym gatunki priorytetowe to: sasanka otwarta, starodub łąkowy.

Dla obszaru Ostoja Nadwarciańska PLH300009 ustanowiono plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (ze zmianami). W granicach gminy Stare Miasto obszar obejmuje dolinę Warty w obrębie Rumin oraz północną część obrębów Stare Miasto i Barczygłów, sięgając na południu do autostrady A2. Przedmiotami ochrony obszaru są m.in. siedliska przyrodnicze: starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne (3150), zalewane muliste brzegi rzek (3270), śródlądowe słone łąki (1340 – siedlisko priorytetowe), wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (2330), ciepłolubne murawy napiaskowe (6120), łąki selernicowe (6440), niżowe łąki świeże (6510), łągi wierzbowe i topolowe (91E0 – siedlisko priorytetowe) oraz łąkowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (91F0), a także gatunki: starodub łąkowy, kumak nizinny, traszka grzebieniasta, bóbr europejski, wydra, nocek duży oraz ryby (m.in. koza, piskorz, różanka). Zgodność ustaleń projektu planu ogólnego z działaniami ochronnymi określonymi w planie zadań ochronnych oceniono w rozdziale 10.1.

Obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002

W północnej części gminy Stare Miasto został wyznaczony obszar specjalnej ochrony ptaków (OSO) - obszar utworzony dla ochrony terenów szczególnie cennych przyrodniczo z uwagi na występujące tam i żyjące zwierzęta i rośliny - „Dolina Środkowej Warty” (PLB 300002). Obszar ten został zatwierdzony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r. nr 25 poz. 133 ze zm.). Powierzchnia całkowita tego Obszaru Specjalnej Ochrony wynosi 57 104,4 ha, z czego 52 832,8 ha położonych jest w województwie wielkopolskim na terenie gmin: Żerków (1 518,9 ha), Koło - gmina wiejska (2 723,2 ha),

Koło - gmina miejska (471,7 ha), Dąbie (2 794,3 ha), Kościelec (3 276,9 ha), Osiek Mały (956,9 ha), Golina (3 571,3 ha), Kramsk (9 903,3 ha), Krzymów (2 521,8 ha), Rzgów (3 077,0 ha), Sompolno (76,2 ha), Stare Miasto (790,2 ha), Łądek (3 557,4 ha), Zagórów (2 977,3 ha), Krzykosy (1 088,5 ha), Nowe Miasto nad Wartą (1 071,8 ha), Środa Wielkopolska (37,0 ha), Brudzew (1 532,3 ha), Dobra (57,5 ha), Przykona (58,1 ha), Kołaczkowo (314,0 ha), Miłosław (4 940,3 ha), Pyzdry (4 244,9 ha) i miasto Konin (1 272,0 ha). Obszar „Dolina Środkowej Warty” obejmuje dolinę Warty pomiędzy wsią Babin (koło Uniejowa) i Dębno nad Wartą (koło Nowego Miasta nad Wartą). Szerokość doliny wynosi od około 500 m do około 5 km i wypełniona jest przez mady i piaski, a jedynie w bezodpływowych obniżeniach występują niewielkie powierzchnie płytkich torfów. W obrębie Doliny Konińsko-Pyzdrskiej dolina zachowała bardziej naturalny charakter. Zachodnia jej część okresowo jest zalewana i zdominowana przez łąki i pastwiska oraz zadrzewienia łęgowe. Na obszarze tym występują co najmniej 42 gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG, 18 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Obszar jest bardzo ważną ostoją ptaków wodno-błotnych, przede wszystkim w okresie lęgowym. W okresie lęgowym obszar zasiedla powyżej 10% krajowej populacji rybitwy białowąsej (PCK), powyżej 2% krajowych populacji następujących gatunków ptaków: cyranka, gęgawa, krwawodziób, płaskonos, rybitwa białoczelna (PCK), rybitwa białoskrzydła (PCK), rybitwa czarna, rycyk i co najmniej 1% populacji krajowej następujących gatunków ptaków: batalion (PCK), bąk (PCK), błotniak łąkowy, błotniak stawowy, dzięcioł średni, kropiatka, podróżniczek (PCK), brodziec piskliwy, cyraneczka, czajka, czapla siwa, dudek, dziwonia, krakwa, kulik wielki (PCK), sieweczka obrożna (PCK) i zausznik. Stosunkowo wysoką liczebność osiągają: błotniak zbożowy (PCK), cyraneczka, derkacz, kszczyk, ortolan, ślepowron (PCK), zimorodek i świergotek polny. Prawdopodobnie gnieździ się bardzo rzadki rożeniec (PCK). W liczebności powyżej 1% populacji krajowej występują dudek, dziwonia, pustułka i remiz, a w liczebności ok. 1% populacji krajowej przepiórka. W okresie wędrówki jesiennej występuje tu czapla biała (do 23 osobników), świstun (do 1 500 osobników), żuraw (do 250 osobników) i mieszane stada gęsi (do powyżej 5 000 osobników). Podczas wędrówki wiosennej tokujące bataliony spotyka się w liczbie do 1 200 osobników. Na terenie „Ostoi Nadwarciańskiej” (PLH300009) oraz „Doliny Środkowej Warty” (PLB 300002) występują ważne dla Europy gatunki zwierząt (z Zał. II Dyr. siedliskowej i z Zał. I Dyr. Ptasiej, w tym gatunki priorytetowe) m.in. wymienione powyżej i są to wśród ptaków: batalion, bączek, bąk, bielaczek, bielik, błotniak łąkowy, błotniak stawowy, błotniak zbożowy, bocian biały, bocian czarny, czapla biała, derkacz, dzięcioł czarny, dzięcioł średni, dzięcioł zielonosiwy, gąsiorek, jarzębatka, kania czarna, kania ruda, orlik krzykliwy, ortolan, kropiatka, lelek, lerka, łabędź czarnodzioby (mały), łabędź krzykliwy, muchołówka białoszyja, muchołówka mała, podróżniczek, rybitwa białoczelna, rybitwa białowąsa, rybitwa czarna, rybitwa zwyczajna (rzeczna), siewka złota, sowa błotna, ślepowron, świergotek polny, trzmielojad, zielonka, zimorodek, żuraw. Wśród saków są to: nocek duży, bóbr europejski, wydra. Natomiast wśród płazów są to: kumak nizinny, traszka grzebieniasta. A wśród bezkręgowców jest to: kozioróg dębosz.

Dla obszaru Dolina Środkowej Warty PLB300002 ustanowiono plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (ze zmianami). W granicach gminy Stare Miasto obszar obejmuje północną, przykorytową część doliny Warty w obrębie Rumin. Głównymi zagrożeniami dla przedmiotów ochrony,

zidentyfikowanymi w planie zadań ochronnych, są zmiany reżimu hydrologicznego rzeki, zaniechanie ekstensywnego użytkowania łąk i pastwisk, sukcesja roślinności, zabudowa i rozproszona penetracja terenu oraz presja drapieżników. Ustalenia projektu planu ogólnego, obejmujące dolinę Warty strefą otwartą (SO) z profilem podstawowym wykluczającym zabudowę, oceniono pod kątem zgodności z planem zadań ochronnych w rozdziale 10.1.

Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu

Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu został utworzony na mocy uchwały Nr 53 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koninie z dnia 29 stycznia 1986 r. w sprawie ustalenia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych obszarów (Dz. Urz. WRN w Koninie Nr 1, poz. 86). Obszar o łącznej powierzchni ok. 31 000 ha obejmuje Pagórki Złotogórskie – ciąg wzgórz morenowych i kemowych o wysokościach do ok. 190 m n.p.m., porośniętych borami sosnowymi i mieszanymi – oraz przyległe fragmenty wysoczyzny na terenie gmin Krzymów, Stare Miasto, Tuliszków, Turek i Władysławów. W granicach gminy Stare Miasto obszar zajmuje wschodnią część obrębów Żychlin, Żdżary i Bicz. Celem ochrony jest zachowanie walorów krajobrazowych i przyrodniczych pagórków, w tym kompleksów leśnych pełniących funkcje glebochronne i wodochronne, oraz utrzymanie funkcji rekreacyjnych obszaru. Zakazy ustanowione ww. uchwałą utraciły moc na podstawie art. 11 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody, a dla Złotogórskiego OChK nie ustanowiono dotychczas nowego aktu określającego zakazy, o których mowa w art. 24 ustawy o ochronie przyrody; obszar pozostaje formą ochrony przyrody w rozumieniu art. 153 tej ustawy, jednak bez obowiązujących nakazów i zakazów w zakresie zagospodarowania.

Pomniki przyrody

Na terenie gminy ustanowiono osiem pomników przyrody, obejmujących łącznie 58 drzew, wymienionych w podrozdziale 4.9. Największą grupę stanowi 41 dębów szypułkowych w Posoce (obręb Rumin) oraz drzewa w zabytkowym parku w Żychlinie (płatan klonolistny i dwie lipy drobnolistne). W stosunku do pomników przyrody obowiązują zakazy określone w aktach je ustanawiających, w szczególności zakaz niszczenia, uszkadzania lub przekształcania obiektów oraz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu w ich otoczeniu.

Korytarze ekologiczne

Przez teren gminy przebiega korytarz ekologiczny o znaczeniu krajowym „Dolina Warty” (wg koncepcji korytarzy ekologicznych łączących europejską sieć Natura 2000 w Polsce, Jędrzejewski i in. 2005, aktualizacja 2012), obejmujący w granicach gminy ok. 4 660 ha (47,7% powierzchni). Korytarz obejmuje nie tylko dolinę Warty, ale również szeroki pas terenów rolno-leśnych w centralnej części gminy, łączący dolinę Warty z kompleksami leśnymi Pagórków Złotogórskich i doliną Powy. Lokalnymi korytarzami ekologicznymi są ponadto doliny Powy i Dopływu z Rychwała oraz ciągi zadrzewień śródpolnych. Istotną barierą ekologiczną przecinającą korytarz „Dolina Warty” jest autostrada A2 wraz z drogami krajowymi nr 25 i 72; ciągłość korytarza zapewniają przejścia dla zwierząt oraz przepusty na ciekach.

4.12. Krajobraz

Krajobraz gminy Stare Miasto ma charakter nizinny, o zróżnicowaniu wynikającym z trzech głównych jednostek: doliny Warty na północy, płaskiej i falistej wysoczyzny w

części centralnej i południowej oraz Pagórków Złotogórskich na wschodzie. Dolina Warty tworzy otwarty krajobraz łąkowo-pastwiskowy z mozaiką starorzeczy, zadrzewień łągowych i wydm – jeden z najlepiej zachowanych krajobrazów dolinnych w Wielkopolsce. Wysoczyzna to krajobraz rolniczy z pasmową zabudową wsi wzdłuż dróg, zadrzewieniami śródpolnymi i niewielkimi wyspowymi kompleksami leśnymi, silnie przekształcany w ostatnich dwóch dekadach przez suburbanizację (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w Starym Mieście, Żychlinie, Modle Królewskiej, Kragoli i Ruminiu) oraz przez rozwój wielkokubaturowej zabudowy logistycznej i produkcyjnej przy węzłach autostrady A2. Pagórki Złotogórskie to krajobraz leśno-rolniczy o urozmaiconej rzeźbie, objęty ochroną jako obszar chronionego krajobrazu. Elementami degradującymi krajobraz są: autostrada A2 z węzłami i infrastrukturą towarzyszącą, napowietrzne linie elektroenergetyczne wysokiego napięcia, hale magazynowe i produkcyjne o dużych gabarytach, a lokalnie – rozproszona zabudowa na terenach otwartych.

Zgodnie z „Audytem krajobrazowym województwa wielkopolskiego”, przyjętym uchwałą Nr LI/1000/23 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2023 r., obszar gminy Stare Miasto obejmuje 18 jednostek krajobrazowych należących do siedmiu typów krajobrazu. Zdecydowanie dominuje krajobraz wiejski z przewagą wstęgowo ułożonych zespołów niewielkich pól ornych, łąk i pastwisk (podtyp 6b) – trzy jednostki o łącznej powierzchni ok. 7 350 ha (75% gminy), w tym rozległa jednostka 30-318.16-074 obejmująca niemal całą Równinę Rychwalską. Krajobrazy leśne (podtypy 3a i 3b – ok. 1 110 ha, 11%) tworzą kompleksy leśne Pagórków Złotogórskich, lasów w rejonie Barczygłowa, Trójki i Głównia oraz w dolinie Warty. Krajobrazy podmiejskie i osadnicze (podtypy 8c i 8d – ok. 300 ha) obejmują zwartą zabudowę Starego Miasta oraz zabudowę nierolniczą w rejonie Rumina i Posoki, krajobraz mozaikowy podmiejski (7b) i wiejski ze sztucznym zbiornikiem wodnym (6a) – rejon Modły Królewskiej i zbiornika „Stare Miasto”, a krajobrazy wielkomiejskie (10c – zabudowa mieszkaniowa Żychlina, 10d – tereny logistyczno-magazynowe przy węźle Modła) – ok. 180 ha. Zestawienie jednostek krajobrazowych przedstawia Tabela 3, a ich rozmieszczenie – Rysunek 19.

Krajobrazem priorytetowym w rozumieniu art. 38a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest jednostka „Dolina Warty Konin–Pyzdry” (kod 30-318.13-008) typu 1b – wód powierzchniowych, podtyp systemy wód płynących – obejmująca w granicach gminy ok. 488 ha doliny Warty w obrębie Rumin (sąsiednia jednostka priorytetowa „Dolina Warty granica woj.–Konin”, 30-318.14-039, jedynie styka się z granicą gminy). Rekomendacje i wnioski audytu dotyczące kształtowania i ochrony tego krajobrazu – w tym zachowanie otwartego charakteru doliny, ochrona przed zabudową, utrzymanie ekstensywnego użytkowania łąkowego oraz ochrona panoram i osi widokowych z krawędzi doliny – zostały uwzględnione w projekcie planu ogólnego, a ich zgodność z ustaleniami planu oceniono w rozdziałach 6 i 10.9.

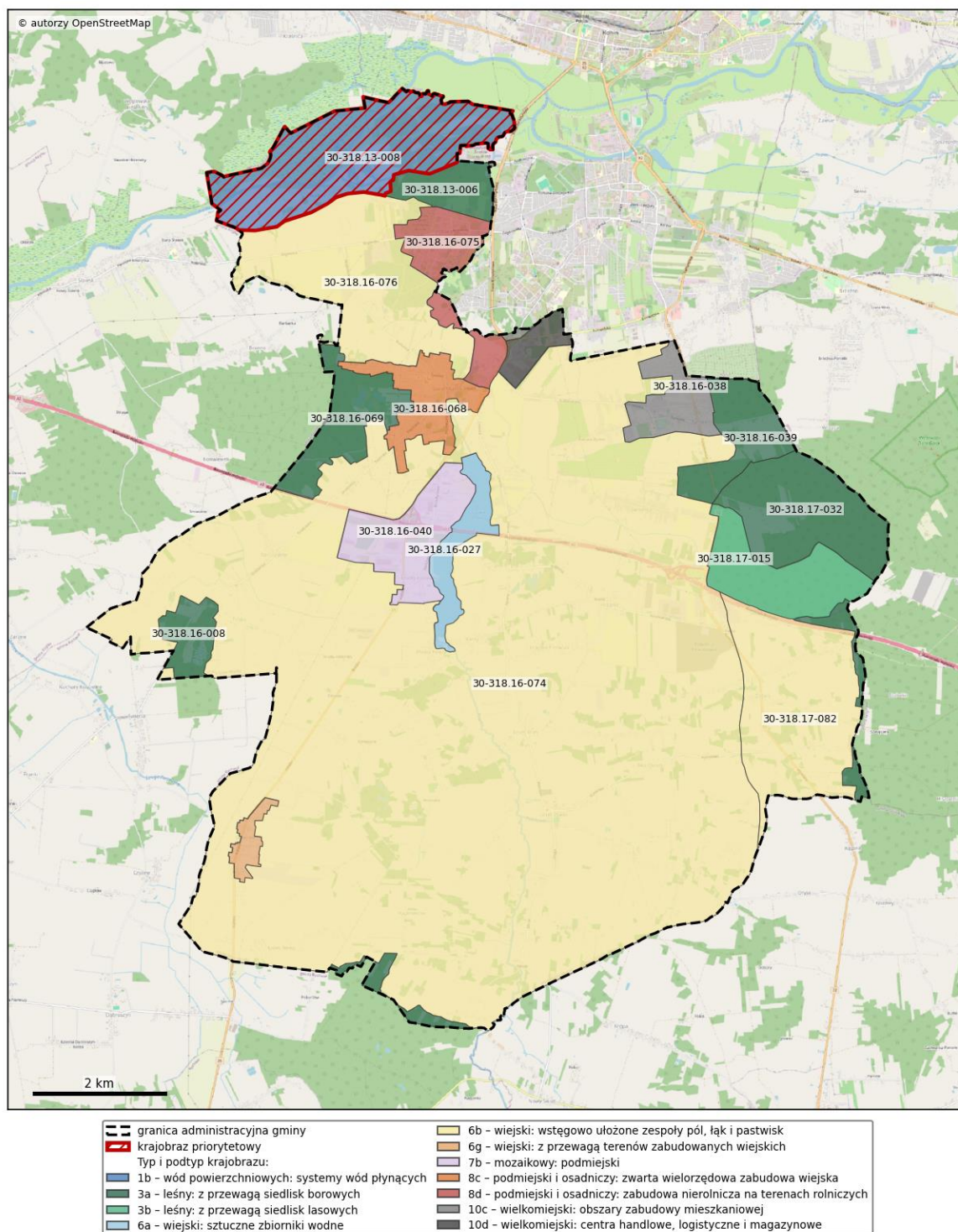
Tabela 3. Jednostki krajobrazowe na terenie gminy Stare Miasto według Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego

Kod jednostki	Typ krajobrazu	Podtyp krajobrazu	Priorytetowy	Powierzchnia w gminie [ha]
30-318.16-074	Wiejskie	6b – Z przewagą wstęgowo ułożonych zespołów niewielkich pól ornych, łąk i pastwisk	nie	6 339,3
30-318.16-076	Wiejskie	6b – Z przewagą wstęgowo ułożonych zespołów niewielkich pól ornych, łąk i pastwisk	nie	525,8
30-318.13-008	Wód powierzchniowych	1b – Systemy wód płynących	tak	487,9

Kod jednostki	Typ krajobrazu	Podtyp krajobrazu	Priorytetowy	Powierzchnia w gminie [ha]
30-318.17-082	Wiejskie	6b – Z przewagą wstęgowo ułożonych zespołów niewielkich pól orných, łąk i pastwisk	nie	482,0
30-318.17-032	Leśny	3a – Z przewagą siedlisk borowych	nie	352,9
30-318.17-015	Leśny	3b – Z przewagą siedlisk lasowych	nie	215,3
30-318.16-040	Mozaikowe	7b – Podmiejskie	nie	207,9
30-318.16-069	Leśny	3a – Z przewagą siedlisk borowych	nie	173,4
30-318.16-075	Podmiejskie i osadnicze	8d – Zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych	nie	158,7
30-318.16-039	Leśny	3a – Z przewagą siedlisk borowych	nie	157,8
30-318.16-068	Podmiejskie i osadnicze	8c – Miejscowości o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim	nie	145,0
30-318.16-038	Wielkomiejskie	10e – Obszary zabudowy mieszkaniowej	nie	126,2
30-318.16-027	Wiejskie	6a – Sztuczne zbiorniki wodne	nie	100,3
30-318.13-006	Leśny	3a – Z przewagą siedlisk borowych	nie	95,6
30-318.16-008	Leśny	3a – Z przewagą siedlisk borowych	nie	79,2
30-318.16-037	Wielkomiejskie	10d – Wielkie centra handlowe, logistyczne i składowo-magazynowe	nie	56,2
30-318.16-046	Wiejskie	6g – Z przewagą terenów zabudowanych o charakterze wiejskim	nie	37,1
30-318.16-012	Leśny	3a – Z przewagą siedlisk borowych	nie	35,6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego (załącznik B.1 – granice krajobrazów)

Rysunek 19. Typy i podtypy krajobrazów oraz krajobraz priorytetowy na terenie gminy Stare Miasto według Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego

4.13. Zabytki

Dziedzictwo kulturowe gminy Stare Miasto stanowi istotny element tożsamości lokalnej, świadectwo ciągłości osadniczej oraz ważny komponent krajobrazu kulturowego. Obejmuje ono zabytki architektury sakralnej i świeckiej, historyczne zespoły rezydencjonalno-parkowe i folwarczne, obiekty gospodarcze i techniczne, zabytkowe cmentarze, kapliczki oraz liczne stanowiska archeologiczne. Zasób ten scharakteryzowano

w Programie opieki nad zabytkami gminy Stare Miasto na lata 2021–2024 oraz w uzasadnieniu do projektu planu ogólnego.

Obiektem o najwyższej randze w skali ponadlokalnej jest kościół parafialny pw. śś. Piotra i Pawła w Starym Mieście, w którego bryle zachowała się romańska świątynia z przełomu XII i XIII w. z ciosów piaskowca, rozbudowana w XV w., z zachowanym portalem południowym z przedstawieniem Chrystusa na krzyżu w tympanonie; obiekt pełni obecnie funkcję kaplicy neogotyckiego kościoła z 1907 r. Drugim zespołem sakralnym wpisanym do rejestru zabytków jest zespół kościoła parafialnego pw. św. Jana Chrzciciela w Liścu Wielkim (kościół z lat 1878–1885 z kaplicą pogrzebową, dzwonnica, ogrodzeniem i cmentarzem przykościelnym sięgającym 1. poł. XVI w.). Szczególne znaczenie w krajobrazie kulturowym gminy ma zespół kościoła ewangelicko-reformowanego w Żychlinie – jedno z najważniejszych świadectw obecności wyznania reformowanego w Wielkopolsce – obejmujący kościół z lat 1821–1822, drewnianą dzwonnice z 1788 r., pastorówkę, mauzoleum Bronikowskich z 1840 r. i cmentarz z lapidarium nagrobków przeniesionych ze zlikwidowanych cmentarzy reformowanych z terenu całego kraju. Zespoły rezydencjonalno-parkowe i folwarczne reprezentują: zespół pałacowo-folwarczny w Żychlinie (pałac z 1820 r., obecnie szkoła, brama, park, spichlerz z ok. 1830 r.), zespół dworski w Ruminie (dwór z poł. XIX w. z pozostałościami parku) oraz zespół zagrody w Posoce z domem z pocz. XX w. mieszczącym ekspozycję sztuki ludowej. Zasób uzupełniają zespół młyna w Niklasie (1936–1942), zabytkowe cmentarze rzymskokatolickie w Starym Mieście i Liścu Wielkim, cmentarz choleryczny z 1852 r. w Starym Mieście, cmentarz ewangelicko-augsburski w Żdżarach oraz kapliczki przydrożne i zabudowa mieszkalna z przełomu XIX i XX w. Wykaz obiektów wpisanych do rejestru zabytków przedstawia Tabela 4.

Tabela 4. Zabytki nieruchome wpisane do rejestru zabytków na terenie gminy Stare Miasto

Lp.	Miejscowość	Obiekt	Nr rejestru	Data wpisu
1	Stare Miasto	kościół par. pw. śś. Piotra i Pawła, mur., XII/XIII w., rozbud. XV/XVI w. i 1903–1907 r.	76/64/A	05.02.1965
2	Stare Miasto	cmentarz rzymskokatolicki, ul. Topolowa/Różana, k. XVIII w.	492/233/A	16.11.1993
3	Stare Miasto	cmentarz choleryczny, ul. Topolowa, 1852 r.	493/234/A	16.11.1993
4	Żychlin	zespół kościoła ewangelicko-reformowanego – kościół (1821–1822), dzwonnica (1788)	142/737/A	13.09.1969
5	Żychlin	zespół kościoła ewangelicko-reformowanego – pastorówka, mauzoleum, cmentarz, ogrodzenie	452/193/A	17.10.1990
6	Żychlin	zespół pałacowo-folwarczny – pałac (1820), brama, park	439/181/A	05.04.1990
7	Żychlin	spichlerz, mur., ok. 1830 r.	163/1030/A	12.03.1970
8	Lisiec Wielki	zespół kościoła par. pw. św. Jana Chrzciciela – kościół, kaplica pogrzebowa, dzwonnica, ogrodzenie, cmentarz przykościelny	226/Wlkp/A	27.04.2005
9	Rumin	zespół dworski – dwór nr 4 (poł. XIX w.), pozostałości parku	841/Wlkp/A	13.06.2011
10	Posoka	zespół zagrody, ul. Rzgowska 14 – dom i park	534/275/A	09.11.1998

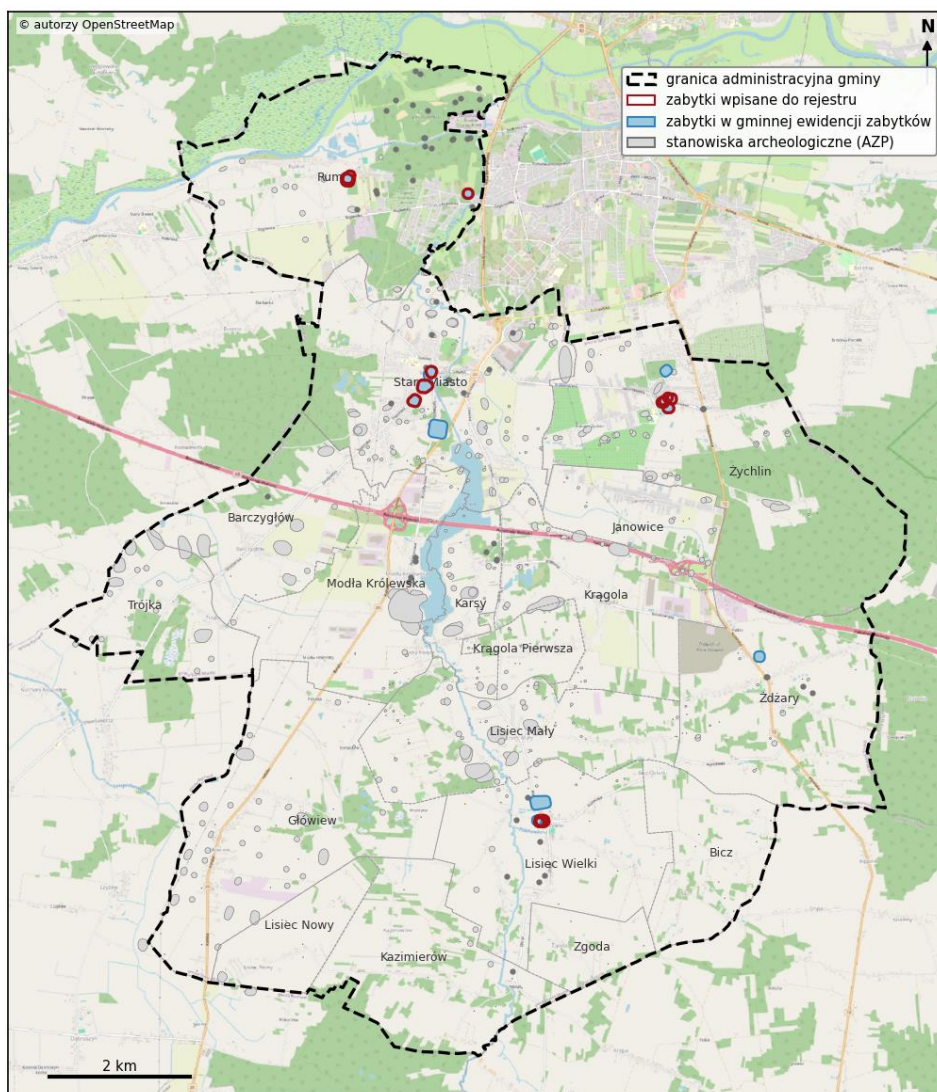
Źródło: Uzasadnienie do projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto na podstawie Programu opieki nad zabytkami gminy Stare Miasto na lata 2021–2024

Gminna ewidencja zabytków obejmuje 25 pozycji w ośmiu miejscowościach (Kazimierów, Lisiec Mały, Lisiec Wielki, Niklas, Posoka, Rumin, Stare Miasto, Żdżary, Żychlin) – poza obiektami rejestrowymi są to zespoły cmentarne, kapliczki, obiekty techniczne oraz drewniana, murowana i glinobita zabudowa mieszkalna z XIX i 1. poł. XX w. Według danych przestrzennych obiekty obszarowe ujęte w gminnej ewidencji zabytków zajmują 3,97 ha, a obiekty wpisane do rejestru – 2,19 ha. Do rejestru zabytków ruchomych wpisano cztery zespoły: wyposażenie kościoła w Liścu Wielkim (28 pozycji, w tym gotycka kropielnica z XV w. i polichromia z 1908 r.), kolekcję rzeźb ludowych w Posoce,

wystrój malarski romańskiego kościoła w Starym Mieście autorstwa Eligiusza Niewiadomskiego oraz liczący 83 obiekty zespół z terenu kościoła ewangelicko-reformowanego w Żychlinie, obejmujący m.in. renesansową płytę nagrobną i unikatowy w Polsce zespół nagrobków czeskokobraterskich w formie małych steli.

Na terenie gminy zewidencjonowano 323 stanowiska archeologiczne rozpoznane w ramach Archeologicznego Zdjęcia Polski, o łącznym zasięgu obszarowym 288,86 ha, skupione przede wszystkim na krawędzi doliny Warty oraz wzdłuż doliny Powy. Ich chronologia obejmuje okres od schyłku neolitu i wczesnej epoki brązu, przez kulturę przeworską i wczesne średniowiecze, po okres nowożytny; dominują ślady osadnicze i osady. Żadne ze stanowisk nie zostało wpisane do rejestru zabytków; jedno posiada własną formę krajobrazową – dwór na kopcu w południowo-zachodnim narożniku parku w Żychlinie (AZP 57-40/81). Najlepiej zachowane są stanowiska na nieużytkach, terenach niezabudowanych i zalesionych, natomiast w obrębie zabudowy Starego Miasta nawarstwienia kulturowe uległy znacznemu zniszczeniu. Na terenie gminy nie występują układy urbanistyczne ani ruralistyczne wpisane do rejestru zabytków, nie utworzono parków kulturowych i nie zidentyfikowano dóbr kultury współczesnej. Rozmieszczenie zabytków i stanowisk archeologicznych przedstawia Rysunek 20.

Rysunek 20. Zabytki nieruchome i stanowiska archeologiczne na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Narodowego Instytutu Dziedzictwa

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Poznaniu – Delegatura w Koninie, pismem znak Ko.WN/WA.5150.2207.2.2024 z dnia 11 września 2024 r., przekazał wnioski do planu ogólnego, dotyczące w szczególności dostosowania stref planistycznych do walorów zabytków, objęcia zabytkowych parków strefą zieleni i rekreacji, utrzymania cmentarzy w dotychczasowej funkcji oraz ograniczenia lokalizacji inwestycji mogących pogorszyć ekspozycję obiektów zabytkowych i osi widokowych (elektrownie wiatrowe, farmy fotowoltaiczne, stacje bazowe telefonii komórkowej, reklamy wielkoformatowe, dominanty wysokościowe). W następstwie tych wniosków w projekcie planu ogólnego skorygowano granice czterech stref: pozostałości parku dworskiego w Ruminie objęto strefą zieleni i rekreacji (SN), oba cmentarze rejestrowe przy ul. Topolowej w Starym Mieście – strefą cmentarzy (SC), a spichlerz folwarczny w Żychlinie – strefą usługową (SU) zamiast gospodarczej. Zespoły parkowe objęto strefą SN, cmentarze rejestrowe i ewidencyjne – strefą SC, obiekty sakralne i pałac w Żychlinie – strefą usługową, a stanowiska archeologiczne położone poza zabudową – strefą otwartą (SO), co ogranicza ryzyko naruszenia nawarstwień kulturowych. Wpływ ustaleń planu na dziedzictwo kulturowe oraz zagadnienie ekspozycji zabytków w kontekście dopuszczenia terenów elektrowni słonecznych i wiatrowych w strefie otwartej omówiono w rozdziale 10.

4.14. Ogólna ocena stanu środowiska

Pod względem przyrodniczym teren gminy Stare Miasto jest obszarem mało urozmaiconym. Na terenie gminy dominują użytki rolne (7191,9 ha)⁴, które stanowią około 73,6% powierzchni gminy, przy czym 55,7% ogólnej powierzchni gminy stanowią grunty orne. Lasy w gminie zajmują powierzchnię 1389,8 ha⁵, co stanowi zaledwie 14,2% powierzchni gminy. Łąki trwałe oraz pastwiska trwałe zajmują obszar 1465,8 ha⁶, co stanowi 15,0% powierzchni gminy. Przez teren gminy przepływa rzeka Warta oraz jej dopływ – Powa, która odwadnia znaczną część gminy. Znaczna część obszaru gminy położona jest na obszarze Głównego Zbiornik Wód Podziemnych nr 151 (Zbiornik Turek – Konin – Koło).

Wody podziemne

Obszar gminy Stare Miasto znajduje się niemal w całości (98,4% powierzchni) w granicach jednolitej części wód podziemnych nr 71 (PLGW600071), a w niewielkim fragmencie północnym – w JCWPd nr 62 (PLGW600062). Na terenie gminy Stare Miasto nie są i nie były prowadzone przez Państwowy Instytut Geologiczny, w ramach programu monitoringu wód podziemnych, badania jakości wód podziemnych.

W latach 2021 - 2024 Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, przeprowadził monitoring operacyjny stanu chemicznego wybranych jednolitych części wód podziemnych nr PLGW600071. Wyniki pomiarów przedstawia Tabela 2, Tabela 3, Tabela 4 i Tabela 5. W najbliższym sąsiedztwie granicy gminy Stare Miasto znajduje się punkt pomiarowy zlokalizowany na terenie miasta Konin (Tabela 6) – w odległości 95 m od granicy administracyjnej, a także punkty położone na obszarze gmin sąsiednich: Rychwał (Tabela 7) – w odległości 6,8 km od granicy administracyjnej, Tuliszków (Tabela 8) – w odległości 5,5 km od granicy

⁴ Dane za 2024 r. Źródło: Starostwo Powiatowe w Koninie – ewidencja gruntów i budynków – obliczenia własne

⁵ Dane za 2024 r. Źródło: Starostwo Powiatowe w Koninie – ewidencja gruntów i budynków – obliczenia własne

⁶ Dane za 2024 r. Źródło: Starostwo Powiatowe w Koninie – ewidencja gruntów i budynków – obliczenia własne

administracyjnej oraz Władysławów (Tabela 9) – w odległości 5,7 m od granicy administracyjnej.

Tabela 5. Klasy jakości wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w 2024 r. (wg podziału JCWPd na 174 części)

Identyfikator UE punktu pomiarowego	Gmina	Miejscowość	Stratygrafia	Klasa jakości
PLGW600071_001	Turek (gm. miejska)	Turek	K2	II
PLGW600071_002	Tuliszków (gm. miejsko-wiejska)	Sarbicko	K2	I
PLGW600071_004	Konin (gm. miejska)	Konin	K2+Q	II
PLGW600071_006	Władysławów (gm. wiejska)	Wyszyna	Q	V
PLGW600071_009	Brudzew (gm. wiejska)	Janów	Q	II
PLGW600071_011	Grodziec (gm. wiejska)	Grodziec	K	IV
PLGW600071_012	Dobra (gm. miejsko-wiejska)	Ostrówek	Q	II
PLGW600071_013	Rychwał (gm. miejsko-wiejska)	Siąszyce	Q	IV
PLGW600071_014	Tuliszków (gm. miejsko-wiejska)	Sarbicko	Q	II
PLGW600071_016	Brudzew (gm. wiejska)	Galew	K	II

Źródło: Państwowy Monitoring Środowiska, <https://mjwp.gios.gov.pl>

Tabela 6. Klasy jakości wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w 2023 r. (wg podziału JCWPd na 174 części)

Identyfikator UE punktu pomiarowego	Gmina	Miejscowość	Stratygrafia	Klasa jakości
PLGW600071_001	Turek (gm. miejska)	Turek	K2	II
PLGW600071_002	Tuliszków (gm. miejsko-wiejska)	Sarbicko	K2	II
PLGW600071_004	Konin (gm. miejska)	Konin	K2+Q	II
PLGW600071_006	Władysławów (gm. wiejska)	Wyszyna	Q	V
PLGW600071_008	Kościelec (gm. wiejska)	Dąbrowice Stare	K+Q	IV
PLGW600071_009	Brudzew (gm. wiejska)	Janów	Q	II
PLGW600071_011	Grodziec (gm. wiejska)	Grodziec	K	IV
PLGW600071_012	Dobra (gm. miejsko-wiejska)	Ostrówek	Q	II
PLGW600071_013	Rychwał (gm. miejsko-wiejska)	Siąszyce	Q	V
PLGW600071_014	Tuliszków (gm. miejsko-wiejska)	Sarbicko	Q	II

Źródło: Państwowy Monitoring Środowiska, <https://mjwp.gios.gov.pl>

Tabela 7. Klasy jakości wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w 2022 r. (wg podziału JCWPd na 174 części)

Identyfikator UE punktu pomiarowego	Gmina	Miejscowość	Stratygrafia	Klasa jakości
PLGW600071_001	Turek (gm. miejska)	Turek	K2	II
PLGW600071_002	Tuliszków (gm. miejsko-wiejska)	Sarbicko	K2	II
PLGW600071_004	Konin (gm. miejska)	Konin	K2+Q	II
PLGW600071_006	Władysławów (gm. wiejska)	Wyszyna	Q	V
PLGW600071_008	Kościelec (gm. wiejska)	Dąbrowice Stare	K+Q	IV
PLGW600071_009	Brudzew (gm. wiejska)	Janów	Q	II
PLGW600071_011	Grodziec (gm. wiejska)	Grodziec	K	IV
PLGW600071_012	Dobra (gm. miejsko-wiejska)	Ostrówek	Q	II
PLGW600071_013	Rychwał (gm. miejsko-wiejska)	Siąszyce	Q	V
PLGW600071_014	Tuliszków (gm. miejsko-wiejska)	Sarbicko	Q	II

Źródło: Państwowy Monitoring Środowiska, <https://mjwp.gios.gov.pl>

Tabela 8. Klasy jakości wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w 2021 r. (wg podziału JCWPd na 172 części)

Identyfikator UE punktu pomiarowego	Gmina	Miejscowość	Stratygrafia	Klasa jakości
PL600071_013	Turek (gmina miejska)	Turek	K2	II
PL600071_017	Tuliszków (gmina miejsko-wiejska)	Sarbicko	Q	I
PL600071_018	Tuliszków (gmina miejsko-wiejska)	Sarbicko	K2	I
PL600071_021	Konin (gmina miejska)	Konin	K2+Q	II
PL600071_022	Grodziec (gmina wiejska)	Grodziec	K	IV
PL600071_023	Rychwał (gmina miejsko-wiejska)	Siąszyce	Q	V
PL600071_024	Dobra (gmina miejsko-wiejska)	Ostrówek	Q	II
PL600071_025	Tuliszków (gmina miejsko-wiejska)	Sarbicko	Q	I

Źródło: Państwowy Monitoring Środowiska, <https://mjwp.gios.gov.pl>

Tabela 9. Wyniki pomiarów wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w miejscowości Konin w punkcie pomiarowym PLGW600071_004 w 2024 r.

Wskaźnik	Data poboru próbki	
	26.03.2024	11.09.2024
Przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C - wartość terenowa [$\mu\text{S}/\text{cm}$]	497	475
Odczyn pH - wartość terenowa	7,4	7,5

Wskaźnik	Data poboru próbki	
	26.03.2024	11.09.2024
Temperatura - wartość terenowa [°C]	10,8	11,1
Tlen rozpuszczony - wartość terenowa [mgO ₂ /l]	0,16	0,23
Przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C - wartość laboratoryjna [μS/cm]	482	460
Odczyn pH - wartość laboratoryjna	7,39	7,12
Ogólny węgiel organiczny [mgC/l]	1,3	<1,0
Amonowy jon [mgNH ₄ /l]	0,57	0,53
Antymon [mgSb/l]	<0,00005	<0,00005
Arsen [mgAs/l]	<0,002	<0,002
Azotany [mgNO ₃ /l]	0,02	0,1
Azotyny [mgNO ₂ /l]	0,02	0,03
Bar [mgBa/l]	0,029	0,028
Beryl [mgBe/l]	<0,00005	<0,00005
Bor [mgB/l]	0,44	0,37
Chlorki [mgCl/l]	12,5	13,5
Chrom [mgCr/l]	<0,003	<0,003
Cyjanki wolne [mgCN/l]	n.o.	n.o.
Cyna [mgSn/l]	<0,0005	<0,0005
Cynk [mgZn/l]	<0,003	<0,003
Fluorki [mgF/l]	0,18	0,14
Fosforany [mgPO ₄ /l]	<0,30	<0,30
Glin [mgAl/l]	<0,0005	<0,0005
Kadm [mgCd/l]	<0,00005	<0,00005
Kobalt [mgCo/l]	<0,00005	<0,00005
Magnez [mgMg/l]	15,8	15,2
Mangan [mgMn/l]	0,006	0,015
Miedź [mgCu/l]	0,00015	0,00025
Molibden [mgMo/l]	<0,00005	0,00022
Nikiel [mgNi/l]	0,0009	<0,0005
Ołów [mgPb/l]	<0,00005	<0,00005
Potas [mgK/l]	3	2,9
Rtęć [mgHg/l]	n.o.	n.o.
Selen [mgSe/l]	<0,002	<0,002
Siarczany [mgSO ₄ /l]	5,46	12,8
Sód [mgNa/l]	52,2	46,3
Srebro [mgAg/l]	<0,00005	<0,00005
Tal [mgTl/l]	<0,00005	<0,00005
Tytan [mgTi/l]	<0,002	<0,002
Uran [mgU/l]	<0,00005	<0,00005
Wanad [mgV/l]	<0,001	<0,001
Wapń [mgCa/l]	45,1	46,7
Wodorowęglany [mgHCO ₃ /l]	336	303
Żelazo [mgFe/l]	0,11	0,2

Źródło: Państwowy Monitoring Środowiska, <https://mjwp.gios.gov.pl>

Tabela 10. Wyniki pomiarów wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w miejscowości Siąszyce, gmina Rychwał, w punkcie pomiarowym PLGW600071_013 w 2024 r.

Wskaźnik	Data poboru próbki	
	20.05.2024	06.08.2024
Przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C - wartość terenowa [$\mu\text{S}/\text{cm}$]	858	950
Odczyn pH - wartość terenowa	7,16	7,25
Temperatura - wartość terenowa [$^{\circ}\text{C}$]	12	11,4
Tlen rozpuszczony - wartość terenowa [mgO_2/l]	0,05	0,06
Przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C - wartość laboratoryjna [$\mu\text{S}/\text{cm}$]	670	818
Odczyn pH - wartość laboratoryjna	7,17	7,11
Ogólny węgiel organiczny [mgC/l]	2,8	2,2
Amonowy jon [mgNH_4/l]	<0,05	<0,05
Antymon [mgSb/l]	0,00006	0,00006
Arsen [mgAs/l]	<0,002	<0,002
Azotany [mgNO_3/l]	24	32
Azotyny [mgNO_2/l]	<0,01	0,07
Bar [mgBa/l]	0,218	0,255
Beryl [mgBe/l]	<0,00005	<0,00005
Bor [mgB/l]	0,04	0,04
Chlorki [mgCl/l]	51,2	152
Chrom [mgCr/l]	<0,003	<0,003
Cyjanki wolne [mgCN/l]	n.o.	n.o.
Cyna [mgSn/l]	<0,0005	<0,0005
Cynk [mgZn/l]	0,004	0,01
Fluorki [mgF/l]	<0,10	<0,10
Fosforany [mgPO_4/l]	<0,30	<0,30
Glin [mgAl/l]	0,001	<0,0005
Kadm [mgCd/l]	<0,00005	0,00006
Kobalt [mgCo/l]	0,00029	0,00039
Magnez [mgMg/l]	13,9	14,8
Mangan [mgMn/l]	0,186	0,374
Miedź [mgCu/l]	0,00246	0,0028
Molibden [mgMo/l]	0,00044	0,0003
Nikiel [mgNi/l]	0,0031	0,002
Ołów [mgPb/l]	<0,00005	<0,00005
Potas [mgK/l]	17,9	20,8
Rtęć [mgHg/l]	n.o.	n.o.
Selen [mgSe/l]	<0,002	<0,002
Siarczany [mgSO_4/l]	93,5	79,4
Sód [mgNa/l]	45,4	94,7
Srebro [mgAg/l]	<0,00005	<0,00005

Wskaźnik	Data poboru próbki	
	20.05.2024	06.08.2024
Tal [mgTl/l]	<0,00005	<0,00005
Tytan [mgTi/l]	<0,002	<0,002
Uran [mgU/l]	0,0036	0,00252
Wanad [mgV/l]	<0,001	<0,001
Wapń [mgCa/l]	109,7	117,7
Wodorowęglany [mgHCO ₃ /l]	291	313
Żelazo [mgFe/l]	<0,01	0,01

Źródło: Państwowy Monitoring Środowiska, <https://mjwp.gios.gov.pl>

Tabela 11. Wyniki pomiarów wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w miejscowości Sarbicko, gmina Tuliszków, w punktach pomiarowych PLGW600071_002 i PLGW600071_014 w 2024 r.

Wskaźnik	Data poboru próbki			
	PLGW600071_014		PLGW600071_002	
	20.05.2024	06.08.2024	20.05.2024	06.08.2024
Przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C - wartość terenowa [μS/cm]	263	208	238,5	176
Odczyn pH - wartość terenowa	7,54	7,73	7,32	6,77
Temperatura - wartość terenowa [°C]	11	11,3	10,3	10,5
Tlen rozpuszczony - wartość terenowa [mgO ₂ /l]	2,9	2,85	0,31	0,32
Przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C - wartość laboratoryjna [μS/cm]	224	225	198	187
Odczyn pH - wartość laboratoryjna	7,12	6,91	6,68	6,63
Ogólny węgiel organiczny [mgC/l]	<1,0	<1,0	2,2	5,6
Amonowy jon [mgNH ₄ /l]	0,19	0,19	<0,05	<0,05
Antymon [mgSb/l]	<0,00005	<0,00005	<0,00005	<0,00005
Arsen [mgAs/l]	<0,002	<0,002	0,004	0,005
Azotany [mgNO ₃ /l]	0,06	0,05	1,22	1,12
Azotyny [mgNO ₂ /l]	<0,01	<0,01	<0,01	<0,01
Bar [mgBa/l]	0,009	0,009	0,033	0,033
Beryl [mgBe/l]	<0,00005	<0,00005	<0,00005	<0,00005
Bor [mgB/l]	0,03	0,03	0,01	<0,01
Chlorki [mgCl/l]	2,9	3,09	6,4	6,17
Chrom [mgCr/l]	<0,003	<0,003	<0,003	<0,003
Cyjanki wolne [mgCN/l]	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.
Cyna [mgSn/l]	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005
Cynk [mgZn/l]	<0,003	<0,003	<0,003	<0,003
Fluorki [mgF/l]	0,14	0,11	0,12	<0,10
Fosforany [mgPO ₄ /l]	<0,30	<0,30	<0,30	<0,30
Glin [mgAl/l]	<0,0005	<0,0005	0,0024	0,0038
Kadm [mgCd/l]	<0,00005	<0,00005	<0,00005	<0,00005

Wskaźnik	Data poboru próbki			
	PLGW600071_014		PLGW600071_002	
	20.05.2024	06.08.2024	20.05.2024	06.08.2024
Kobalt [mgCo/l]	<0,00005	<0,00005	0,00009	0,0001
Magnez [mgMg/l]	4,3	4,4	3,7	3,4
Mangan [mgMn/l]	0,065	0,067	0,061	0,102
Miedź [mgCu/l]	0,00017	0,00016	0,00037	0,00031
Molibden [mgMo/l]	0,00035	0,00031	0,00038	0,00032
Nikiel [mgNi/l]	0,001	<0,0005	0,0011	<0,0005
Ołów [mgPb/l]	<0,00005	<0,00005	<0,00005	<0,00005
Potas [mgK/l]	1,3	1,4	1,1	1,2
Rtęć [mgHg/l]	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.
Selen [mgSe/l]	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002
Siarczany [mgSO ₄ /l]	4,03	3,22	20,7	19,9
Sód [mgNa/l]	5,4	5,8	3,6	3,7
Srebro [mgAg/l]	<0,00005	<0,00005	<0,00005	<0,00005
Tal [mgTl/l]	<0,00005	<0,00005	<0,00005	<0,00005
Tytan [mgTi/l]	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002
Uran [mgU/l]	<0,00005	<0,00005	<0,00005	<0,00005
Wanad [mgV/l]	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001
Wapń [mgCa/l]	41,9	42,2	36,8	33,8
Wodorowęglany [mgHCO ₃ /l]	153	157	98	91
Żelazo [mgFe/l]	0,28	0,31	1,08	2,29

Źródło: Państwowy Monitoring Środowiska, <https://mjwp.gios.gov.pl>

Tabela 12. Wyniki pomiarów wód podziemnych na obszarze JCWPd nr PLGW600071 w miejscowości Russocice, gmina Władysławów, w 2024 r.

Wskaźnik	Data poboru próbki	
	8.04.2024 r.	24.09.2024 r.
Przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C - wartość terenowa [μS/cm]	589	590
Odczyn pH - wartość terenowa	7,45	7,25
Temperatura - wartość terenowa [°C]	11	12,9
Tlen rozpuszczony - wartość terenowa [mgO ₂ /l]	1,86	1,6
Przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C - wartość laboratoryjna [μS/cm]	461	453
Odczyn pH - wartość laboratoryjna	6,92	7,04
Ogólny węgiel organiczny [mgC/l]	3,8	<1,0
Amonowy jon [mgNH ₄ /l]	<0,05	<0,05
Antymon [mgSb/l]	0,00027	0,00013
Arsen [mgAs/l]	<0,002	<0,002
Azotany [mgNO ₃ /l]	64,4	65,9
Azotyny [mgNO ₂ /l]	0,05	0,11
Bar [mgBa/l]	0,024	0,023
Beryl [mgBe/l]	<0,00005	<0,00005
Bor [mgB/l]	0,03	0,04

Wskaźnik	Data poboru próbki	
	8.04.2024 r.	24.09.2024 r.
Chlorki [mgCl/l]	10,2	14,2
Chrom [mgCr/l]	<0,003	<0,003
Cyjanki wolne [mgCN/l]	n.o.	n.o.
Cyna [mgSn/l]	<0,0005	<0,0005
Cynk [mgZn/l]	3,77	3,289
Fluorki [mgF/l]	<0,10	<0,10
Fosforany [mgPO ₄ /l]	<0,30	<0,30
Glin [mgAl/l]	0,0009	<0,0005
Kadm [mgCd/l]	0,00266	0,00231
Kobalt [mgCo/l]	0,00032	0,00023
Magnez [mgMg/l]	5,3	5
Mangan [mgMn/l]	0,021	0,014
Miedź [mgCu/l]	0,00103	0,00099
Molibden [mgMo/l]	0,00015	0,00015
Nikiel [mgNi/l]	0,0039	0,0023
Ołów [mgPb/l]	0,00085	0,00033
Potas [mgK/l]	0,9	1
Rtęć [mgHg/l]	n.o.	n.o.
Selen [mgSe/l]	<0,002	<0,002
Siarczany [mgSO ₄ /l]	36	36,5
Sód [mgNa/l]	11	12,4
Srebro [mgAg/l]	<0,00005	<0,00005
Tal [mgTl/l]	<0,00005	<0,00005
Tytan [mgTi/l]	<0,002	<0,002
Uran [mgU/l]	0,00029	0,00031
Wanad [mgV/l]	<0,001	<0,001
Wapń [mgCa/l]	97	97,7
Wodorowęglany [mgHCO ₃ /l]	210	220
Żelazo [mgFe/l]	<0,01	<0,01

Źródło: Państwowy Monitoring Środowiska, <https://mjwp.gios.gov.pl>

W 2022 roku stan chemiczny wód jednolitej części wód podziemnych nr 71 został określony jako dobry.

Zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2017 r. poz. 1638) na obszarze JCWPd nr 71 wyznaczono dwa punkty pomiarowe wód podziemnych, w których wody określono jako wrażliwe na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych w regionie wodnym Warty – są to punkty w miejscowości Sarbicko, gmina Tuliszków (monbada nr 940 i 941).

Wody powierzchniowe

Na terenie gminy Stare Miasto zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. z 2023 r. poz. 335) wyznaczono jednostki JCW tj. Powa (RW60001518352999), Struga Zarzevska – (RW6000151835349), Warta od Powy do Proсны (RW60001218399), Warta od Neru do Powy (RW600012183519) i Topiec (RW600015183512). Zgodnie z informacjami zawartymi w ww. rozporządzeniu został określony stan wód w poszczególnych jednostkach do roku 2021 oraz od roku 2022. Dla JCW Powa (RW60001518352999) stan wód do 2022 r. oceniany był jako zły stan wód (potencjał ekologiczny określany jako umiarkowany, a stan chemiczny poniżej dobrego). Jednostka ta należy do jednostek zagrożonych nieosiągnięciem celów RDW. JCW Struga Zarzevska – (RW6000151835349) - stan wód do 2022 r. oceniany był jako zły stan wód (umiarkowany stan ekologiczny, a stan chemiczny poniżej dobrego). Również od 2022 r. stan wód oceniany był jako zły stan wód (stan ekologiczny określany jako umiarkowany, a stan chemiczny poniżej dobrego). Jednostka ta należy do jednostek zagrożonych nieosiągnięciem celów RDW. JCW Struga Janiszewska (RW6000101833449) - stan wód do 2022 r. oceniany był jako zły stan wód (potencjał ekologiczny określany jako umiarkowany, a stan chemiczny poniżej dobrego). Również od 2022 r. stan wód oceniany był jako zły stan wód (potencjał ekologiczny określany jako dobry, a stan chemiczny poniżej dobrego). Jednostka ta należy do jednostek zagrożonych nieosiągnięciem celów RDW. JCW Warta od Powy do Proсны (RW60001218399) - stan wód do 2022 r. oceniany był jako zły stan wód (potencjał ekologiczny określany jako zły, a stan chemiczny poniżej dobrego). Również od 2022 r. stan wód oceniany był jako zły stan wód (potencjał ekologiczny określany jako umiarkowany, a stan chemiczny poniżej dobrego). Jednostka ta należy do jednostek zagrożonych nieosiągnięciem celów RDW. JCW Warta od Neru do Powy (RW600012183519) - stan wód do 2022 r. oceniany był jako zły stan wód (potencjał ekologiczny określany jako umiarkowany, a stan chemiczny poniżej dobrego). Jednostka ta należy do jednostek zagrożonych nieosiągnięciem celów RDW. JCW Struga Zarzevska – (RW6000151835349) - stan wód do 2022 r. oceniany był jako zły stan wód (umiarkowany potencjał ekologiczny, a stan chemiczny poniżej dobrego). Również od 2022 r. stan wód oceniany był jako zły stan wód (potencjał ekologiczny określany jako umiarkowany, a stan chemiczny poniżej dobrego). Jednostka ta należy do jednostek zagrożonych nieosiągnięciem celów RDW. JCW Topiec (RW600015183512) - stan wód do 2022 r. – brak danych. Od 2022 r. stan wód oceniany był jako zły stan wód (potencjał ekologiczny określany jako umiarkowany, a stan chemiczny poniżej dobrego). Jednostka ta należy do jednostek zagrożonych nieosiągnięciem celów RDW.

Wody płynące przez obszar gminy Stare Miasto podlegają monitoringowi w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ). Badania i ocena jakości wód powierzchniowych w ramach PMŚ wynika z art. 349 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2625), przy czym zgodnie z ust. 3 badania jakości wód powierzchniowych w zakresie elementów fizykochemicznych, chemicznych i biologicznych należą do kompetencji właściwego organu Inspekcji Ochrony Środowiska. Na terenie gminy Stare Miasto zlokalizowany jest punkt monitoringu wód powierzchniowych Powa – Rumin (PL02S0501_0853), który prowadzi badania dla JCWPd Powa (PLRW60001518352999). Wyniki badania wskaźników fizycznych i chemicznych ww. punkcie za rok 2025 i 2024 przedstawia odpowiednio Tabela 10 i Tabela 11.

Wszystkie zlewnie wód powierzchniowych występujących na terenie gminy Stare miasto podlegają badaniu. Wyniki badań za rok 2025 przedstawiają Tabela 12 (dla JCWPd Struga Zarzevska - PLRW6000151835349), Tabela 13 (dla JCWPd Warta od Powy do Proсны - PLRW60001218399), Tabela 14 (dla JCWPd Warta od Topca do Powy - PLRW 600021183519) i Tabela 15 (dla JCWPd Topiec - PLRW600023183512).

Tabela 13. Wyniki badania wskaźników fizycznych i chemicznych na obszarze JCWP Powa (PLRW60001518352999) w punkcie kontrolnym Powa – Rumin w 2025 r.

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.1.1. Temperatura wody	2025-01-08	1,8 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-01-08	12,6 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-01-08	488,0 μS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-01-08	8,6 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-01-08	0,000222 μg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-02-05	2,3 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-02-05	13,1 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-02-05	553,0 μS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-02-05	8,3 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-02-05	0,000427 μg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-03-05	4,4 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-03-05	13,3 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-03-05	466,0 μS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-03-05	8,2 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-03-05	0,000231 μg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-04-02	8,9 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-04-02	11,2 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-04-02	447,0 μS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-04-02	8,6 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-04-02	0,000162 μg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-05-07	13,2 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-05-07	7,9 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-05-07	424,0 μS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-05-07	7,8 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-05-07	0,000446 μg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-06-04	19,6 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-06-04	7,8 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-06-04	427,0 μS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-06-04	8,0 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-06-04	0,000305 μg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-07-02	20,6 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-07-02	5,7 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-07-02	496,0 μS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-07-02	7,7 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-07-02	0,000289 μg/l

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.1.1. Temperatura wody	2025-08-06	19,0 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-08-06	7,9 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-08-06	370,0 µS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-08-06	7,7 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-08-06	0,000104 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-09-03	19,4 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-09-03	4,6 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-09-03	442,0 µS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-09-03	7,9 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-09-03	0,000118 µg/l

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Państwowego Monitoringu Środowiska, <https://wody.gios.gov.pl>

Tabela 14. Wyniki badania wskaźników fizycznych i chemicznych na obszarze JCWP Powa (PLRW60001518352999) w punkcie kontrolnym Powa – Rumin w 2024 r.

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.1.1. Temperatura wody	09.01.2024	0,4 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	09.01.2024	14,2 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	09.01.2024	521 µS/cm
3.4.1. Odczyn pH	09.01.2024	8 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	09.01.2024	0,000451 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	06.02.2024	5 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	06.02.2024	11,9 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	06.02.2024	468 µS/cm
3.4.1. Odczyn pH	06.02.2024	8,3 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	06.02.2024	0,000307 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	06.03.2024	7,1 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	06.03.2024	11,2 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	06.03.2024	380 µS/cm
3.4.1. Odczyn pH	06.03.2024	8,2 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	06.03.2024	0,00026 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	03.04.2024	11 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	03.04.2024	10,5 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	03.04.2024	497 µS/cm
3.4.1. Odczyn pH	03.04.2024	8,3 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	03.04.2024	0,000252 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	08.05.2024	14,7 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	08.05.2024	8,3 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	08.05.2024	430 µS/cm
3.4.1. Odczyn pH	08.05.2024	7,6 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	08.05.2024	0,00017 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	05.06.2024	20,9 °C

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.2.1. Tlen rozpuszczony	05.06.2024	7,9 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	05.06.2024	414 μ S/cm
3.4.1. Odczyn pH	05.06.2024	8 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	05.06.2024	0,000191 μ g/l
3.1.1. Temperatura wody	03.07.2024	18,9 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	03.07.2024	5,6 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	03.07.2024	383 μ S/cm
3.4.1. Odczyn pH	03.07.2024	7,9 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	03.07.2024	0,000318 μ g/l
3.1.1. Temperatura wody	07.08.2024	20,9 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	07.08.2024	7 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	07.08.2024	347 μ S/cm
3.4.1. Odczyn pH	07.08.2024	7,8 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	07.08.2024	0,000302 μ g/l
3.1.1. Temperatura wody	04.09.2024	20,6 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	04.09.2024	5,5 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	04.09.2024	342 μ S/cm
3.4.1. Odczyn pH	04.09.2024	8,1 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	04.09.2024	0,000193 μ g/l
3.1.1. Temperatura wody	09.10.2024	14 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	09.10.2024	5 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	09.10.2024	469 μ S/cm
3.4.1. Odczyn pH	09.10.2024	7,6 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	09.10.2024	0,000236 μ g/l
3.1.1. Temperatura wody	06.11.2024	7,9 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	06.11.2024	9 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	06.11.2024	458 μ S/cm
3.4.1. Odczyn pH	06.11.2024	7,8 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	06.11.2024	0,000238 μ g/l

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Państwowego Monitoringu Środowiska, <https://wody.gios.gov.pl>

Tabela 15. Wyniki badania wskaźników fizycznych i chemicznych na obszarze JCWP Struga Zarzeńska (PLRW6000151835349) w punkcie kontrolnym Struga Zarzeńska – Barłogi w 2025 r.

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.1.1. Temperatura wody	2025-01-13	1,3 °C
3.1.3. Barwa	2025-01-13	41,0 mg Pt/l
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-01-13	11,7 mg/l
3.2.2. Pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu (BZT5)	2025-01-13	2,1 mg O ₂ /l
3.2.3. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Mn (indeks nadmanganianowy)	2025-01-13	8,57 mg O ₂ /l

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.2.4. Ogólny węgiel organiczny	2025-01-13	12,32 mg/l
3.2.6. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Cr	2025-01-13	29,3 mg O ₂ /l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-01-13	718,0 µS/cm
3.3.3. Substancje rozpuszczone	2025-01-13	545,0 mg/l
3.3.4. Siarczany	2025-01-13	61,75 mg/l
3.3.5. Chlorki	2025-01-13	38,9 mg/l
3.3.6. Wapń	2025-01-13	110,34 mg/l
3.3.7. Magnez	2025-01-13	12,62 mg/l
3.3.8. Twardość ogólna	2025-01-13	324,4 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-01-13	8,0 pH
3.4.2. Zasadowość ogólna	2025-01-13	218,0 mg CaCO ₃ /l
3.5.1. Azot amonowy	2025-01-13	1,32 mg/l
3.5.2. Azot Kjeldahla (Norg+ NNH ₄)	2025-01-13	2,32 mg/l
3.5.3. Azot azotanowy	2025-01-13	6,608 mg/l
3.5.4. Azot azotynowy	2025-01-13	0,039 mg/l
3.5.5. Azot ogólny	2025-01-13	8,97 mg/l
3.5.6. Fosfor fosforanowy(V)(Ortofosforanowy)	2025-01-13	0,305 mg/l
3.5.7. Fosfor ogólny	2025-01-13	0,429 mg/l
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-01-13	2,9 µg/l
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-01-13	0,000223 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-02-03	3,4 °C
3.1.3. Barwa	2025-02-03	51,0 mg Pt/l
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-02-03	11,3 mg/l
3.2.2. Pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu (BZT5)	2025-02-03	4,7 mg O ₂ /l
3.2.3. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Mn (indeks nadmanganianowy)	2025-02-03	9,53 mg O ₂ /l
3.2.4. Ogólny węgiel organiczny	2025-02-03	10,92 mg/l
3.2.6. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Cr	2025-02-03	30,0 mg O ₂ /l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-02-03	732,0 µS/cm
3.3.3. Substancje rozpuszczone	2025-02-03	579,0 mg/l
3.3.4. Siarczany	2025-02-03	61,77 mg/l
3.3.5. Chlorki	2025-02-03	34,4 mg/l
3.3.6. Wapń	2025-02-03	118,84 mg/l
3.3.7. Magnez	2025-02-03	13,25 mg/l
3.3.8. Twardość ogólna	2025-02-03	337,2 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-02-03	8,3 pH
3.4.2. Zasadowość ogólna	2025-02-03	205,5 mg CaCO ₃ /l
3.5.1. Azot amonowy	2025-02-03	0,64 mg/l
3.5.2. Azot Kjeldahla (Norg+ NNH ₄)	2025-02-03	1,83 mg/l
3.5.3. Azot azotanowy	2025-02-03	7,918 mg/l

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.5.4. Azot azotynowy	2025-02-03	0,0585 mg/l
3.5.5. Azot ogólny	2025-02-03	9,81 mg/l
3.5.6. Fosfor fosforanowy(V)(Ortofosforanowy)	2025-02-03	0,291 mg/l
3.5.7. Fosfor ogólny	2025-02-03	0,354 mg/l
4.1.20. Ołów i jego związki	2025-02-03	0,49 µg/l
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-02-03	3,4 µg/l
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-02-03	0,000386 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-03-03	4,1 °C
3.1.3. Barwa	2025-03-03	51,0 mg Pt/l
3.1.5. Zawiesina ogólna	2025-03-03	3,0 mg/l
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-03-03	10,1 mg/l
3.2.2. Pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu (BZT5)	2025-03-03	5,9 mg O ₂ /l
3.2.3. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Mn (indeks nadmanganianowy)	2025-03-03	11,3 mg O ₂ /l
3.2.4. Ogólny węgiel organiczny	2025-03-03	9,49 mg/l
3.2.6. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Cr	2025-03-03	29,6 mg O ₂ /l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-03-03	687,0 µS/cm
3.3.3. Substancje rozpuszczone	2025-03-03	550,0 mg/l
3.3.4. Siarczany	2025-03-03	64,99 mg/l
3.3.5. Chlorki	2025-03-03	38,74 mg/l
3.3.6. Wapń	2025-03-03	109,91 mg/l
3.3.7. Magnez	2025-03-03	12,81 mg/l
3.3.8. Twardość ogólna	2025-03-03	317,8 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-03-03	8,0 pH
3.4.2. Zasadowość ogólna	2025-03-03	227,0 mg CaCO ₃ /l
3.5.1. Azot amonowy	2025-03-03	1,12 mg/l
3.5.2. Azot Kjeldahla (Norg+ NNH ₄)	2025-03-03	2,54 mg/l
3.5.3. Azot azotanowy	2025-03-03	6,643 mg/l
3.5.4. Azot azotynowy	2025-03-03	0,0501 mg/l
3.5.5. Azot ogólny	2025-03-03	9,23 mg/l
3.5.6. Fosfor fosforanowy(V)(Ortofosforanowy)	2025-03-03	0,323 mg/l
3.5.7. Fosfor ogólny	2025-03-03	0,403 mg/l
4.1.20. Ołów i jego związki	2025-03-03	1,57 µg/l
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-03-03	3,0 µg/l
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-03-03	0,000356 µg/l
4.1.6. Kadm i jego związki	2025-03-03	0,107 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-04-07	5,5 °C
3.1.3. Barwa	2025-04-07	46,0 mg Pt/l
3.1.5. Zawiesina ogólna	2025-04-07	4,5 mg/l
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-04-07	11,4 mg/l

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.2.2. Pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu (BZT5)	2025-04-07	5,5 mg O ₂ /l
3.2.3. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Mn (indeks nadmanganianowy)	2025-04-07	9,51 mg O ₂ /l
3.2.4. Ogólny węgiel organiczny	2025-04-07	11,22 mg/l
3.2.6. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Cr	2025-04-07	37,5 mg O ₂ /l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-04-07	684,0 µS/cm
3.3.3. Substancje rozpuszczone	2025-04-07	511,0 mg/l
3.3.4. Siarczany	2025-04-07	110,3 mg/l
3.3.5. Chlorki	2025-04-07	48,93 mg/l
3.3.6. Wapń	2025-04-07	100,3 mg/l
3.3.7. Magnez	2025-04-07	12,3 mg/l
3.3.8. Twardość ogólna	2025-04-07	299,9 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-04-07	8,0 pH
3.4.2. Zasadowość ogólna	2025-04-07	251,0 mg CaCO ₃ /l
3.5.1. Azot amonowy	2025-04-07	0,168 mg/l
3.5.2. Azot Kjeldahla (Norg+ NNH ₄)	2025-04-07	1,74 mg/l
3.5.3. Azot azotanowy	2025-04-07	0,229 mg/l
3.5.4. Azot azotynowy	2025-04-07	0,0558 mg/l
3.5.5. Azot ogólny	2025-04-07	2,02 mg/l
3.5.6. Fosfor fosforanowy(V)(Ortofosforanowy)	2025-04-07	0,435 mg/l
3.5.7. Fosfor ogólny	2025-04-07	0,572 mg/l
4.1.20. Ołów i jego związki	2025-04-07	0,47 µg/l
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-04-07	3,2 µg/l
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-04-07	0,000412 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-05-05	12,6 °C
3.1.3. Barwa	2025-05-05	67,0 mg Pt/l
3.1.5. Zawiesina ogólna	2025-05-05	3,5 mg/l
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-05-05	8,3 mg/l
3.2.2. Pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu (BZT5)	2025-05-05	2,6 mg O ₂ /l
3.2.3. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Mn (indeks nadmanganianowy)	2025-05-05	14,36 mg O ₂ /l
3.2.4. Ogólny węgiel organiczny	2025-05-05	12,53 mg/l
3.2.6. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Cr	2025-05-05	39,1 mg O ₂ /l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-05-05	683,0 µS/cm
3.3.3. Substancje rozpuszczone	2025-05-05	450,0 mg/l
3.3.4. Siarczany	2025-05-05	54,63 mg/l
3.3.5. Chlorki	2025-05-05	51,47 mg/l
3.3.6. Wapń	2025-05-05	100,6 mg/l
3.3.7. Magnez	2025-05-05	12,17 mg/l

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.3.8. Twardość ogólna	2025-05-05	296,8 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-05-05	7,8 pH
3.4.2. Zasadowość ogólna	2025-05-05	222,5 mg CaCO ₃ /l
3.5.1. Azot amonowy	2025-05-05	0,154 mg/l
3.5.2. Azot Kjeldahla (Norg+ NNH ₄)	2025-05-05	1,83 mg/l
3.5.3. Azot azotanowy	2025-05-05	2,703 mg/l
3.5.4. Azot azotynowy	2025-05-05	0,0665 mg/l
3.5.5. Azot ogólny	2025-05-05	4,6 mg/l
3.5.6. Fosfor fosforanowy(V)(Ortofosforanowy)	2025-05-05	0,512 mg/l
3.5.7. Fosfor ogólny	2025-05-05	0,661 mg/l
4.1.20. Ołów i jego związki	2025-05-05	3,97 µg/l
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-05-05	3,2 µg/l
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-05-05	0,000451 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-06-02	17,3 °C
3.1.3. Barwa	2025-06-02	57,0 mg Pt/l
3.1.5. Zawiesina ogólna	2025-06-02	2,5 mg/l
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-06-02	5,6 mg/l
3.2.2. Pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu (BZT ₅)	2025-06-02	4,4 mg O ₂ /l
3.2.3. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Mn (indeks nadmanganianowy)	2025-06-02	10,51 mg O ₂ /l
3.2.4. Ogólny węgiel organiczny	2025-06-02	8,7 mg/l
3.2.6. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Cr	2025-06-02	29,0 mg O ₂ /l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-06-02	545,0 µS/cm
3.3.3. Substancje rozpuszczone	2025-06-02	409,0 mg/l
3.3.4. Siarczany	2025-06-02	45,6 mg/l
3.3.5. Chlorki	2025-06-02	28,61 mg/l
3.3.6. Wapń	2025-06-02	82,15 mg/l
3.3.7. Magnez	2025-06-02	10,07 mg/l
3.3.8. Twardość ogólna	2025-06-02	246,8 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-06-02	7,7 pH
3.4.2. Zasadowość ogólna	2025-06-02	355,0 mg CaCO ₃ /l
3.5.1. Azot amonowy	2025-06-02	0,12 mg/l
3.5.2. Azot Kjeldahla (Norg+ NNH ₄)	2025-06-02	1,24 mg/l
3.5.3. Azot azotanowy	2025-06-02	0,643 mg/l
3.5.4. Azot azotynowy	2025-06-02	0,0388 mg/l
3.5.5. Azot ogólny	2025-06-02	1,92 mg/l
3.5.6. Fosfor fosforanowy(V)(Ortofosforanowy)	2025-06-02	0,751 mg/l
3.5.7. Fosfor ogólny	2025-06-02	0,964 mg/l
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-06-02	2,2 µg/l
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-06-02	0,000222 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-07-07	18,0 °C

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.1.3. Barwa	2025-07-07	64,0 mg Pt/l
3.1.5. Zawiesina ogólna	2025-07-07	54,5 mg/l
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-07-07	4,2 mg/l
3.2.2. Pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu (BZT5)	2025-07-07	5,3 mg O ₂ /l
3.2.3. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Mn (indeks nadmanganianowy)	2025-07-07	17,88 mg O ₂ /l
3.2.4. Ogólny węgiel organiczny	2025-07-07	10,99 mg/l
3.2.6. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Cr	2025-07-07	37,0 mg O ₂ /l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-07-07	598,0 µS/cm
3.3.3. Substancje rozpuszczone	2025-07-07	447,0 mg/l
3.3.4. Siarczany	2025-07-07	45,6 mg/l
3.3.5. Chlorki	2025-07-07	32,08 mg/l
3.3.6. Wapń	2025-07-07	93,79 mg/l
3.3.7. Magnez	2025-07-07	11,37 mg/l
3.3.8. Twardość ogólna	2025-07-07	297,9 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-07-07	7,6 pH
3.4.2. Zasadowość ogólna	2025-07-07	260,0 mg CaCO ₃ /l
3.5.1. Azot amonowy	2025-07-07	0,555 mg/l
3.5.2. Azot Kjeldahla (Norg+ NNH ₄)	2025-07-07	2,01 mg/l
3.5.3. Azot azotanowy	2025-07-07	0,121 mg/l
3.5.4. Azot azotynowy	2025-07-07	0,0224 mg/l
3.5.5. Azot ogólny	2025-07-07	2,15 mg/l
3.5.6. Fosfor fosforanowy(V)(Ortofosforanowy)	2025-07-07	1,371 mg/l
3.5.7. Fosfor ogólny	2025-07-07	2,417 mg/l
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-07-07	2,8 µg/l
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-07-07	0,000232 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-08-04	16,4 °C
3.1.3. Barwa	2025-08-04	62,0 mg Pt/l
3.1.5. Zawiesina ogólna	2025-08-04	3,3 mg/l
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-08-04	6,3 mg/l
3.2.2. Pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu (BZT5)	2025-08-04	3,4 mg O ₂ /l
3.2.3. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Mn (indeks nadmanganianowy)	2025-08-04	8,15 mg O ₂ /l
3.2.4. Ogólny węgiel organiczny	2025-08-04	12,37 mg/l
3.2.6. Chemiczne zapotrzebowanie tlenu ChZT-Cr	2025-08-04	34,6 mg O ₂ /l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-08-04	642,0 µS/cm
3.3.3. Substancje rozpuszczone	2025-08-04	445,0 mg/l
3.3.4. Siarczany	2025-08-04	49,72 mg/l
3.3.5. Chlorki	2025-08-04	33,36 mg/l

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.3.6. Wapń	2025-08-04	87,43 mg/l
3.3.7. Magnez	2025-08-04	10,69 mg/l
3.3.8. Twardość ogólna	2025-08-04	261,2 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-08-04	7,7 pH
3.4.2. Zasadowość ogólna	2025-08-04	193,5 mg CaCO ₃ /l
3.5.1. Azot amonowy	2025-08-04	0,0303 mg/l
3.5.2. Azot Kjeldahla (Norg+ NNH ₄)	2025-08-04	1,44 mg/l
3.5.3. Azot azotanowy	2025-08-04	3,106 mg/l
3.5.4. Azot azotynowy	2025-08-04	0,0573 mg/l
3.5.5. Azot ogólny	2025-08-04	4,6 mg/l
3.5.6. Fosfor fosforanowy(V)(Ortofosforanowy)	2025-08-04	0,731 mg/l
3.5.7. Fosfor ogólny	2025-08-04	0,757 mg/l
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-08-04	2,4 µg/l
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-08-04	0,000326 µg/l

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Państwowego Monitoringu Środowiska, <https://wody.gios.gov.pl>

Tabela 16. Wyniki badania wskaźników fizycznych i chemicznych na obszarze JCWP Warta od Powy do Proсны (PLRW60001218399) w punkcie kontrolnym Warta – Pyzdry w 2025 r.

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.1.1. Temperatura wody	2025-01-13	1,3 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-01-13	12,3 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-01-13	435,0 µS/cm
3.3.8. Twardość ogólna	2025-01-13	248,4 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-01-13	8,1 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-01-13	0,000287 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-02-03	3,9 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-02-03	12,5 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-02-03	569,0 µS/cm
3.3.8. Twardość ogólna	2025-02-03	250,2 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-02-03	8,5 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-02-03	0,000346 µg/l
4.1.6. Kadm i jego związki	2025-02-03	0,037 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-03-03	4,5 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-03-03	12,2 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-03-03	409,0 µS/cm
3.3.8. Twardość ogólna	2025-03-03	262,6 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-03-03	8,2 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-03-03	0,00034 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-04-07	7,4 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-04-07	9,6 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-04-07	560,0 µS/cm

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.3.8. Twardość ogólna	2025-04-07	240,4 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-04-07	8,2 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-04-07	0,000387 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-05-05	15,4 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-05-05	8,6 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-05-05	498,0 µS/cm
3.3.8. Twardość ogólna	2025-05-05	207,8 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-05-05	8,0 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-05-05	0,000381 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-06-02	20,3 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-06-02	7,4 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-06-02	420,0 µS/cm
3.3.8. Twardość ogólna	2025-06-02	205,3 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-06-02	8,0 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-06-02	0,000279 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-07-07	22,8 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-07-07	7,1 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-07-07	521,0 µS/cm
3.3.8. Twardość ogólna	2025-07-07	261,6 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-07-07	8,0 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-07-07	0,000277 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-08-04	19,2 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-08-04	9,6 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-08-04	532,0 µS/cm
3.3.8. Twardość ogólna	2025-08-04	187,1 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-08-04	8,0 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-08-04	0,000184 µg/l

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Państwowego Monitoringu Środowiska, <https://wody.gios.gov.pl>

Tabela 17. Wyniki badania wskaźników fizycznych i chemicznych na obszarze JCWP Warta od Neru do Powy (PLRW600012183519) w punkcie kontrolnym Warta – Konin, ul. Promowa w 2025 r.

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.1.1. Temperatura wody	2025-01-13	1,0 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-01-13	13,3 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-01-13	565,0 µS/cm
3.3.8. Twardość ogólna	2025-01-13	232,5 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-01-13	8,2 pH
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-01-13	2,5 µg/l
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-01-13	0,000348 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-02-03	3,6 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-02-03	11,8 mg/l

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-02-03	534,0 $\mu\text{S/cm}$
3.3.8. Twardość ogólna	2025-02-03	238,0 mg CaCO_3/l
3.4.1. Odczyn pH	2025-02-03	8,2 pH
4.1.20. Ołów i jego związki	2025-02-03	0,58 $\mu\text{g/l}$
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-02-03	3,0 $\mu\text{g/l}$
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-02-03	0,000206 $\mu\text{g/l}$
3.1.1. Temperatura wody	2025-03-03	3,9 $^{\circ}\text{C}$
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-03-03	13,3 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-03-03	590,0 $\mu\text{S/cm}$
3.3.8. Twardość ogólna	2025-03-03	240,4 mg CaCO_3/l
3.4.1. Odczyn pH	2025-03-03	8,3 pH
4.1.20. Ołów i jego związki	2025-03-03	0,73 $\mu\text{g/l}$
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-03-03	2,9 $\mu\text{g/l}$
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-03-03	0,000105 $\mu\text{g/l}$
4.1.6. Kadm i jego związki	2025-03-03	0,04 $\mu\text{g/l}$
3.1.1. Temperatura wody	2025-04-07	6,4 $^{\circ}\text{C}$
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-04-07	11,8 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-04-07	557,0 $\mu\text{S/cm}$
3.3.8. Twardość ogólna	2025-04-07	229,7 mg CaCO_3/l
3.4.1. Odczyn pH	2025-04-07	8,2 pH
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-04-07	2,4 $\mu\text{g/l}$
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-04-07	0,000221 $\mu\text{g/l}$
3.1.1. Temperatura wody	2025-05-05	14,6 $^{\circ}\text{C}$
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-05-05	8,7 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-05-05	479,0 $\mu\text{S/cm}$
3.3.8. Twardość ogólna	2025-05-05	208,3 mg CaCO_3/l
3.4.1. Odczyn pH	2025-05-05	8,1 pH
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-05-05	2,2 $\mu\text{g/l}$
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-05-05	0,000264 $\mu\text{g/l}$
3.1.1. Temperatura wody	2025-06-02	20,2 $^{\circ}\text{C}$
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-06-02	7,8 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-06-02	484,0 $\mu\text{S/cm}$
3.3.8. Twardość ogólna	2025-06-02	198,7 mg CaCO_3/l
3.4.1. Odczyn pH	2025-06-02	7,9 pH
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-06-02	2,2 $\mu\text{g/l}$
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-06-02	0,000298 $\mu\text{g/l}$
4.1.6. Kadm i jego związki	2025-06-02	0,066 $\mu\text{g/l}$
3.1.1. Temperatura wody	2025-07-07	23,1 $^{\circ}\text{C}$
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-07-07	7,4 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-07-07	479,0 $\mu\text{S/cm}$
3.3.8. Twardość ogólna	2025-07-07	207,0 mg CaCO_3/l
3.4.1. Odczyn pH	2025-07-07	8,0 pH

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-07-07	2,1 µg/l
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-07-07	0,000222 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-08-04	19,5 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-08-04	8,2 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-08-04	491,0 µS/cm
3.3.8. Twardość ogólna	2025-08-04	192,2 mg CaCO ₃ /l
3.4.1. Odczyn pH	2025-08-04	8,1 pH
4.1.23. Nikiel i jego związki	2025-08-04	2,2 µg/l
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-08-04	0,000268 µg/l

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Państwowego Monitoringu Środowiska, <https://wody.gios.gov.pl>

Tabela 18. Wyniki badania wskaźników fizycznych i chemicznych na obszarze JCWP Topiec (PLRW600015183512) w punkcie kontrolnym Topiec – Konin w 2025 r.

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.1.1. Temperatura wody	2025-01-13	2,0 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-01-13	9,7 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-01-13	504,0 µS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-01-13	8,1 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-01-13	0,000289 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-02-03	4,0 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-02-03	8,7 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-02-03	505,0 µS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-02-03	7,5 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-02-03	0,000323 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-03-03	5,0 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-03-03	9,8 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-03-03	505,0 µS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-03-03	7,6 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-03-03	0,000214 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-04-07	6,0 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-04-07	10,5 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-04-07	491,0 µS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-04-07	7,7 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-04-07	0,000254 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-05-05	13,3 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-05-05	5,7 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-05-05	481,0 µS/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-05-05	7,5 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-05-05	0,000229 µg/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-06-02	17,8 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-06-02	4,2 mg/l

Wskaźnik	Data pobierania próbki	Wartość wskaźnika (pomiaru)
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-06-02	463,0 μ S/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-06-02	7,4 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-06-02	0,00052 μ g/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-07-07	20,2 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-07-07	3,6 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-07-07	520,0 μ S/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-07-07	7,3 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-07-07	0,000151 μ g/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-08-04	16,9 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-08-04	1,2 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-08-04	453,0 μ S/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-08-04	7,1 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-08-04	0,000197 μ g/l
3.1.1. Temperatura wody	2025-09-01	17,3 °C
3.2.1. Tlen rozpuszczony	2025-09-01	1,0 mg/l
3.3.2. Przewodność elektryczna właściwa w 20C	2025-09-01	486,0 μ S/cm
3.4.1. Odczyn pH	2025-09-01	7,1 pH
4.1.28..a. Benzo(a)piren	2025-09-01	0,000224 μ g/l

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Państwowego Monitoringu Środowiska, <https://wody.gios.gov.pl>

Powietrze atmosferyczne

Obszar gminy Stare Miasto pod kątem ochrony zdrowia ludzkiego (dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla i benzeny, pyłu PM 2,5, pyłu zawieszonego PM10 oraz zawartego w tym pyłu ołowiu, arsenu, kadmu, niklu i benzo(a)piranu oraz ozonu) jak i pod kątem ochrony roślin (tlenku azotu, dwutlenku siarki i ozonu) należy do strefy wielkopolskiej (PL3003).

W latach 2020 – 2024 elementy wpływające na ocenę jakości powietrza pod kątem ochrony zdrowia takie jak: dwutlenek azotu, dwutlenek siarki, tlenek węgla, benzen oraz arsen, kadm, nikiel, ołów zostały zaliczone do klasy A tj. stężenia zanieczyszczeń na terenie strefy nie przekraczają odpowiednio poziomów dopuszczalnych i poziomów docelowych (Tabela 19). W latach 2020 – 2024 wystąpiło przekroczenie poziomu benzo(a)pirenu B(a)P ze względu na co strefa została zaliczona do klasy C. W roku 2021 wystąpiło przekroczenie poziomu PM10 ze względu na co strefa została zaliczona do klasy C. W latach 2021 – 2024 w strefie wielkopolskiej nie stwierdzono przekroczenia poziomu docelowego PM10 i strefę zaliczono do klasy A. W okresie 2020 – 2024 nie wystąpiło przekroczenie poziomu stężeń pyłu PM 2,5 i strefa wielkopolska została zaliczona do klasy A. Od 2020 roku wykonuje się klasyfikację pyłu PM 2,5 pod kątem dotrzymania poziomu dopuszczalnego II fazy ($20 \mu\text{g}/\text{m}^3$), która jest obowiązującym poziomem normatywnym (rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 845). W latach 2020 i 2021 w strefie wielkopolskiej odnotowano przekroczenie poziomu dopuszczalnego – stężenie pyłu PM 2,5 ($20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ - II faza) i strefie tej przypisano klasę C1. W latach 2022-2024 w odniesieniu do średniorocznego poziomu dopuszczalnego ($20 \mu\text{g}/\text{m}^3$) nie zarejestrowano przekroczenia poziomu dopuszczalnego i strefie tej

przypisano klasę A1. Dodatkowa klasyfikacja wykonana pod kątem dotrzymania poziomu dopuszczalnego I fazy ($25 \mu\text{g}/\text{m}^3$) wykazała, że w strefie wielkopolskiej w okresie 2020-2024 nie stwierdzono przekroczenia poziomu dopuszczalnego i w tej klasyfikacji strefie wielkopolskiej przypisano klasę A.

Tabela 19. Ocena jakości powietrza w strefie wielkopolskiej pod kątem ochrony zdrowia w latach 2020–2024

Ocena pod kątem zanieczyszczenia:	Klasa				
	2020 r.	2021 r.	2022 r.	2023 r.	2024 r.
dwutlenek azotu NO ₂	A	A	A	A	A
dwutlenek siarki SO ₂	A	A	A	A	A
tlenek węgla CO	A	A	A	A	A
benzen C ₆ H ₆	A	A	A	A	A
pył PM 2,5	A ⁷ , C ₁ ⁸	A ⁷ , C ₁ ⁸	A ⁷ , A ₁ ⁸	A ⁷ , A ₁ ⁸	A ⁷ , A ₁ ⁸
pył PM10	A	C	A	A	A
benzo(a)piren B(a)P	C	C	C	C	C
arsen As	A	A	A	A	A
kadm Cd	A	A	A	A	A
nikiel Ni	A	A	A	A	A
ołów Pb	A	A	A	A	A
ozon O ₃	A	A ⁹ D2 ¹⁰	A ⁹ D2 ¹⁰	A ⁹ D2 ¹⁰	A ⁹ D2 ¹⁰

Źródło: Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Poznaniu

⁷ w klasyfikacji podstawowej (I faza)

⁸ Klasyfikacja pod kątem dotrzymania poziomu dopuszczalnego II fazy ($20 \mu\text{g}/\text{m}^3$), która od 2020 roku jest obowiązującym poziomem normatywnym (rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu zmienione przez rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 19 października 2019 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu Dz. U. z 2019 r. poz. 1931)

⁹ Klasa strefy dla O₃ wg poziomu docelowego

¹⁰ Klasa strefy dla O₃ wg poziomu celu długoterminowego

Tabela 20. Ocena jakości powietrza w strefie wielkopolskiej pod kątem ochrony zdrowia i ochrony roślin w 2025 r.

Zanieczyszczenie	Klasa – ochrona zdrowia	Zanieczyszczenie	Klasa – ochrona roślin
dwutlenek siarki SO ₂	A	dwutlenek siarki SO ₂	A
dwutlenek azotu NO ₂	A	tlenki azotu NO _x	A
tlenek węgla CO	A	ozon O ₃ (poziom docelowy)	A
benzen C ₆ H ₆	A	ozon O ₃ (poziom celu długoterminowego)	D2
pył PM ₁₀ (stężenia 24-godzinne / średnioroczne)	C / A		
pył PM _{2,5} (poziom dopuszczalny I fazy)	C		
pył PM _{2,5} (poziom dopuszczalny II fazy)	C1		
benzo(a)piren B(a)P	C		
arsen, kadm, nikiel, ołów	A		
ozon O ₃ (poziom docelowy)	A		
ozon O ₃ (poziom celu długoterminowego)	D2		

Źródło: Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2025, GIOŚ, Poznań, kwiecień 2026 r.

W roku 2020 pod kątem poziomu O₃ strefa wielkopolska została zaliczona do klasy A. W okresie 2021 - 2024 dla ozonu w odniesieniu do poziomu docelowego nie stwierdzono przekroczeń poziomu docelowego - strefę zaliczono do klasy A. W tym samym czasie (tj. w okresie 2021 - 2024 r.) stwierdzono przekroczenie w odniesieniu do poziomu celu długoterminowego (wartości normatywnej 120 µg/m³ w odniesieniu do najwyższej wartości stężeń 8-godzinnych spośród średnich krocących w roku kalendarzowym) i tym samym strefę zaliczono do klasy D2.

Pod kątem ochrony roślin na terenie strefy wielkopolskiej (w obrębie której położona jest gmina Stare Miasto) w latach 2020-2024 pod kątem dwutlenku siarki i tlenków azotu, z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych dla ochrony roślin strefa wielkopolska zaliczona została do klasy A - stężenia zanieczyszczeń na terenie strefy nie przekraczały odpowiednio poziomów dopuszczalnych i poziomów docelowych (Tabela 17). W tym samym okresie nie został przekroczony poziom docelowy ozonu i tym samym strefa wielkopolska zaliczona została do klasy A.

Tabela 21. Ocena jakości powietrza w strefie wielkopolskiej pod kątem ochrony roślin w latach 2020–2024

Ocena pod kątem zanieczyszczenia:	Klasa				
	2020 r.	2021 r.	2022 r.	2023 r.	2024 r.
tlenek azotu NO _x	A	A	A	A	A
dwutlenek siarki SO ₂	A	A	A	A	A
ozon O ₃	A	A	A	A	A

Źródło: Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Poznaniu

Na terenie gminy Stare Miasto nie są prowadzone pomiary jakości powietrza. Najbliższy punkt pomiarowy znajduje się na terenie gminy sąsiedniej tj. na terenie miasta

Konin na ulicy Kardynała Wyszyńskiego. W punkcie tym prowadzone były pomiary pyłów PM10. Średnie dla roku stężenie pyłów PM10 wynosiło 29 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$].

Zgodnie z „Roczną oceną jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raportem wojewódzkim za rok 2025” (GIOŚ, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Poznaniu, kwiecień 2026 r.) strefa wielkopolska (kod PL3003, 29 495,5 km^2 , 2 851 872 mieszkańców) została zaliczona do klasy C ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 dla stężeń 24-godzinnych (przy dotrzymaniu poziomu średniorocznego), poziomu dopuszczalnego pyłu PM2,5 I fazy (klasa C) i II fazy (klasa C1) oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu w pyłe PM10, a także do klasy D2 ze względu na przekroczenie poziomu celu długoterminowego dla ozonu; dla pozostałych zanieczyszczeń (SO_2 , NO_2 , CO, benzen, ołów, arsen, kadm, nikiel) oraz dla poziomu docelowego ozonu strefę zaliczono do klasy A (Tabela 20). W porównaniu z rokiem 2024 oznacza to pogorszenie klasyfikacji w zakresie pyłu zawieszonego, co wskazuje na nadal decydujący udział niskiej emisji z ogrzewania indywidualnego w warunkach niekorzystnej meteorologii sezonu grzewczego. Na najbliższej gminie stacji tła miejskiego w Koninie przy ul. Wyszyńskiego (ok. 8 km od Starego Miasta) w 2025 r. średnioroczne stężenie pyłu PM10 wyniosło 27 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (poziom dopuszczalny 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), a liczba dni z przekroczeniem stężenia 24-godzinnego 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ – 23 (dopuszczalne 35), średnioroczne stężenie NO_2 – 12 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (dopuszczalne 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), benzenu – 1,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (dopuszczalne 5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), a wskaźnik AOT40 dla ozonu – 4 075 $\mu\text{g}/\text{m}^3\cdot\text{h}$ (poziom docelowy 18 000 $\mu\text{g}/\text{m}^3\cdot\text{h}$); przekroczenia w strefie wielkopolskiej stwierdzono na innych stacjach (m.in. Gniezno, Kępno, Krotoszyn, Piła, Pleszew, Wągrowiec) i w wynikach modelowania. Głównym źródłem zanieczyszczenia powietrza w gminie Stare Miasto jest tzw. niska emisja z indywidualnych źródeł ciepła opalanych paliwami stałymi w zabudowie mieszkaniowej oraz emisja komunikacyjna z autostrady A2 i dróg krajowych nr 25 i 72. Dla strefy wielkopolskiej obowiązuje „Program ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej”, przyjęty uchwałą Nr XXI/391/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r., którego działania naprawcze – w tym w zakresie planowania przestrzennego – uwzględniono w projekcie planu ogólnego i omówiono w rozdziale 6.

Klimat akustyczny

Klimat akustyczny na obszarze gminy Stare Miasto kształtowany jest przez tereny komunikacji oraz tereny inwestycyjne zlokalizowane na jej obszarze. Przez gminę Stare Miasto przebiega autostrada A2 (na kierunku wschód – zachód) oraz droga krajowa nr 72 (Konin - Łódź - Rawa Mazowiecka) i droga krajowa nr 25 (Bobolice – Bydgoszcz – Konin – Kalisz - Oleśnica).

Pomiar natężenia ruchu samochodowego prowadzony na drodze krajowej nr 52 i 72 oraz autostradzie A2 prowadzony był przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w ramach generalnego pomiaru ruchu w 2020 r. oraz w 2015 r. Wyniki natężenia ruchu pojazdów przedstawia Tabela 22 i Tabela 23.

Tabela 22. Średni dobowy ruch na autostradzie A2 i drogach krajowych na terenie gminy Stare Miasto w 2020 r.

Lp.	Numer punktu pomiar.	Nr drogi kraj.	Pocz.	Kon.	Długość (km)	Nazwa węzła	Miejscowość
1.	90621	A2	243,671	257,219	13,548	SŁUGOCIN/WĘZEŁ/-MODŁA/WĘZEŁ/-	Osieczka
2.	90623	A2	257,219	261,850	4,631	MODŁA/WĘZEŁ/-KONIN WSCHÓD/WĘZEŁ/-	Żdźary
3.	90624	A2	261,850	285,821	23,971	KONIN WSCHÓD/WĘZEŁ/-KOŁO/WĘZEŁ	Kuny
4.	90610	25	4,6 252,642	6,350 254,181	3,289	KONIN-MODŁA	Stare Miasto
5.	90609	25	254,181	265,805	11,624	MODŁA-RYCHWAŁ	Główiew
6.	90616	72	1,069	3,939	2,870	KONIN-ŻDŻARY	Żychlin
7.	90617	72	0,000 5,054	1,190 13,692	9,828	ŻDŻARY-TULISZKÓW	Tuliszków

Źródło: GDDKiA, Generalny Pomiar Ruchu 2020/2021

Tabela 23. Średni dobowy ruch na autostradzie A2 i drogach krajowych na terenie gminy Stare Miasto w 2020 r. – dokończenie

Lp.	Pojazdy silnikowe ogółem	Motocykle	Sam. osob. mikrobusy	Lekkie sam. ciężarowe (dostawcze)	Sam. ciężarowe bez przycz.	Sam. ciężarowe z przycz.	Autobusy	Ciągniki rolnicze	Rowery
1.	26772	25	16013	2315	594	7759	66	0	0
2.	26497	26	14630	2845	628	8318	50	0	0
3.	24438	17	13716	2525	467	7655	58	0	0
4.	14311	49	10767	1577	322	1549	31	16	6
5.	10162	37	7270	1155	293	1363	30	14	13
6.	7297	40	6183	456	182	418	10	8	36
7.	8574	61	6995	803	182	501	13	19	21

Źródło: GDDKiA, Generalny Pomiar Ruchu 2020/2021

W 2020 r. (w stosunku do 2015 r.) odnotowano wzrost liczby pojazdów poruszających się po autostradzie A2 jak i drogach krajowych nr 25 i 72. Tylko na jednym odcinku drogi nr 72 – na odcinku Konin – Żdźary w punkcie Żychlin odnotowano spadek ogólnej liczby poruszających się pojazdów. Zarówno na drogach krajowych jak i autostradzie odnotowano najwięcej samochodów osobowych i mikrobusów. Duży udział w ogólnej liczbie pojazdów miał ruch samochodów ciężarowych z przyczepą oraz bez przyczepy jak i lekkich samochodów ciężarowych (dostawczych), który na autostradzie wynosił od 40 do 44% ogółu pojazdów poruszających się tą drogą. Znacznie mniejszym udziałem pojazdów ciężarowych w ogólnej liczbie cechują się drogi krajowe – szczególnie droga krajowa nr 72. Na drogach krajowych najwięcej porusza się samochodów osobowych i mikrobusów – 82-85% na drodze nr 72 oraz 71-75% na drodze nr 25.

Tabela 24. Średni dobowy ruch na autostradzie A2 i drogach krajowych na terenie gminy Stare Miasto w 2015 r. i 2020 r.

Lp.	Numer punktu pomiar.	Nr drogi kraj.	Pojazdy silnikowe ogółem		Rok 2015 = 100
			w 2015 r.	w 2020 r.	
1.	90621	A2	24991	26772	107,1
2.	90623	A2	23870	26497	111,0
3.	90624	A2	23113	24438	105,7
4.	90610	25	12556	14311	114,0
5.	90609	25	9240	10162	110,0
6.	90616	72	7426	7297	98,3
7.	90617	72	7288	8574	117,6

Źródło: GDDKiA

Główny Inspektor Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska w latach 2018-2021 przeprowadził na terenie województwa wielkopolskiego monitoring hałasu, jednak na terenie Aglomeracji Konińskiej nie zlokalizowano żadnego punktu pomiarowego.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad realizując zadania wynikające z art. 118 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska opracowała w ramach IV rundy mapowania strategiczne mapy hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 mln pojazdów rocznie. Z udostępnionych materiałów wynika, że na terenie gminy Stare Miasto występują obszary gdzie występuje przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Zgodnie ze strategicznymi mapami hałasu sporządzonymi przez GDDKiA dla autostrady A2 oraz dróg krajowych nr 25 i 72, obszary przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu (wskaźnik LDWN) obejmują pasy terenu wzdłuż tych dróg, w szczególności zabudowę mieszkaniową położoną w bezpośrednim sąsiedztwie drogi krajowej nr 25 w Starym Mieście, Modle Królewskiej i Liścu Wielkim oraz drogi krajowej nr 72 w Żychlinie i Żdżarach. Wzdłuż autostrady A2 na terenie gminy wykonano ekrany akustyczne chroniące zabudowę w rejonie węzła Modła Królewskiego. Gmina Stare Miasto nie wchodzi w skład aglomeracji w rozumieniu art. 118 ustawy Prawo ochrony środowiska; na jej terenie nie wyznaczono obszarów cichych.

W roku 2022, w ramach okresowego pomiaru hałasu przy drogach na terenie Konina, Zarząd Dróg Miejskich w Koninie wykonał całodobowe pomiary hałasu (dla czasu odniesienia 16 h w porze dnia i 8 h w porze nocy) w 18 punktach pomiarowych, z których dwa zlokalizowano na terenach nie podlegających ochronie akustycznej. Wyniki dla wybranych punktów przedstawia Tabela 25.

Tabela 25. Wyniki pomiarów poziomu hałasu na terenie miasta Konina w roku 2022

Lp.	Nr drogi	Lokalizacja punktu pomiarowego	Równoważny poziom hałasu LAeq [dB]
1.	DK25	Konin, ul. Kownackiej 1, w odległości 68 m od drogi, zabudowa mieszkaniowo-usługowa	51,9
		jw. pora nocy	48,8
2.	DK92	Konin, ul. Liliowa 60, w odległości 22 m od drogi, teren niepodlegający ochronie akustycznej	61,6
		jw. pora nocy	56,0
3.	DK92	Konin, Kolska 88, w odległości 10 m od drogi, zabudowa mieszkaniowo-usługowa	69,4
		jw. pora nocy	63,8
4.	DK92	Konin, ul. Wierzbowa 7, w odległości 20 m od drogi, zabudowa mieszkaniowo-usługowa	65,6
		jw. pora nocy	60,4
5.	DP6079	Konin, ul. Szpitalna 24, w odległości 10 m od drogi, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	64,7
		jw. pora nocy	55,4

Źródło: Ocena stanu akustycznego środowiska na terenie województwa wielkopolskiego w roku 2022, GIOŚ

Pola elektromagnetyczne

Na terenie gminy Stare Miasto w 2022 r. były prowadzone badania poziomu pól elektromagnetycznych (PEM) w środowisku. Zestawienie punktów pomiarowych poziomów pól elektromagnetycznych, na terenie miasta Konina i powiatu konińskiego, w latach 2021 – 2024 przedstawia Tabela 26. W żadnym ze wskazanych punktów prowadzone badania nie wykazały przekroczenia dopuszczalnego poziomu pól elektromagnetycznych.

Tabela 26. Zestawienie punktów pomiarowych poziomów pól elektromagnetycznych na terenie miasta Konina i powiatu konińskiego w latach 2020–2024

Miejsco-wość	Ulica	Wynik pomiaru (V/m)			
		2021r.	2022r.	2023r.	2024r.
Konin	Fryderyka Chopina	-	0,18	-	1,8
Konin	Dworcowa	-	0,15	-	1
Konin	11 Listopada 19	-	0,15	-	-3,1
Golina	Kolejowa	-	<0,8	-	<0,8
Sompolno	Brzozowa 8	-	0,08	-	1,2
Kleczew	11 Listopada 25	-	0,07	-	<0,8
Rychwał	Plac Wolności 16	-	0,03	-	<0,8

Miejscowość	Ulica	Wynik pomiaru (V/m)			
		2021r.	2022r.	2023r.	2024r.
Ślesin	Żwirki i Wigury 57	-	0,1	-	<0,8
Kramsk	Kościuszki 25	-	<0,8	-	-
Brzeźno	-	-	0,05	-	-
Rzgów	-	-	<0,8	-	-
Skulsk	-	-	0,06	-	-
Stare Miasto	(parking przy kościele)	-	<0,8	-	-
Zaryń	-	-	0,05	-	-
Wilczyn	Jaśminowa 7-8	-	0,05	-	-
Grodziec	Zwierzyniecka	-	0,03	-	-
Kazimierz Biskupi	Golińska (parking Biedronka)	-	<0,8	-	-

Źródło: GIOŚ, Państwowy Monitoring Środowiska

W żadnym z punktów pomiarowych w okresie 2021-2024 nie stwierdzono przekroczenia poziomu dopuszczalnego wynoszącego 7 V/m dla zakresu częstotliwości od 3 MHz do 300 GHz.

Źródłami pól elektromagnetycznych na terenie gminy są napowietrzne linie elektroenergetyczne najwyższych i wysokich napięć (400 kV, 220 kV i 110 kV), stacje elektroenergetyczne oraz stacje bazowe telefonii komórkowej. Pasy technologiczne linii elektroenergetycznych, w których obowiązują ograniczenia w lokalizacji zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi, zostały uwzględnione przy wyznaczaniu stref planistycznych w projekcie planu ogólnego.

Jakość gleb

Na teren gminy Stare Miasto w miejscowości Główniew zlokalizowany jest punkt badania jakości gleb, który objęty jest Monitoringiem Chemizmu Gleb Ornych Polski prowadzonym przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy, na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Gleba badana w miejscowości Główniew to gleba typu – rdzawa - gleba wykształcona z piasków słabogliniastych. W punkcie tym występuje gleba orna klasy bonitacyjnej V o przydatności rolniczej określonej przez kompleks 6 (żytni słaby). Analiza próbek gleby wykazała odczyn pH w 2015 r. – 3,30 pH (gleba bardzo kwaśna) i w 2020 r. 4,00 (gleba bardzo kwaśna). Wartość pH poniżej 4,5 informuje o niebezpieczeństwie degradacji gleby. Zarówno w 2010 jak i 2015 roku nie stwierdzono nadmiernego zasolenia, które wynosiło 16,47 mg KCl 100g-1 w 2015 r. i 33,00 mg KCl 100g-1 w 2020 r. oraz zanieczyszczenia siarką, a zawartość siarki przyswajalnej wynosiła w 2015 r. 0,64 mg S-SO₄·100g-1 i została oceniona jako niska (stopień I) oraz w 2020 r. wynosiła 3,20 mg S-SO₄·100g-1 i została oceniona jako wysoka (stopień III). W 2015 roku stopień zanieczyszczenia WWA wynosił 1 (gleba niezanieczyszczona – zawartość podwyższona) – zawartość WWA w glebie wynosiła 272,2 (µg.kg-1). Natomiast w 2020 roku odnotowano wzrost stopnia zanieczyszczenia WWA, który wyniósł 2 (gleba mało zanieczyszczona) – zawartość WWA w glebie wynosiła 624,0 (µg.kg-1). Zarówno w 2015 jak i 2020 roku nie stwierdzono zanieczyszczenia cynkiem, miedzią, niklem, kadmem, ołowiem. Gleby

w punkcie kontrolnym nie wykazują również skażenia radioaktywnego – poziom ich radioaktywności pozostawał na poziomie typowym dla gleb rolniczych nieskażonych.

Na terenie gminy nie zidentyfikowano historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi w rozumieniu art. 101a ustawy Prawo ochrony środowiska, ujętych w rejestrze prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, ani obszarów, na których stwierdzono przekroczenie dopuszczalnej zawartości substancji powodujących ryzyko w glebie lub w ziemi. Potencjalnymi źródłami zanieczyszczenia gleb są tereny przemysłowe i logistyczne przy węzłach autostrady A2, ciągi komunikacyjne (zanieczyszczenia komunikacyjne w pasie do kilkudziesięciu metrów od jezdni) oraz intensywna produkcja rolna (nawozy, środki ochrony roślin).

Na terenie gminy Stare Miasto nie ma czynnej sortowni, kompostowni, biogazowni oraz spalarni. Nie ma również zlokalizowanych obiektów zakwalifikowanych do zakładów o dużym ryzyku (ZDR) wystąpienia poważnej awarii, jak i obiektów zakwalifikowanych do zakładów o zwiększonym ryzyku (ZZR) wystąpienia poważnych awarii – stan na dzień 10.10.2023 r. W tym samym czasie na terenie powiatu konińskiego nie były zlokalizowane zakłady o zwiększonym ryzyku (ZZR) wystąpienia poważnych awarii jak i zakłady o dużym ryzyku (ZDR) wystąpienia poważnej awarii.

Podsumowując, stan środowiska w gminie Stare Miasto należy uznać za zadowalający. Do najistotniejszych problemów należą: zły stan wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych i zagrożenie nieosiągnięcia celów środowiskowych, przekroczenia poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz pyłów PM10 i PM2,5 w powietrzu (niska emisja), przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wzdłuż autostrady A2 i dróg krajowych, silne zakwaszenie gleb, postępująca fragmentacja przestrzeni rolniczej i korytarzy ekologicznych przez rozproszoną zabudowę oraz presja inwestycyjna na tereny otwarte w sąsiedztwie węzłów autostrady. Najcenniejszymi zasobami środowiska, wymagającymi ochrony w planie ogólnym, są dolina Warty z obszarami Natura 2000 i krajobrazami priorytetowymi, Pagórki Żłotogórskie z kompleksami leśnymi, dolina Powy ze zbiornikiem „Stare Miasto” oraz zasoby wód podziemnych GZWP nr 151.

5. ANALIZA USTALEŃ PLANU OGÓLNEGO

Obowiązek sporządzenia planu ogólnego gminy wynika z wejścia w życie ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). Ustawa ta wprowadziła szereg istotnych zmian w krajowym systemie planowania przestrzennego, których celem jest zapewnienie zrównoważonego rozwoju przy jednoczesnym zachowaniu ładu przestrzennego oraz uwzględnieniu interesu publicznego.

Plan ogólny będzie stanowił podstawę prawną:

- sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (w tym planów rewitalizacji, zintegrowanych planów inwestycyjnych oraz planów uchwalanych w procedurze uproszczonej),
- wydawania decyzji o warunkach zabudowy,
- wydawania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Jako akt prawa miejscowego, plan ogólny będzie również jednym z podstawowych instrumentów realizacji polityki przestrzennej gminy, określonej w Strategii Rozwoju Gminy Stare Miasto na lata 2023–2033 oraz w Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Aglomeracji Konińskiej.

Plan ogólny gminy Stare Miasto stanowi podstawowy dokument planistyczny, który wyznacza kierunki i ramy rozwoju przestrzennego gminy. Jego głównym celem jest określenie stref planistycznych oraz sformułowanie ogólnych zasad zabudowy i zagospodarowania przestrzennego na ich obszarze, z uwzględnieniem długofalowej perspektywy rozwoju. Dokument ten pełni kluczową rolę w kształtowaniu ładu przestrzennego oraz wspieraniu zrównoważonego rozwoju gminy.

Ustawowy zakres projektu planu ogólnego określa ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538 ze zm.), w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 4 kwietnia 2025 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 527), która – zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy zmieniającej – znajduje zastosowanie również do planu ogólnego gminy Stare Miasto. Zgodnie z art. 13a ust. 4 ww. ustawy w projekcie Planu ogólnego gminy Stare Miasto w ramach elementów obligatoryjnych określono strefy planistyczne i gminne standardy urbanistyczne, obejmujące gminny katalog stref planistycznych, a w ramach elementów fakultatywnych – obszar uzupełnienia zabudowy (OUZ). W analizowanym projekcie – w ramach gminnych standardów urbanistycznych – nie wskazano gminnych standardów dostępności infrastruktury społecznej (elementu fakultatywnego).

Zgodnie z art. 13b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Planu ogólnego gminy Stare Miasto określono, uwzględniając następujące uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności:

- politykę przestrzenną gminy określoną w Strategii Rozwoju Gminy Stare Miasto na lata 2023–2033 oraz w Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Aglomeracji Konińskiej,
- ustalenia Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego,
- znajdujące się na obszarze gminy Stare Miasto: formy ochrony przyrody (dwa obszary Natura 2000, obszar chronionego krajobrazu, pomniki przyrody), obszary szczególnego zagrożenia powodzią w dolinie Warty, obszary gruntów zmeliorowanych, strefy ochronne ujęć wody (tereny ochrony bezpośredniej), udokumentowane złoża kopalin oraz obszar i teren górniczy „Rumin 2”, zabytki objęte formami ochrony lub ujęte w gminnej ewidencji zabytków, grunty rolne klasy III oraz grunty leśne, obszary krajobrazu priorytetowego, tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi,
- rozmieszczenie istniejących i planowanych obiektów infrastruktury społecznej, transportowej i technicznej wraz z obowiązującymi dla nich ograniczeniami w zagospodarowaniu, w tym pasy technologiczne linii elektroenergetycznych i strefy oddziaływania autostrady A2,
- rekomendacje i wnioski zawarte w Audycie krajobrazowym województwa wielkopolskiego,
- opracowanie ekofizjograficzne,
- zapotrzebowanie na nową zabudowę mieszkaniową w gminie.

Na terenie gminy Stare Miasto nie występują poniższe obiekty, strefy lub zjawiska, w związku z powyższym nie określono dla nich uwarunkowań zabudowy i zagospodarowania terenu i pozostają one bez wpływu na wydzielenia stref planistycznych oraz ustalenia zdefiniowanych dla nich parametrów i dopuszczalnych typów funkcji użytkowania terenu:

- parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe i ich otuliny,

- obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
- obszary uzdrowisk oraz obszary ochrony uzdrowiskowej,
- kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemne bezzbiornikowe magazyny substancji,
- obszary wymagające przekształceń, rehabilitacji, rekultywacji lub remediacji oraz obszary zdegradowane i obszary rewitalizacji,
- obszary pomników zagłady i ich strefy ochronne,
- obszary ciche w aglomeracji oraz obszary ciche poza aglomeracją,
- zakłady o zwiększonym i dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej,
- tereny zamknięte i ich strefy ochronne,
- obszary ograniczonego użytkowania,
- obszary pasa nadbrzeżnego, w tym pasa technicznego,
- linie kolejowe.

W projekcie Planu ogólnego gminy Stare Miasto wyznaczono wszystkie 13 typów stref planistycznych wymienionych w art. 13c ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – łącznie 2 046 stref o powierzchni 9 776,57 ha. Zestawienie wyznaczonych w planie ogólnym stref planistycznych na obszarze gminy Stare Miasto wraz z liczbą jednostek przestrzennych oraz powierzchnią stref planistycznych przedstawia Tabela 27.

Tabela 27. Zestawienie stref planistycznych wyznaczonych w projekcie Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Lp.	Symbol literowy	Nazwa strefy planistycznej	Liczba wystąpień	Powierzchnia w (ha)	Udział (%)
1	SW	strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną	1	0,85	0,0
2	SJ	strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną	817	540,25	5,5
3	SZ	strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową	915	215,51	2,2
4	SU	strefa usługowa	164	170,41	1,7
5	SH	strefa handlu wielkopowierzchniowego	1	23,44	0,2
6	SP	strefa gospodarcza	33	730,59	7,5
7	SR	strefa produkcji rolniczej	6	37,56	0,4
8	SI	strefa infrastrukturalna	4	4,85	0,0
9	SN	strefa zieleni i rekreacji	15	24,82	0,3
10	SC	strefa cmentarzy	5	7,18	0,1
11	SG	strefa górnictwa	7	125,34	1,3
12	SO	strefa otwarta	76	7689,38	78,7
13	SK	strefa komunikacyjna	2	206,39	2,1
		Razem	2046	9776,57	100,0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

W oparciu o rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2758, z 2024 r. poz. 1775, z 2025 r. poz. 1767 oraz z 2026 r. poz. 826) dla wyżej wymienionych stref planistycznych określone zostały podstawowe profile funkcjonalne oraz – w sześciu typach stref – profile dodatkowe. Zgodnie z art. 13e ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – w ramach obowiązkowych i dopuszczalnych elementów gminnych standardów urbanistycznych – w projekcie określono wartości maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy, maksymalnej

wysokości zabudowy, maksymalnego udziału powierzchni zabudowy oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W przeciwieństwie do wielu planów ogólnych parametry przyjęto jednolicie dla danego typu strefy na obszarze całej gminy (z wyjątkiem wysokości zabudowy w strefach SU i SI), co upraszcza stosowanie planu i ogranicza ryzyko niespójności.

Dla ustalenia parametrów określonych w gminnych standardach urbanistycznych wzięto pod uwagę parametry obowiązujących planów miejscowych (obejmujących 1 170,20 ha, tj. ok. 12,0% powierzchni gminy), analizę cech morfologicznych istniejącej zabudowy na danych ewidencji gruntów i budynków (9 557 budynków, w tym 4 026 mieszkalnych; mediana powierzchni działki zabudowanej 1 061 m²) oraz analizę rejestru 4 167 decyzji o warunkach zabudowy z lat 2009–2026.

5.1. Strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (SW)

Strefa ta obejmuje jeden istniejący teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Starym Mieście (zabudowa blokowa przy ul. Głównej), o powierzchni 0,85 ha. W projekcie planu nie wyznaczono nowych terenów pod zabudowę wielorodzinną – zapotrzebowanie na nową zabudowę mieszkaniową w gminie realizowane jest w strefach SJ i SZ. Rozmieszczenie stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową wielorodzinną przedstawia Rysunek 21, natomiast parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawia Tabela 28.

Profil funkcjonalny podstawowy:

- teren infrastruktury technicznej,
- teren komunikacji,
- teren ogrodów działkowych,
- teren usług,
- teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- teren zieleni urządzonej,

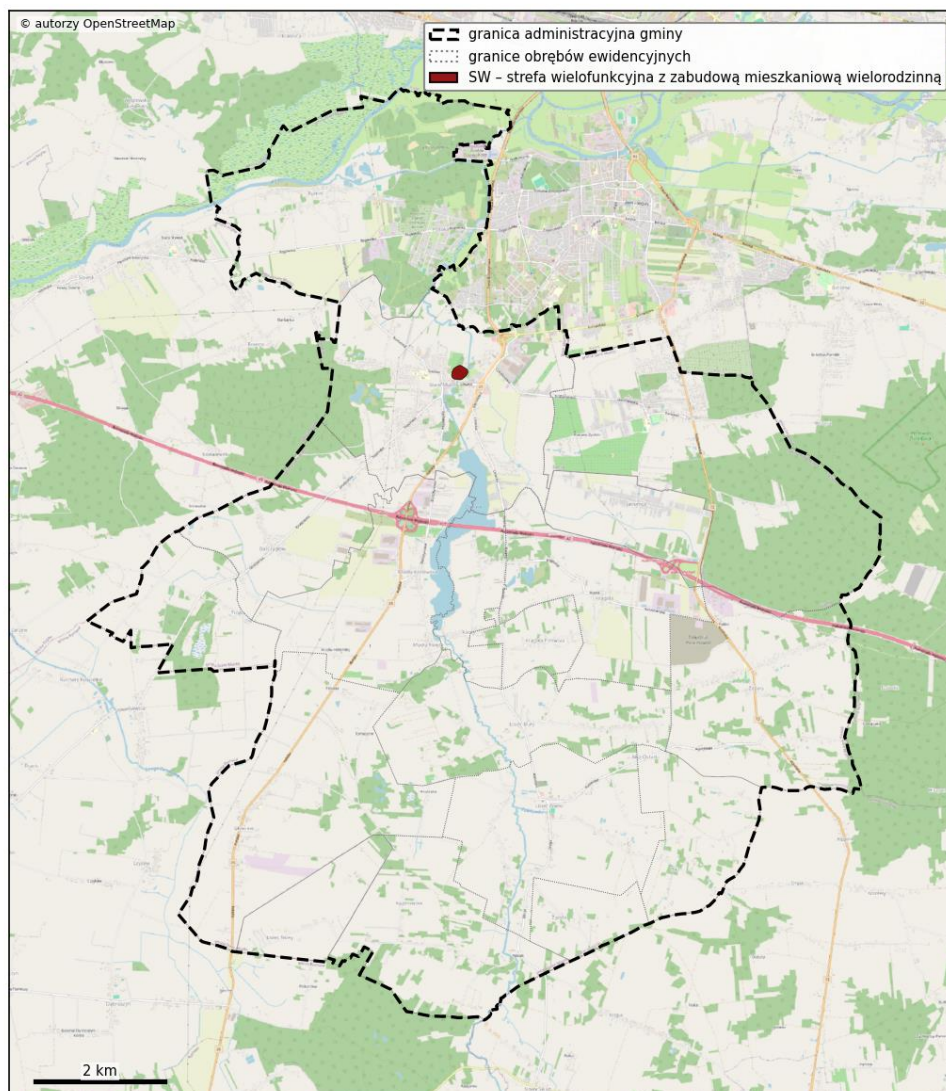
Dla stref SW nie określono dodatkowego profilu funkcjonalnego.

Tabela 28. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (SW) według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia w (ha)	Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy	Maksymalny udział powierzchni zabudowy (%)	Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (%)	Maksymalna wysokość zabudowy (m)
Stare Miasto	0,84	2,2	50	30	20

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 21. Rozmieszczenie stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (SW) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.2. Strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ)

Strefa ta obejmuje istniejące tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej we wszystkich miejscowościach gminy oraz tereny przeznaczone pod przyszłą zabudowę mieszkaniową jednorodziną, które wyznaczono na terenach przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz w obszarze uzupełnienia zabudowy (OUZ), z uwzględnieniem wniosków mieszkańców oraz obowiązujących uwarunkowań przestrzennych i prawnych. Strefę wyznaczono w sposób punktowy – 817 obszarów o średniej powierzchni 0,66 ha – ściśle nawiązujący do istniejących struktur osadniczych, co stanowi świadomy instrument ograniczania rozpraszania zabudowy. Największe powierzchnie strefy występują w obszarach Stare Miasto, Żychlin, Modła Królewska, Rumin i Krągola. Rozmieszczenie stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodziną przedstawia Rysunek 22, natomiast parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawia Tabela 29.

Profil funkcjonalny podstawowy:

- teren infrastruktury technicznej,

- teren komunikacji,
- teren ogrodów działkowych,
- teren usług,
- teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- teren zieleni urządzonej,

Dla stref SJ nie określono dodatkowego profilu funkcjonalnego.

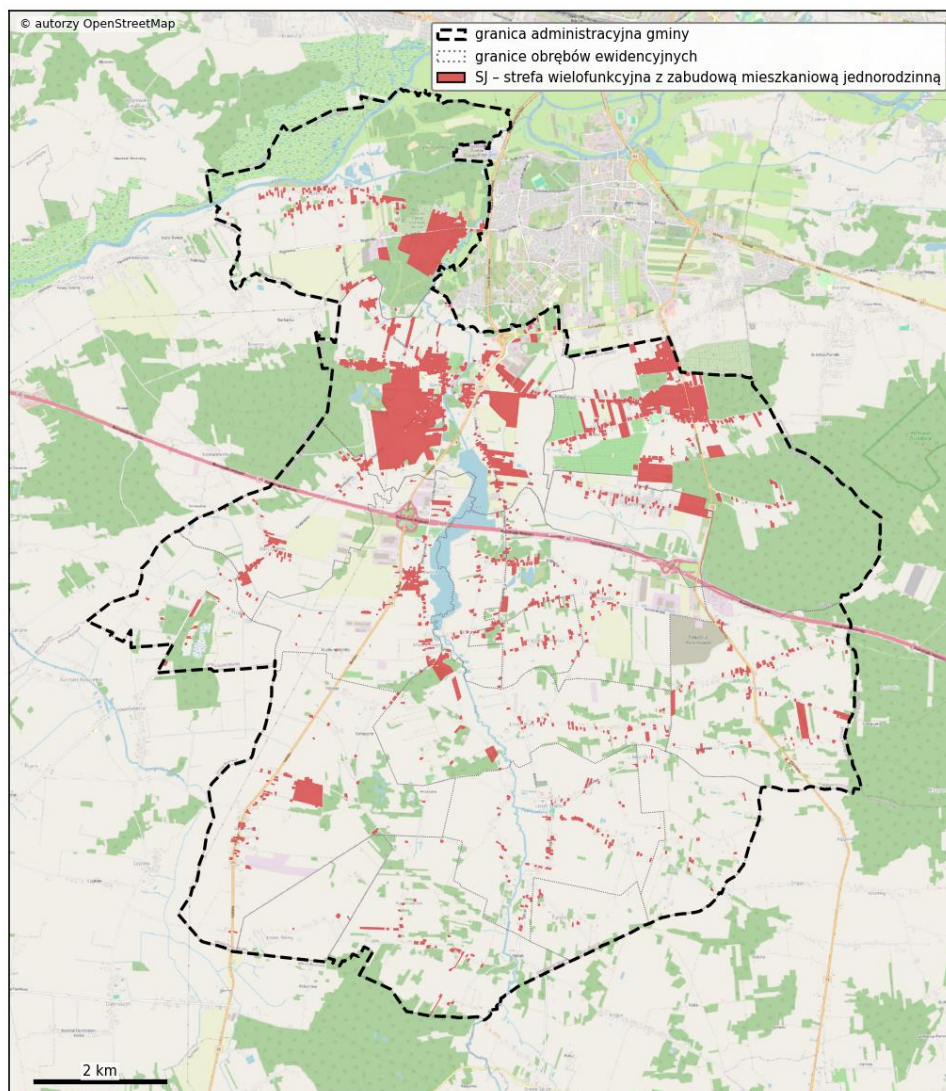
W strefie wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną nie dopuszczono dodatkowego profilu funkcjonalnego, w tym terenu zabudowy letniskowej lub rekreacji indywidualnej.

Tabela 29. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodziną (SJ) według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia w (ha)	Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy	Maksymalny udział powierzchni zabudowy (%)	Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (%)	Maksymalna wysokość zabudowy (m)
Barczygłów	12,05	1	40	45	12
Bicz	1,50	1	40	45	12
Główiew	21,68	1	40	45	12
Janowice	16,91	1	40	45	12
Karsy	4,14	1	40	45	12
Kazimierów	5,04	1	40	45	12
Krągola	10,94	1	40	45	12
Krągola Pierwsza	6,81	1	40	45	12
Lisiec Mały	16,54	1	40	45	12
Lisiec Nowy	0,41	1	40	45	12
Lisiec Wielki	8,17	1	40	45	12
Modła Królewska	16,50	1	40	45	12
Rumin	73,38	1	40	45	12
Stare Miasto	214,79	1	40	45	12
Trójka	2,81	1	40	45	12
Zgoda	0,64	1	40	45	12
Żdźary	18,62	1	40	45	12
Żychlin	109,30	1	40	45	12

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 22. Rozmieszczenie stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.3. Strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową (SZ)

Strefa ta obejmuje istniejącą zabudowę zagrodową, w tym pojedyncze zagrody i gospodarstwa rolne rozproszone na obszarze całej gminy, oraz tereny przeznaczone pod jej uzupełnienie w obszarze uzupełnienia zabudowy. Wyznaczono 915 obszarów o średniej powierzchni 0,24 ha, najliczniej w obszarach Lisiec Wielki, Główniew, Barczygłów, Krągola i Trójka, gdzie dominuje pasmowa zabudowa wsi wzdłuż dróg. Rozmieszczenie stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową przedstawia Rysunek 23, natomiast parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawia Tabela 30.

Profil funkcjonalny podstawowy:

- teren akwakultury i obsługi rybactwa,
- teren infrastruktury technicznej,
- teren komunikacji,
- teren ogrodów działkowych,
- teren produkcji w gospodarstwach rolnych,
- teren zabudowy zagrodowej,

- teren zieleni urządzonej,
- Profil funkcjonalny dodatkowy:
- teren usług,

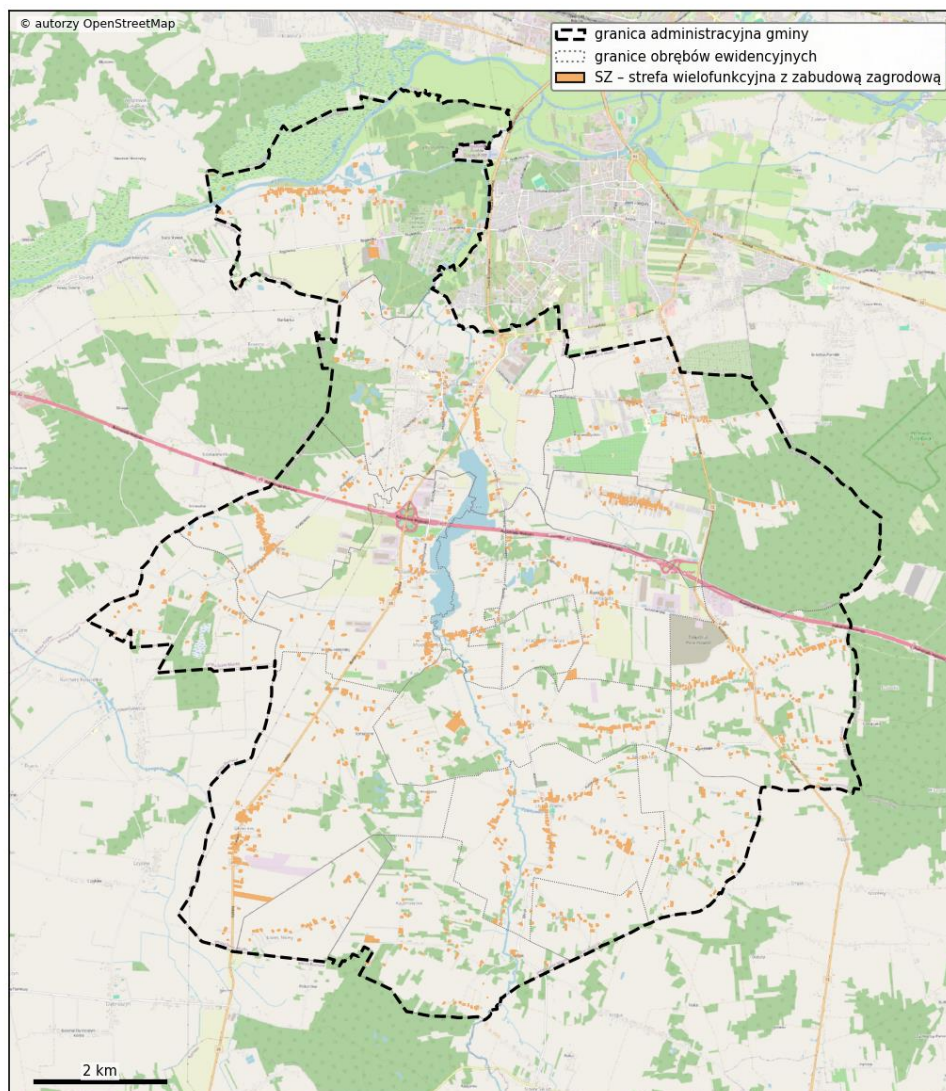
We wszystkich strefach SZ dopuszczono dodatkowy profil funkcjonalny – teren usług, co umożliwia prowadzenie działalności usługowej i agroturystycznej w istniejących siedliskach rolniczych.

Tabela 30. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową (SZ) według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia w (ha)	Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy	Maksymalny udział powierzchni zabudowy (%)	Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (%)	Maksymalna wysokość zabudowy (m)
Barczygłów	11,60	1,2	50	30	15
Bicz	7,49	1,2	50	30	15
Główiew	25,71	1,2	50	30	15
Janowice	8,15	1,2	50	30	15
Karsy	5,83	1,2	50	30	15
Kazimierów	8,27	1,2	50	30	15
Krągola	9,83	1,2	50	30	15
Krągola Pierwsza	4,16	1,2	50	30	15
Lisiec Mały	17,04	1,2	50	30	15
Lisiec Nowy	4,57	1,2	50	30	15
Lisiec Wielki	23,61	1,2	50	30	15
Modła Królewska	15,00	1,2	50	30	15
Rumin	19,15	1,2	50	30	15
Stare Miasto	17,20	1,2	50	30	15
Trójka	5,90	1,2	50	30	15
Zgoda	3,67	1,2	50	30	15
Żdźary	18,62	1,2	50	30	15
Żychlin	9,72	1,2	50	30	15

Zródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 23. Rozmieszczenie stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową (SZ) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.4. Strefa usługowa (SU)

Strefa ta obejmuje istniejące i planowane tereny usług – obiekty użyteczności publicznej (szkoły, przedszkola, ośrodki zdrowia, obiekty administracji, kościoły, remizy, świetlice), usługi komercyjne, obsługę komunikacji oraz tereny usługowe wyznaczone w obowiązujących planach miejscowych, w tym przy drogach krajowych nr 25 i 72 oraz węzłach autostrady A2. Największe powierzchnie strefy występują w obrębach Stare Miasto, Modła Królewska, Żychlin i Bicz. Rozmieszczenie stref usługowych przedstawia Rysunek 24, natomiast parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawia Tabela 31.

Profil funkcjonalny podstawowy:

- teren infrastruktury technicznej,
- teren komunikacji,
- teren ogrodów działkowych,
- teren usług,
- teren zieleni urządzonej,

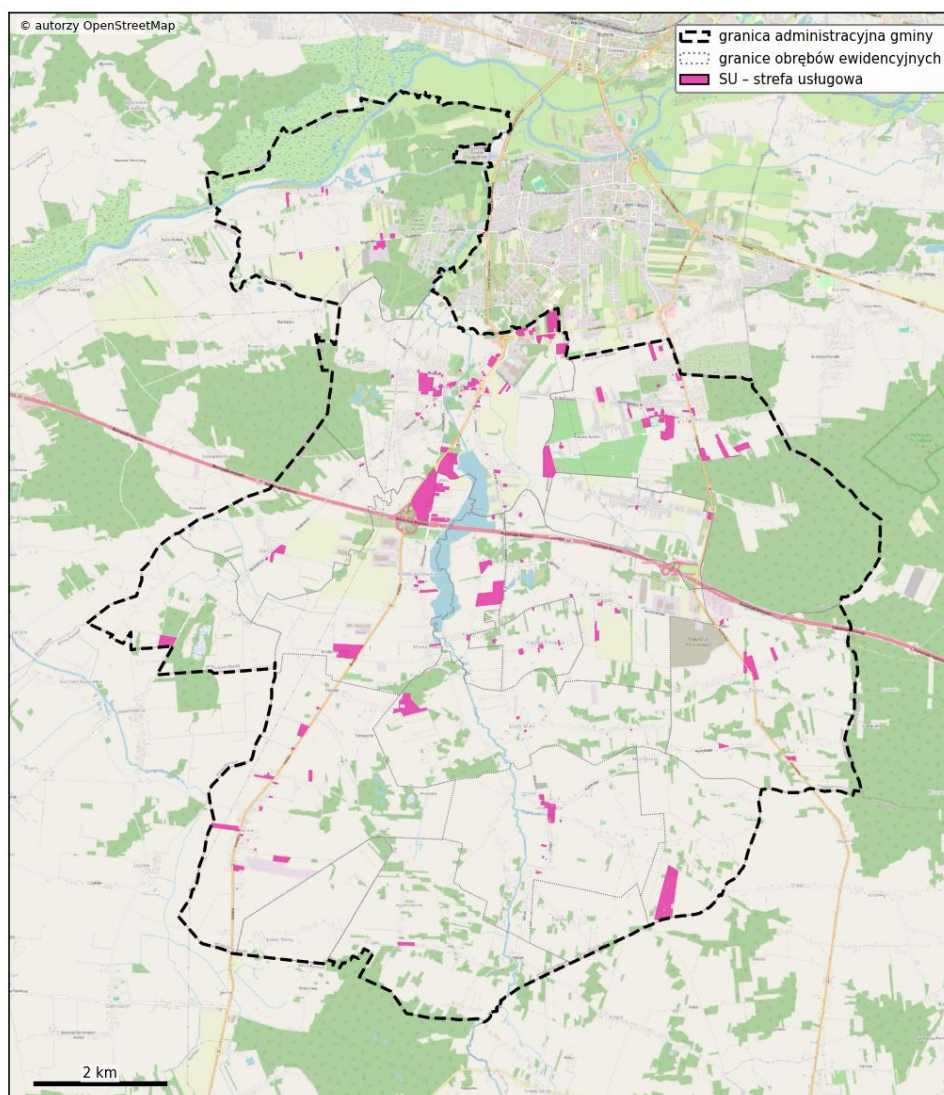
Dla stref SU nie określono dodatkowego profilu funkcjonalnego.

Tabela 31. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref usługowych (SU) według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia w (ha)	Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy	Maksymalny udział powierzchni zabudowy (%)	Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (%)	Maksymalna wysokość zabudowy (m)
Barczygłów	2,46	1,5	50	30	12
Bicz	16,19	1,5	50	30	12
Główiew	10,55	1,5	50	30	12
Janowice	1,04	1,5	50	30	12
Karsy	12,76	1,5	50	30	12
Kazimierów	1,19	1,5	50	30	12
Krągola	2,55	1,5	50	30	12
Krągola Pierwsza	1,48	1,5	50	30	12
Lisiec Mały	7,70	1,5	50	30	12
Lisiec Wielki	4,38	1,5	50	30	12
Modła Królewska	28,99	1,5	50	30	12 - 15
Rumin	4,45	1,5	50	30	12
Stare Miasto	38,17	1,5	50	30	10 - 15
Trójka	3,78	1,5	50	30	12
Żdźzary	7,20	1,5	50	30	12
Żychlin	27,51	1,5	50	30	12

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 24. Rozmieszczenie stref usługowych (SU) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.5. Strefa handlu wielkopowierzchniowego (SH)

Strefa ta obejmuje jeden teren o powierzchni 23,44 ha w obrębie Stare Miasto, położony przy drodze krajowej nr 25 w sąsiedztwie węzła Modła autostrady A2, przeznaczony w obowiązującym planie miejscowym pod obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000 m². Rozmieszczenie strefy handlu wielkopowierzchniowego przedstawia Rysunek 25, natomiast parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawia Tabela 32.

Profil funkcjonalny podstawowy:

- teren handlu wielkopowierzchniowego,
- teren infrastruktury technicznej,
- teren komunikacji,
- teren ogrodów działkowych,
- teren zieleni urządzonej,

Dla stref SH nie określono dodatkowego profilu funkcjonalnego.

Dla strefy SH ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 30%, tj. wartość wymaganą dla tego typu strefy w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie

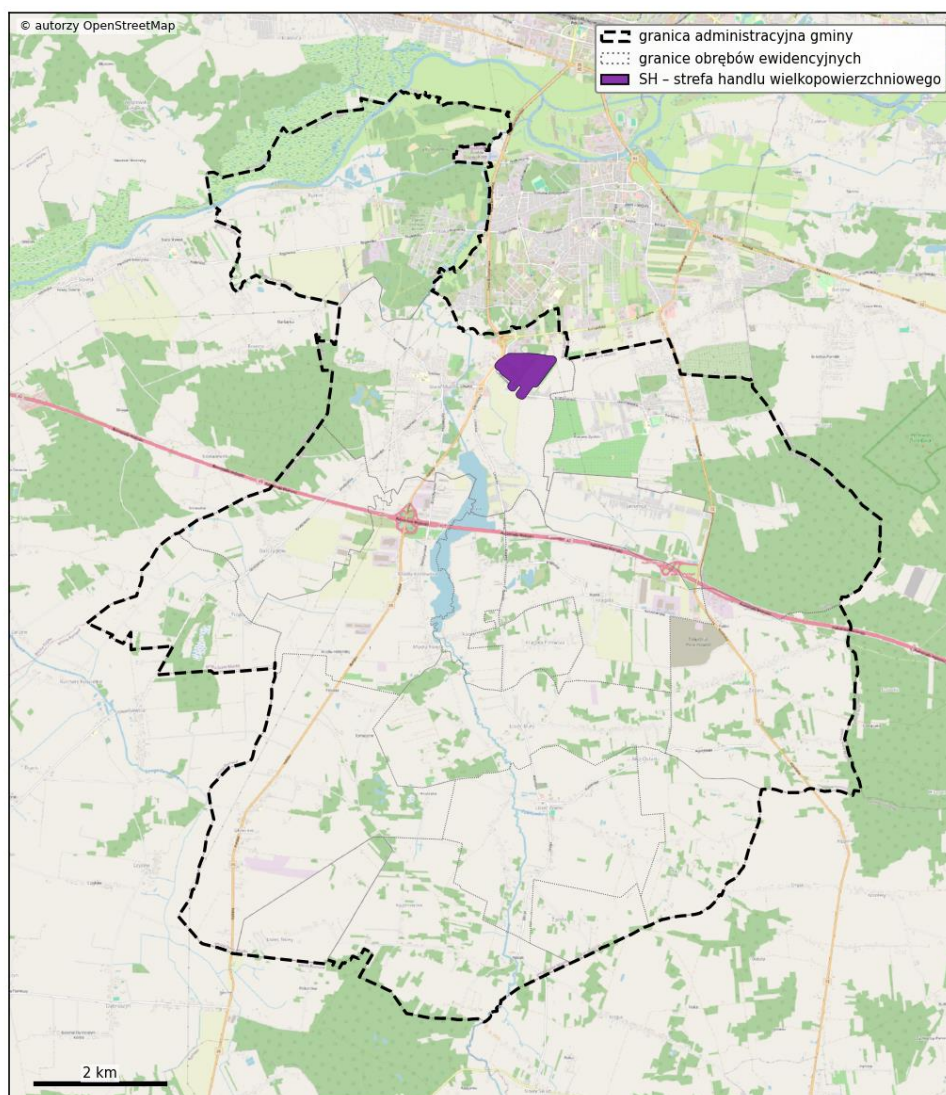
projektu planu ogólnego gminy w brzmieniu obowiązującym od 30 czerwca 2026 r. (Dz. U. z 2026 r. poz. 826); w poprzednich wersjach projektu parametr ten wynosił 20% i został skorygowany po posiedzeniu komisji urbanistyczno-architektonicznej.

Tabela 32. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla strefy handlu wielkopowierzchniowego (SH) według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia w (ha)	Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy	Maksymalny udział powierzchni zabudowy (%)	Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (%)	Maksymalna wysokość zabudowy (m)
Stare Miasto	23,44	1,5	60	30	15

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 25. Rozmieszczenie strefy handlu wielkopowierzchniowego (SH) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.6. Strefa gospodarcza (SP)

Strefa ta obejmuje istniejące oraz planowane tereny produkcji, magazynów, logistyki i składów, skoncentrowane wokół dwóch węzłów autostrady A2 – Modła (obróby Modła Królewska, Barczygłów, Stare Miasto) i Konin Wschód (obróby Kragola, Źdżary, Janowice) – oraz wzdłuż drogi krajowej nr 25 w Liścu Małym i Głównie, gdzie po

posiedzeniu komisji urbanistyczno-architektonicznej wyznaczono dodatkową strefę 33SP (2,21 ha) w miejsce fragmentu strefy otwartej. Znaczna część strefy wyznaczona została na terenach objętych obowiązującymi planami miejscowymi. Strefa SP zajmuje 730,59 ha (7,5% powierzchni gminy), co odzwierciedla funkcję gminy jako subcentrum Aglomeracji Konińskiej i ośrodka koncentracji funkcji logistycznych. Rozmieszczenie stref gospodarczych przedstawia Rysunek 26, natomiast parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawia Tabela 33.

Profil funkcjonalny podstawowy:

- teren infrastruktury technicznej,
- teren komunikacji,
- teren ogrodów działkowych,
- teren produkcji,
- teren zieleni urządzonej,

Profil funkcjonalny dodatkowy:

- teren usług,

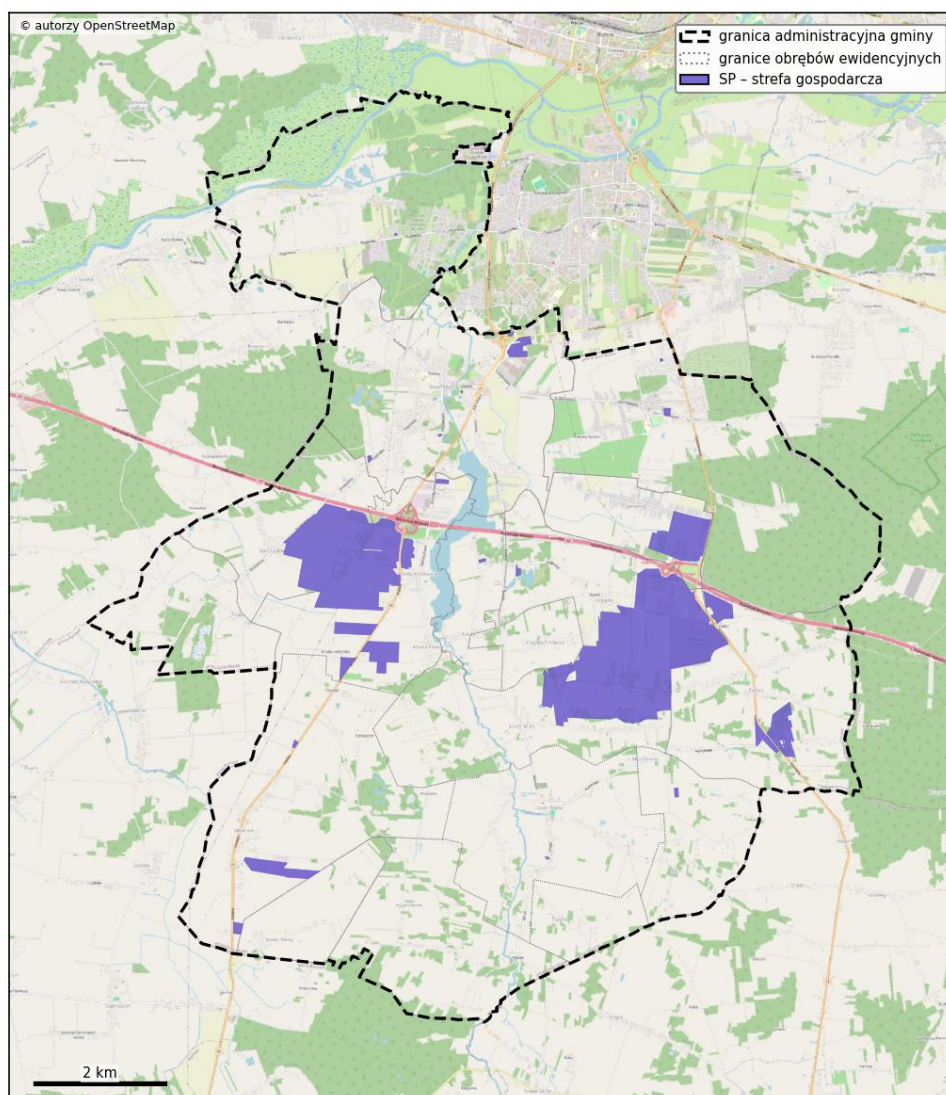
We wszystkich strefach SP dopuszczono dodatkowy profil funkcjonalny – teren usług. Nie dopuszczono terenów elektrowni słonecznych, wiatrowych ani biogazowni w strefie gospodarczej.

Tabela 33. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref gospodarczych (SP) według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia w (ha)	Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy	Maksymalny udział powierzchni zabudowy (%)	Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (%)	Maksymalna wysokość zabudowy (m)
Barczygłów	105,24	2	80	20	40
Bicz	0,80	2	80	20	40
Główiew	20,12	2	80	20	40
Janowice	47,28	2	80	20	40
Karsy	0,46	2	80	20	40
Krągola	210,78	2	80	20	40
Krągola Pierwsza	4,95	2	80	20	40
Lisiec Mały	100,31	2	80	20	40
Lisiec Wielki	0,16	2	80	20	40
Modła Królewska	144,09	2	80	20	40
Rumin	0,12	2	80	20	40
Stare Miasto	7,87	2	80	20	40
Żdźary	87,14	2	80	20	40
Żychlin	1,28	2	80	20	40

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 26. Rozmieszczenie stref gospodarczych (SP) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.7. Strefa produkcji rolniczej (SR)

Strefa ta obejmuje sześć terenów wielkotowarowej produkcji rolnej i obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych (w tym fermy drobiu i obiekty inwentarskie o dużej skali) w obrębach Lisiec Mały, Bicz i Lisiec Wielki. Rozmieszczenie stref produkcji rolniczej przedstawia Rysunek 27, natomiast parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawia Tabela 34.

Profil funkcjonalny podstawowy:

- teren akwakultury i obsługi rybactwa,
- teren infrastruktury technicznej,
- teren komunikacji,
- teren ogrodów działkowych,
- teren produkcji w gospodarstwach rolnych,
- teren wielkotowarowej produkcji rolnej,

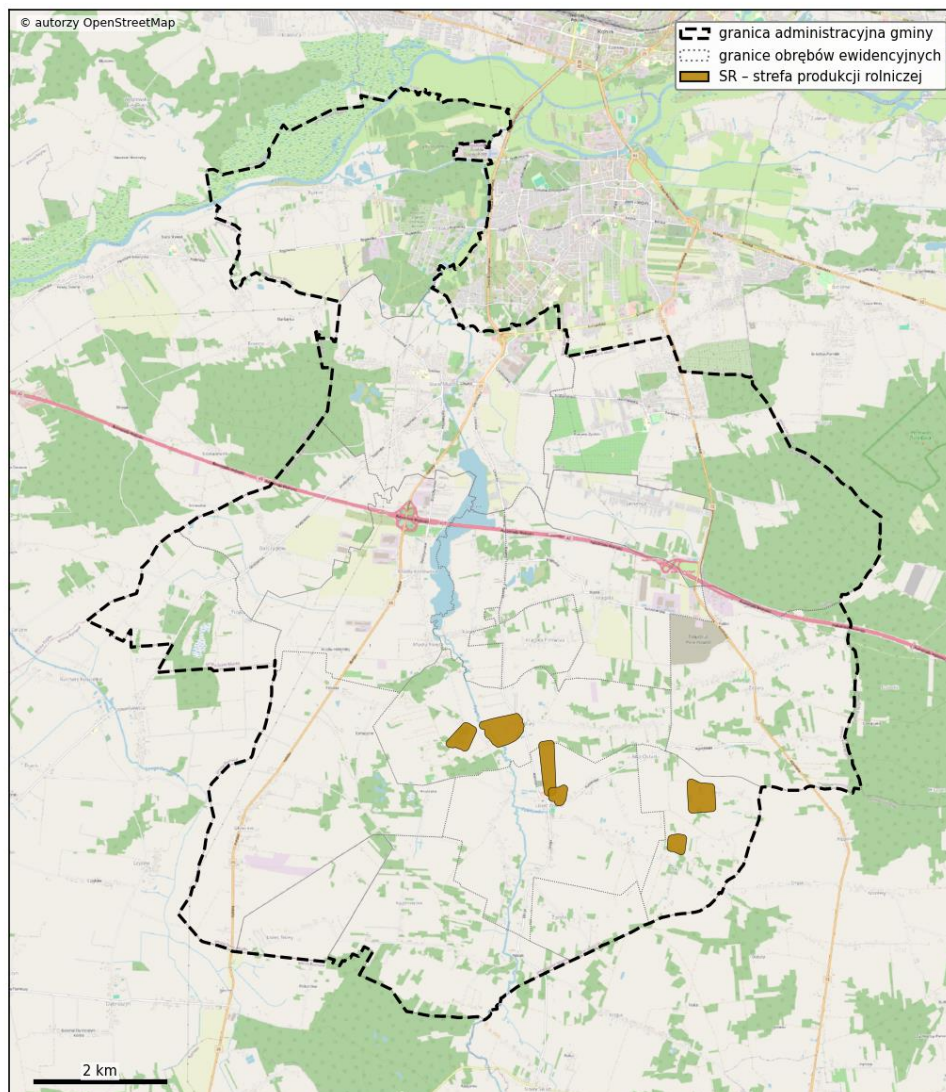
Dla stref SR nie określono dodatkowego profilu funkcjonalnego.

Tabela 34. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref produkcji rolniczej (SR) według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia w (ha)	Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy	Maksymalny udział powierzchni zabudowy (%)	Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (%)	Maksymalna wysokość zabudowy (m)
Bicz	11,82	0,3	30	40	15
Lisiec Mały	17,37	0,3	30	40	15
Lisiec Wielki	8,37	0,3	30	40	15

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 27. Rozmieszczenie stref produkcji rolniczej (SR) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.8. Strefa infrastrukturalna (SI)

Strefa ta obejmuje cztery tereny istniejącej infrastruktury technicznej: stacje elektroenergetyczne, obiekty gospodarki wodno-ściekowej oraz tereny obsługi technicznej w obrębach Żychlin, Bicz, Żdżary i Modła Królewska. Rozmieszczenie stref infrastrukturalnych przedstawia Rysunek 28, natomiast parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawia Tabela 35.

Profil funkcjonalny podstawowy:

- teren infrastruktury technicznej,

- teren komunikacji,
- teren ogrodów działkowych,

Profil funkcjonalny dodatkowy:

- teren lasu,
- teren produkcji,
- teren usług,
- teren wód,
- teren zieleni naturalnej,
- teren zieleni urządzonej,

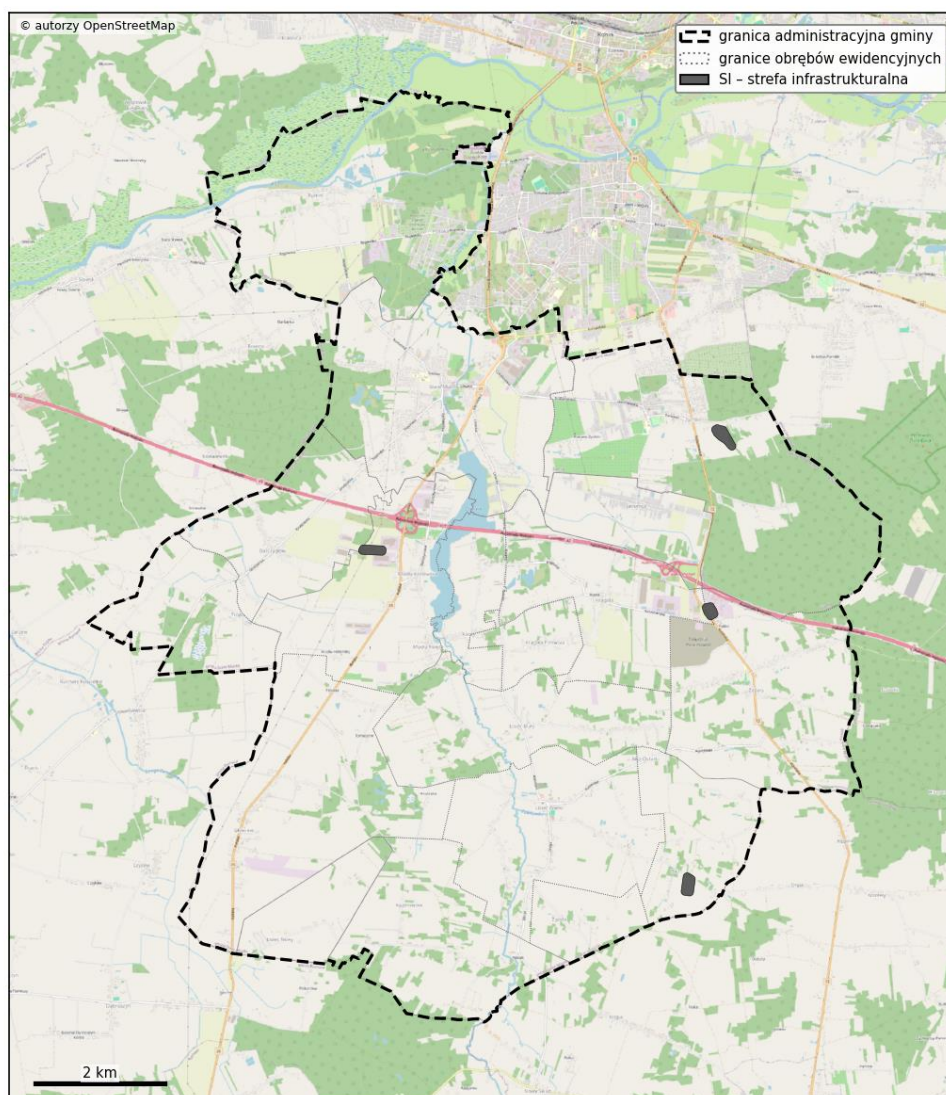
We wszystkich strefach SI dopuszczono tereny usług i produkcji, a w jednej strefie (4SI) dodatkowo tereny zieleni urządzonej, zieleni naturalnej, lasu i wód.

Tabela 35. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref infrastrukturalnych (SI) według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia w (ha)	Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy	Maksymalny udział powierzchni zabudowy (%)	Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (%)	Maksymalna wysokość zabudowy (m)
Bicz	1,52	2	80	20	12
Modła Królewska	0,72	2	80	20	40
Żdźzary	0,94	2	80	20	40
Żychlin	1,67	2	80	20	15

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 28. Rozmieszczenie stref infrastrukturalnych (SI) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.9. Strefa zieleni i rekreacji (SN)

Strefa ta obejmuje tereny zieleni urządzonej, sportu i rekreacji oraz zabytkowe założenia parkowe, w tym park pałacowy w Żychlinie i pozostałości parku dworskiego w Ruminie (objęte strefą SN na wniosek Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków), tereny rekreacyjne nad zbiornikiem „Stare Miasto”, boiska i place zabaw w poszczególnych miejscowościach oraz tereny rekreacji w Posoce (obręb Rumin). Rozmieszczenie stref zieleni i rekreacji przedstawia Rysunek 29, natomiast parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawia Tabela 36.

Profil funkcjonalny podstawowy:

- teren infrastruktury technicznej,
- teren komunikacji,
- teren ogrodów działkowych,
- teren plaży,
- teren wód,
- teren zieleni urządzonej,

Profil funkcjonalny dodatkowy:

- teren usług gastronomii,
- teren usług kultury i rozrywki,
- teren usług turystyki,
- teren zieleni naturalnej,

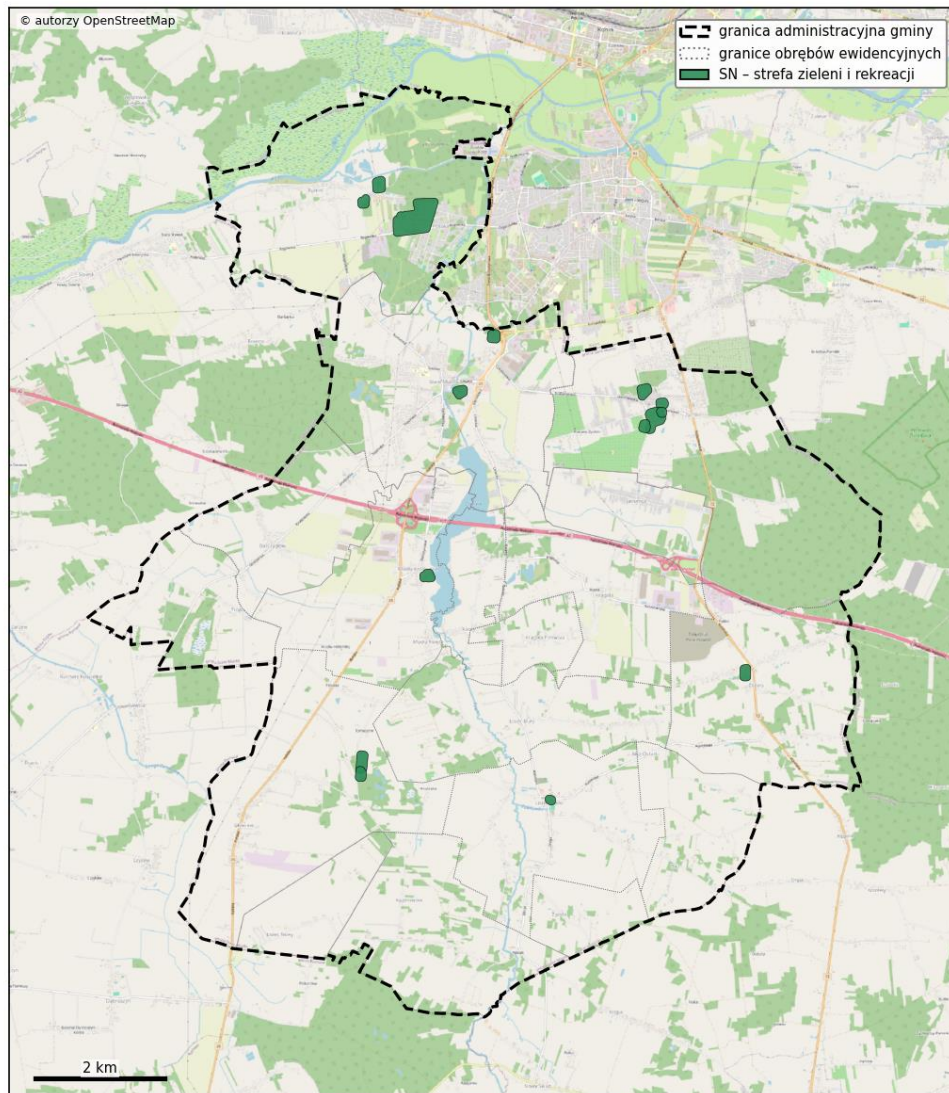
We wszystkich strefach SN dopuszczono dodatkowy profil funkcjonalny obejmujący tereny usług gastronomii, usług kultury i rozrywki, usług turystyki oraz zieleni naturalnej.

Tabela 36. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref zieleni i rekreacji (SN) według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia w (ha)	Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy	Maksymalny udział powierzchni zabudowy (%)	Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (%)	Maksymalna wysokość zabudowy (m)
Główiew	1,51	-	40	60	10
Lisiec Wielki	0,05	-	40	60	10
Modła Królewska	0,58	-	40	60	10
Rumin	16,63	-	40	60	10
Stare Miasto	1,19	-	40	60	10
Żdźzary	0,56	-	40	60	10
Żychlin	4,29	-	40	60	10

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 29. Rozmieszczenie stref zieleni i rekreacji (SN) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.10. Strefa cmentarzy (SC)

Strefa ta obejmuje istniejące cmentarze: rzymskokatolickie w Starym Mieście i Liścu Wielkim, cmentarz choleryczny w Starym Mieście, cmentarz ewangelicko-reformowany w Żychlinie oraz cmentarz ewangelicko-augsburski w Żdźarach, wraz z terenami przewidzianymi na ich powiększenie. Rozmieszczenie stref cmentarzy przedstawia Rysunek 30, natomiast parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawia Tabela 37.

Profil funkcjonalny podstawowy:

- teren cmentarza,
- teren infrastruktury technicznej,
- teren komunikacji,
- teren ogrodów działkowych,
- teren zieleni urządzonej,

Profil funkcjonalny dodatkowy:

- teren usług kultu religijnego,

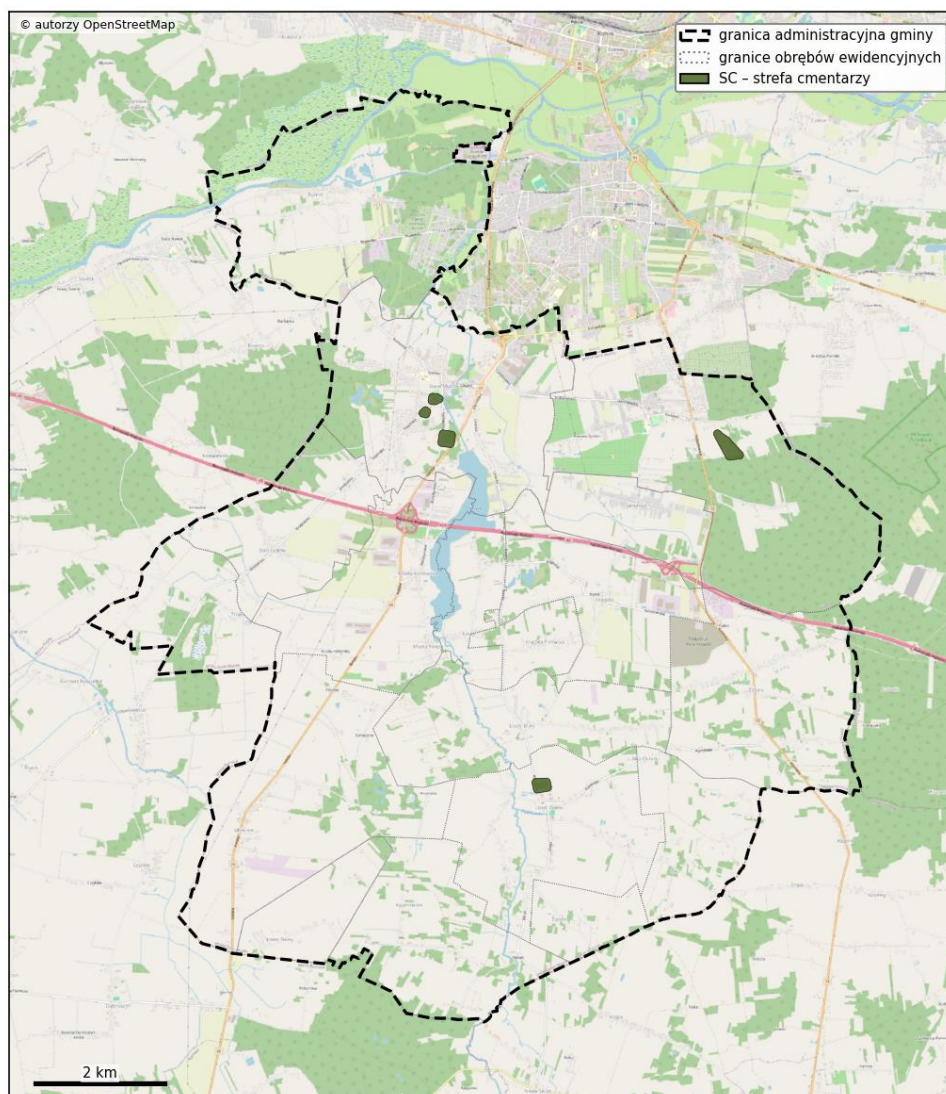
We wszystkich strefach SC dopuszczono dodatkowy profil funkcjonalny – teren usług kultu religijnego.

Tabela 37. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref cmentarzy (SC) według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia w (ha)	Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy	Maksymalny udział powierzchni zabudowy (%)	Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (%)	Maksymalna wysokość zabudowy (m)
Lisiec Wielki	1,55	-	30	30	10
Stare Miasto	2,36	-	30	30	10
Żychlin	3,27	-	30	30	10

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 30. Rozmieszczenie stref cmentarzy (SC) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.11. Strefa górnictwa (SG)

Strefa ta obejmuje w północnej części gminy: złoża piasków formierskich „Rumin” (103,27 ha w strefie z 106,34 ha złoża udokumentowanego w 1965 r., jedyne złoża tego typu w województwie), obszar i teren górniczy „Rumin 2” ustanowione dla złoża piasków i żwirów „Rumin-2” (7,51 ha; koncesja Marszałka Województwa Wielkopolskiego z 2006 r. ważna do 31 grudnia 2026 r.), złoża piasków i żwirów „Kazimierów” (1,47 ha) oraz

tereny poeksploatacyjne w rejonie Rumina wymagające rekultywacji. Złoże piasków formierskich „Rumin” położone jest w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009 (110,63 ha strefy SG), a częściowo (21,48 ha) także w obszarze specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002. Pola A, B i C złoża węgla brunatnego „Rumin” (łącznie 10,05 ha), które ze względów ekonomicznych nie są przedmiotem zainteresowania eksploatacyjnego, pozostawiono poza strefą górnictwa – w przeważającej części w strefie otwartej (7,48 ha), a w części, w obrębie istniejącej zabudowy Rumina, w strefach SJ (2,02 ha), SU (0,38 ha) i SZ (0,18 ha). Rozmieszczenie stref górnictwa przedstawia Rysunek 31, natomiast parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawia Tabela 38.

Profil funkcjonalny podstawowy:

- teren górnictwa i wydobywania,
- teren infrastruktury technicznej,
- teren komunikacji,
- teren ogrodów działkowych,

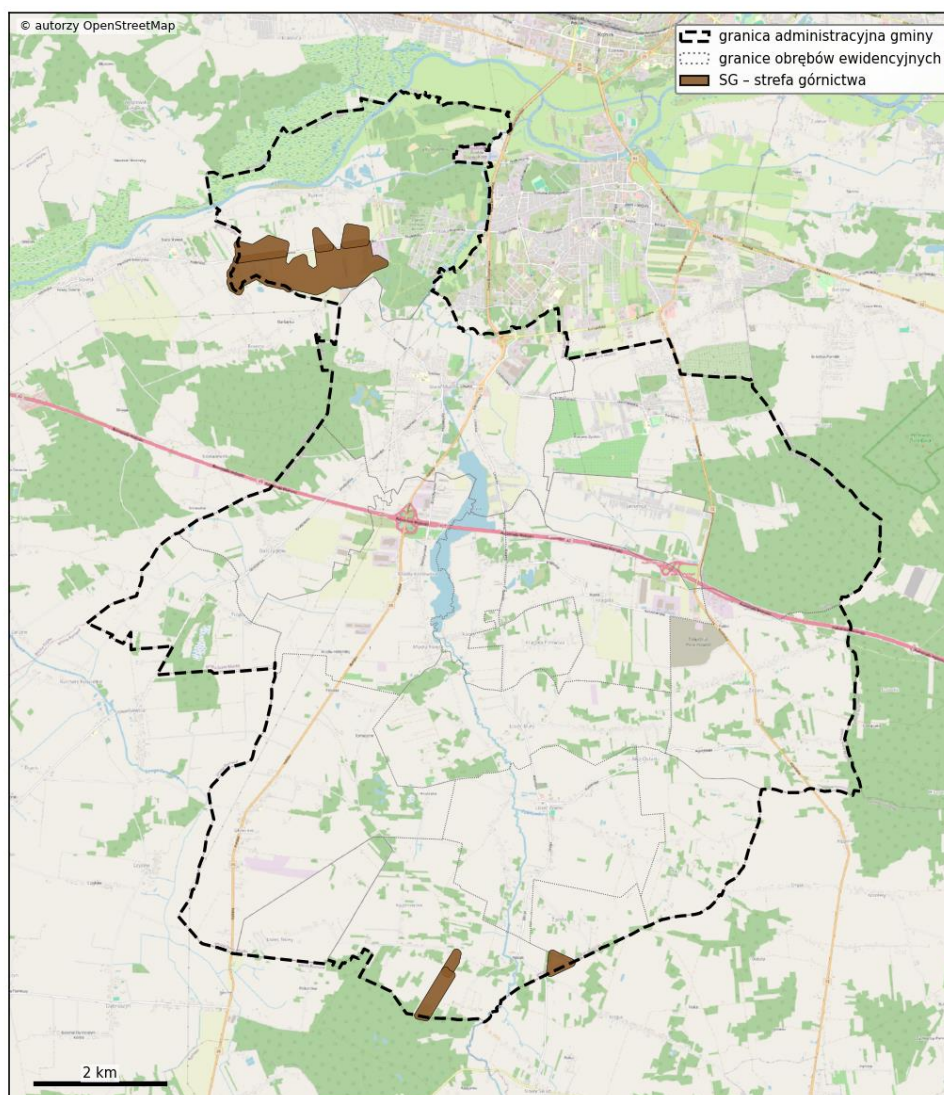
Dla stref SG nie określono dodatkowego profilu funkcjonalnego.

Tabela 38. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref górnictwa (SG) według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia w (ha)	Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy	Maksymalny udział powierzchni zabudowy (%)	Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (%)	Maksymalna wysokość zabudowy (m)
Kazimierów	14,71	-	10	20	10
Rumin	110,63	-	10	20	10

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 31. Rozmieszczenie stref górnictwa (SG) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.12. Strefa otwarta (SO)

Strefa ta obejmuje obszary naturalnej roślinności (grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione), grunty przeznaczone do zalesienia, wody powierzchniowe oraz użytki rolne, dla których obowiązuje zakaz zabudowy (grunty orne, łąki trwałe, pastwiska trwałe, sady, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, grunty pod stawami, grunty pod rowami oraz nieużytki). Strefa otwarta zajmuje 7 689,38 ha, tj. 78,7% powierzchni gminy, i obejmuje w całości dolinę Warty z obszarami Natura 2000, Pagórki Złotogórskie w granicach Złotogórskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dolinę Powy oraz rolniczą przestrzeń produkcyjną Równiny Rychwalskiej. Zapewnia ochronę terenów rolniczych, leśnych i dolinnych oraz realizuje postulat utrzymania zielonego pierścienia wokół Konina, sformułowany w Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Aglomeracji Konińskiej. Rozmieszczenie stref otwartych przedstawia Rysunek 32, natomiast parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawia Tabela 39.

Profil funkcjonalny podstawowy:

- teren infrastruktury technicznej,
- teren komunikacji,

- teren lasu,
- teren ogrodów działkowych,
- teren rolnictwa z zakazem zabudowy,
- teren wód,
- teren zieleni naturalnej,

Profil funkcjonalny dodatkowy:

- teren elektrowni słonecznej,
- teren elektrowni wiatrowej,

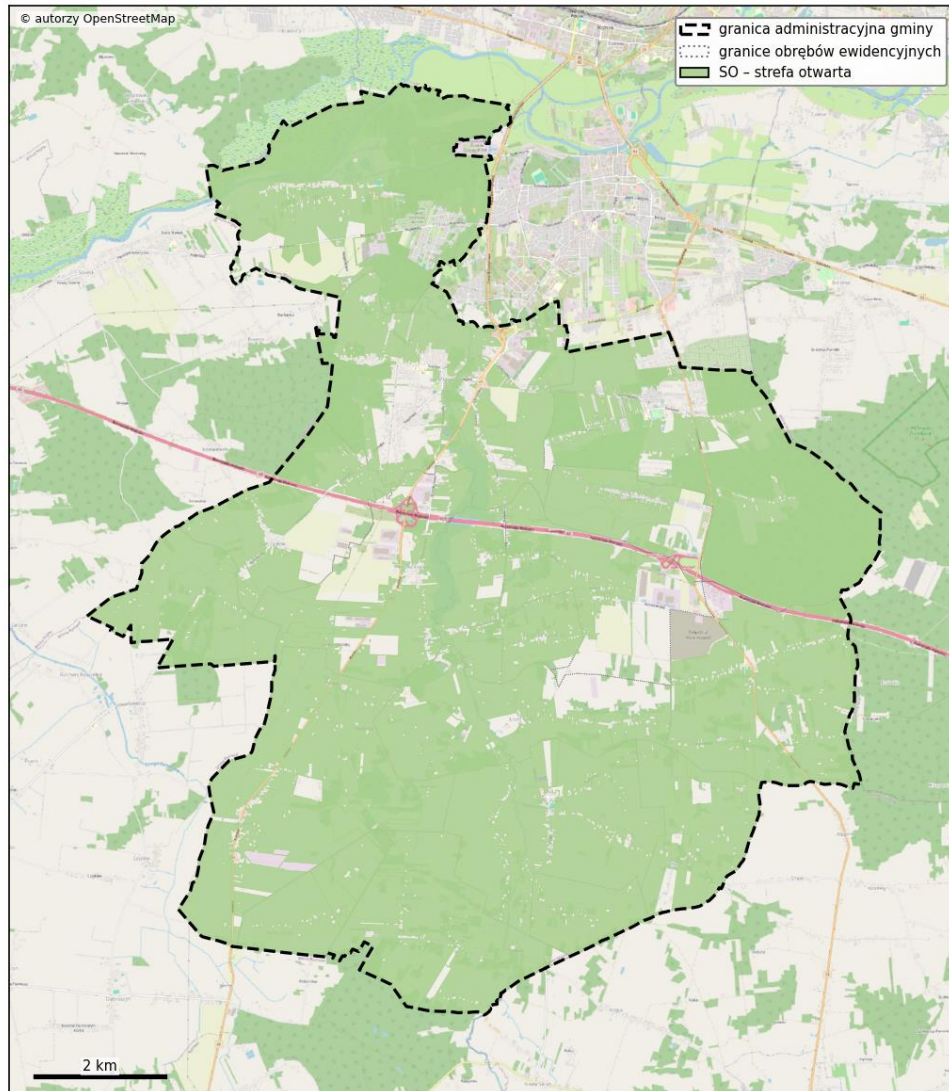
W strefie otwartej dopuszczono dodatkowy profil funkcjonalny wyłącznie w wybranych jednostkach: teren elektrowni słonecznej – w 16 strefach o łącznej powierzchni ok. 95,5 ha, oraz teren elektrowni wiatrowej – w 2 strefach o łącznej powierzchni ok. 8,0 ha. Nie dopuszczono terenów biogazowni, elektrowni wodnych i elektrowni geotermalnych. Rozmieszczenie stref z dopuszczeniem OZE omówiono w podrozdziale 5.14.

Tabela 39. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref otwartych (SO) według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia w (ha)	Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy	Maksymalny udział powierzchni zabudowy (%)	Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (%)	Maksymalna wysokość zabudowy (m)
Barczygłów	299,85	-	35	40	10
Bicz	301,62	-	35	40	10
Główiew	808,16	-	35	40	10
Janowice	174,06	-	35	40	10
Karsy	175,76	-	35	40	10
Kazimierów	519,12	-	35	40	10
Krągola	229,20	-	35	40	10
Krągola Pierwsza	123,92	-	35	40	10
Lisiec Mały	415,53	-	35	40	10
Lisiec Nowy	219,16	-	35	40	10
Lisiec Wielki	600,31	-	35	40	10
Modła Królewska	338,31	-	35	40	10
Rumin	821,39	-	35	40	10
Stare Miasto	606,06	-	35	40	10
Trójka	337,61	-	35	40	10
Zgoda	155,32	-	35	40	10
Żdźary	592,30	-	35	40	10
Żychlin	971,71	-	35	40	10

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 32. Rozmieszczenie stref otwartych (SO) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.13. Strefa komunikacyjna (SK)

Na terenie gminy Stare Miasto strefy komunikacyjne obejmują tereny autostrady A2 wraz z węzłami Modła i Konin Wschód oraz tereny dróg krajowych nr 25 i nr 72 (drogi klasy GP i G). Na terenie gminy nie występują linie kolejowe. Rozmieszczenie stref komunikacyjnych przedstawia Rysunek 33, natomiast parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawia Tabela 40.

Profil funkcjonalny podstawowy:

- teren autostrady,
- teren drogi ekspresowej,
- teren drogi głównej,
- teren drogi głównej ruchu przyspieszonego,
- teren infrastruktury technicznej,
- teren komunikacji kolei linowej,
- teren komunikacji kolejowej i szynowej,
- teren komunikacji lotniczej,
- teren komunikacji wodnej,

- teren obsługi komunikacji,
- teren ogrodów działkowych,

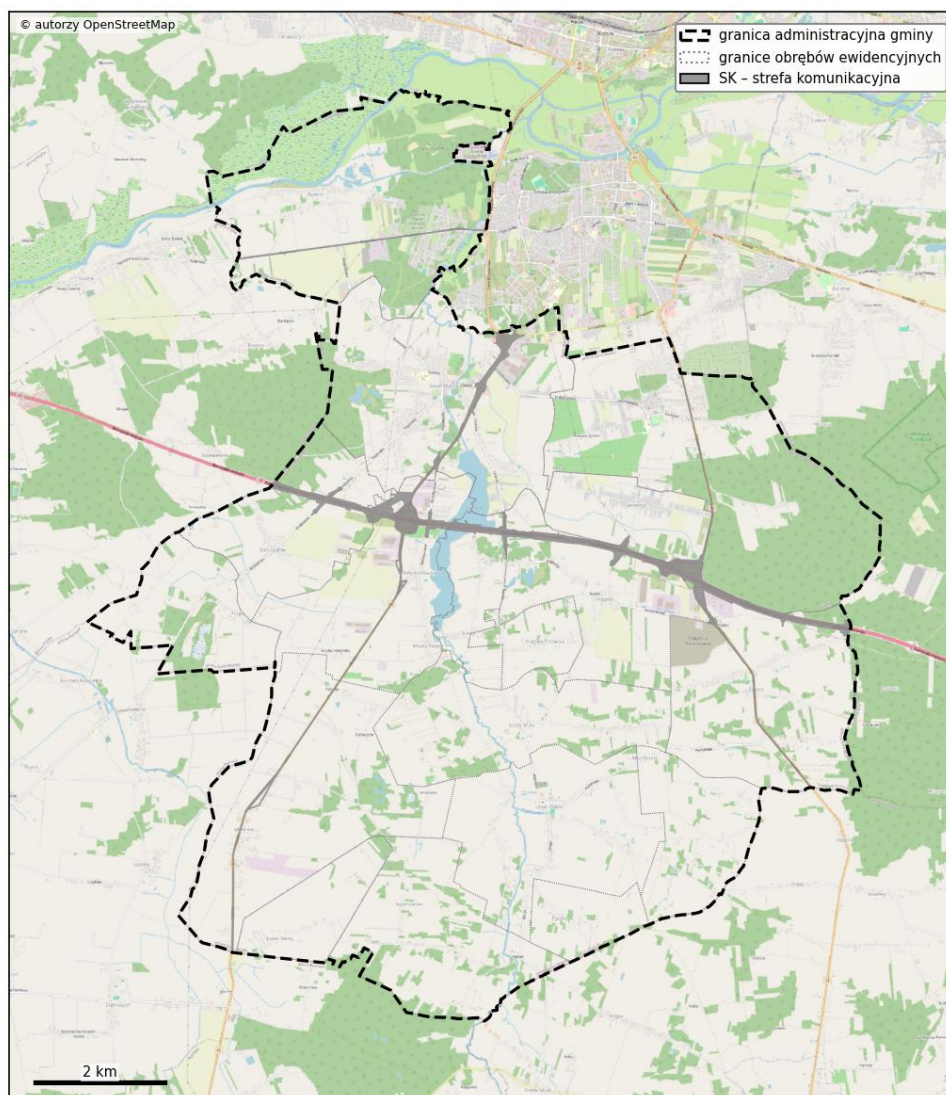
Dla stref SK nie określono dodatkowego profilu funkcjonalnego.

Tabela 40. Parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone dla stref komunikacyjnych (SK) według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia w (ha)
Barczygłów	19,93
Główiew	10,24
Janowice	18,16
Karsy	11,91
Kragola	36,88
Modła Królewska	41,94
Rumin	6,77
Stare Miasto	22,42
Żdźary	28,46
Żychlin	9,68

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 33. Rozmieszczenie stref komunikacyjnych (SK) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.14. Odnawialne źródła energii (OZE)

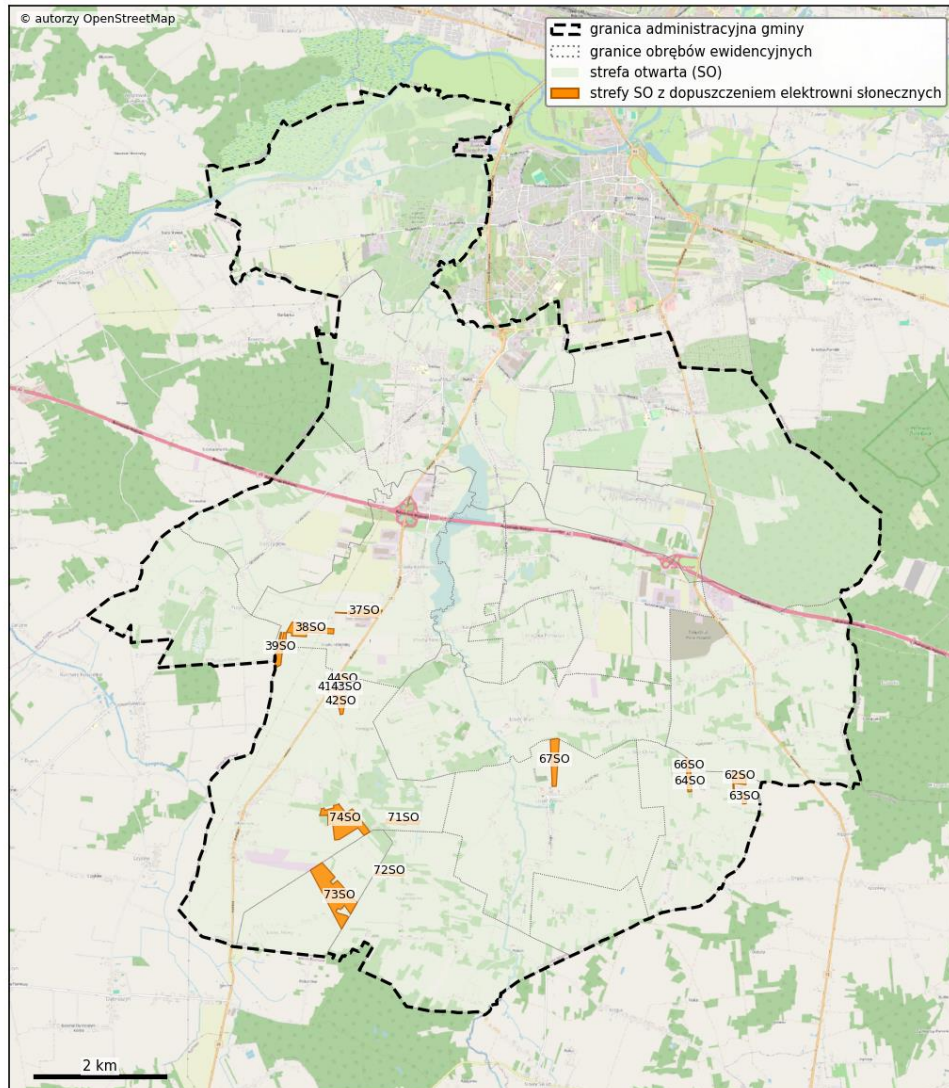
Projekt Planu ogólnego gminy Stare Miasto umożliwia funkcjonowanie istniejących oraz realizację nowych źródeł odnawialnej energii w ograniczonym zakresie:

- elektrownie słoneczne – w 16 wybranych jednostkach strefy otwartej (SO) o łącznej powierzchni ok. 95,5 ha (37SO, 38SO, 39SO, 41SO, 42SO, 43SO, 44SO, 62SO, 63SO, 64SO, 66SO, 67SO, 71SO, 72SO, 73SO, 74SO),
- elektrownie wiatrowe – w 2 wybranych jednostkach strefy otwartej (SO) o łącznej powierzchni ok. 8,0 ha (61SO, 65SO).

Ze względu na lokalne uwarunkowania lokalizacja biogazowni, elektrowni wodnych i elektrowni geotermalnych została wykluczona w granicach gminy Stare Miasto. Nie dopuszczono również elektrowni słonecznych i wiatrowych w strefach gospodarczych (SP) i produkcji rolniczej (SR); w strefach tych możliwa jest jedynie realizacja mikroinstalacji i instalacji na potrzeby własne obiektów, zgodnie z przepisami odrębnymi. Strefy SO z dopuszczeniem elektrowni słonecznych rozmieszczone są w centralnej i południowej części gminy: w obrębach Główniew (siedem stref, w tym 74SO – 20,7 ha), Lisiec Nowy (73SO – 27,1 ha, największa), Modła Królewska (trzy strefy), Bicz (cztery strefy), Lisiec Wielki i Kazimierów. Wyznaczono je na gruntach rolnych, w większości klas V i VI (ok. 62% powierzchni; grunty klasy III – 1,4 ha), poza obszarami Natura 2000 (najbliższa strefa 37SO w odległości 1,5 km od Ostoi Nadwarciańskiej), obszarem chronionego krajobrazu (najbliższa 62SO – 0,7 km), krajobrazem priorytetowym (ponad 6 km) i obszarami zagrożenia powodziowego; dziesięć z nich (łącznie 37,1 ha) leży jednak w granicach korytarza ekologicznego o znaczeniu krajowym „Dolina Warty” w jego południowym, rolniczym paśmie, a większość bezpośrednio sąsiaduje z zabudową zagrodową lub jednorodziną i z gruntami leśnymi. Dwie strefy z dopuszczeniem elektrowni wiatrowych położone są we wschodniej części gminy: 61SO (6,4 ha) w obrębie Żdźdź, w odległości ok. 0,4 km od Złotogórskiego OChK i bezpośrednio przy strefie zabudowy zagrodowej, oraz 65SO (1,5 ha) w obrębie Bicz, ok. 300 m od zabudowy; ich rzeczywista przydatność do lokalizacji turbin jest ograniczona wymogami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (minimalna odległość 700 m od zabudowy mieszkaniowej oraz odległości od form ochrony przyrody), co w praktyce dopuszcza jedynie niewielkie turbiny lub instalacje na potrzeby własne. Ustalenie w strefie otwartej parametrów zabudowy (maksymalny udział powierzchni zabudowy 35%, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 40%, wysokość zabudowy 10 m – nie dotyczy elektrowni wiatrowych, których wysokość regulują przepisy odrębne) jest konsekwencją dopuszczenia tych profili.

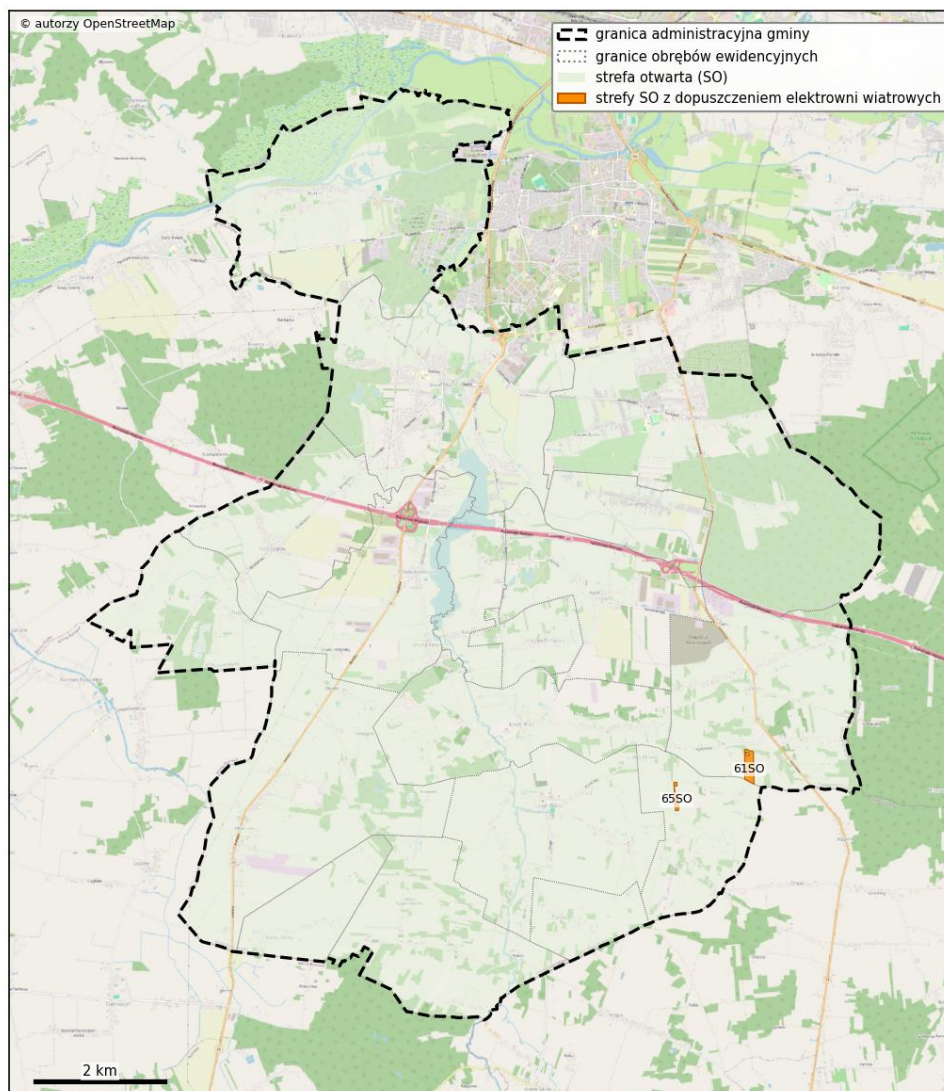
Przestrzenne rozmieszczenie obszarów, na których istnieje możliwość lokalizowania elektrowni słonecznych, przedstawia Rysunek §F1, natomiast elektrowni wiatrowych – Rysunek §F2. Ocenę oddziaływania tych terenów na poszczególne komponenty środowiska, zgodnie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, zawarto w rozdziale 10.

Rysunek 34. Rozmieszczenie na terenie gminy Stare Miasto obszarów, na których istnieje możliwość lokalizowania elektrowni słonecznych



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 35. Rozmieszczenie na terenie gminy Stare Miasto obszarów, na których istnieje możliwość lokalizowania elektrowni wiatrowych



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

5.15. Obszar uzupełnienia zabudowy

Obszar uzupełnienia zabudowy (OUZ), zgodnie z art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), stanowi warunek wydawania decyzji o warunkach zabudowy dla nowych obiektów budowlanych. W gminie Stare Miasto proces inwestycyjny realizowany jest zarówno na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (obejmujących ok. 12% powierzchni gminy), jak i decyzji o warunkach zabudowy; z uwagi na znaczną powierzchnię terenów nieobjętych planami miejscowymi wyznaczenie obszaru uzupełnienia zabudowy było konieczne dla kontynuacji ruchu budowlanego.

Obszar uzupełnienia zabudowy wyznaczono zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (Dz. U. z 2024 r. poz. 729). Łączna powierzchnia obszaru wyznaczonego zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia (Pu) wyniosła 587,74 ha, powierzchnia obszarów wyznaczonych w trybie § 1 ust. 1 pkt 1–3 (Pb) – 642,36 ha, a maksymalna dopuszczalna powierzchnia powiększenia ($Pp = 25\% \times (Pb - Pu)$) –

13,66 ha. Rezerwa ta nie została wykorzystana – obszar uzupełnienia zabudowy określony w planie odpowiada wartości Pu i obejmuje 1 330 obszarów o łącznej powierzchni 587,74 ha (6,0% powierzchni gminy), o granicach dopasowanych do granic działek ewidencyjnych.

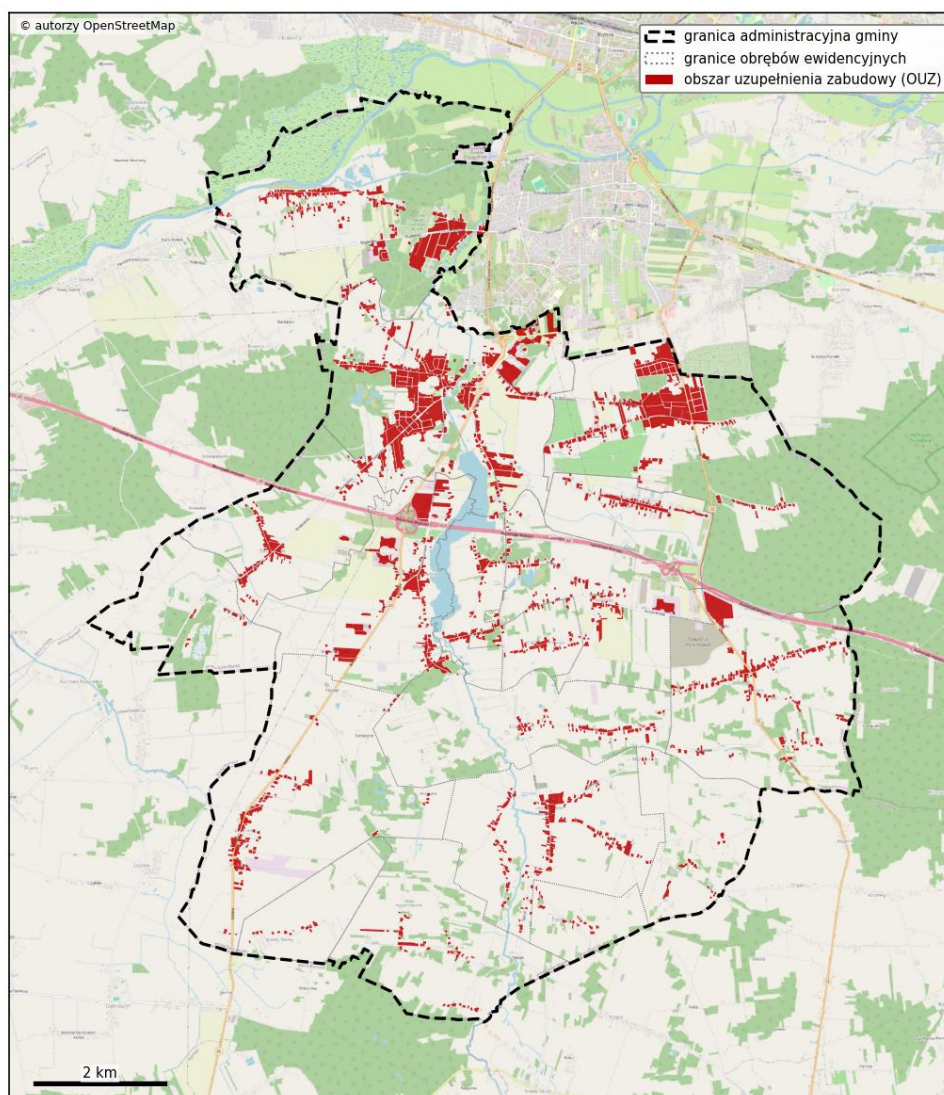
Obszar uzupełnienia zabudowy nie obejmuje żadnego fragmentu strefy otwartej (SO). Jego rozkład względem stref planistycznych przedstawia się następująco: 465,36 ha w strefach SW, SJ i SZ, 67,65 ha w strefie usługowej (SU), 38,17 ha w strefie gospodarczej (SP), 1,76 ha w strefie produkcji rolniczej (SR), pozostała część w innych strefach. Największe powierzchnie OUZ wyznaczono w obrębach Stare Miasto, Żychlin, Rumin, Modła Królewska i Żdżary – a więc w miejscowościach o największej dynamice ruchu budowlanego, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie Konina. Rozkład obszaru uzupełnienia zabudowy według obrębów ewidencyjnych przedstawia Tabela 41, a jego rozmieszczenie – Rysunek 36.

Tabela 41. Powierzchnia obszaru uzupełnienia zabudowy według obrębów ewidencyjnych

Obręb ewidencyjny	Powierzchnia OUZ w (ha)	Udział w OUZ (%)
Barczygłów	20,09	3,4
Bicz	4,22	0,7
Główiew	23,08	3,9
Janowice	13,19	2,2
Karsy	11,48	2,0
Kazimierów	8,60	1,5
Kragola	22,20	3,8
Kragola Pierwsza	11,08	1,9
Lisiec Mały	14,48	2,5
Lisiec Nowy	2,21	0,4
Lisiec Wielki	33,58	5,7
Modła Królewska	57,03	9,7
Rumin	66,83	11,4
Stare Miasto	156,95	26,7
Trójka	2,24	0,4
Zgoda	2,69	0,5
Żdżary	41,55	7,1
Żychlin	96,22	16,4
Razem	587,74	100,0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rysunek 36. Rozmieszczenie obszaru uzupełnienia zabudowy (OUZ) na terenie gminy Stare Miasto



Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Z punktu widzenia ochrony środowiska istotne jest, że obszar uzupełnienia zabudowy został wyznaczony wyłącznie w obrębie istniejących struktur osadniczych i stref przewidzianych do zabudowy, bez ingerencji w strefę otwartą, dolinę Warty, obszary Natura 2000 i obszar chronionego krajobrazu. Oznacza to, że decyzje o warunkach zabudowy wydawane po wejściu w życie planu ogólnego nie będą mogły prowadzić do rozpraszania zabudowy na terenach otwartych, co stanowi istotną zmianę w stosunku do stanu obecnego i jeden z najważniejszych pozytywnych skutków środowiskowych planu.

6. POWIĄZANIE USTALEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU Z INNYMI DOKUMENTAMI

Zgodnie z art. 13b pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538) ustalenia planu ogólnego gminy określa się, uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności politykę przestrzenną gminy określoną w strategii rozwoju gminy lub strategii rozwoju ponadlokalnego oraz ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Zgodnie z art. 13b pkt 5 ww. ustawy w planie ogólnym uwzględnia się

uwarunkowania wynikające z rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym oraz krajobrazy priorytetowe, a także – jak zapisano w art. 13b pkt 6 – opracowanie ekofizjograficzne.

Opracowując projekt Planu ogólnego gminy Stare Miasto uwzględniono w szczególności następujące dokumenty:

- Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego,
- Strategię rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku,
- Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego,
- Strategię Rozwoju Ponadlokalnego Aglomeracji Konińskiej 2030,
- Strategię Rozwoju Gminy Stare Miasto na lata 2023–2033,
- Program ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej,
- Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry oraz plany zarządzania ryzykiem powodziowym i przeciwdziałania skutkom suszy,
- Opracowanie ekofizjograficzne gminy Stare Miasto.

Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego

Plan ogólny gminy Stare Miasto uwzględnia cele i kierunki rozwoju określone w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego (PZPWW), przyjętym uchwałą Nr V/70/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie uchwalenia Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego wraz z Planem zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Poznania (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2019 r. poz. 4021).

Zgodnie z podziałem województwa na obszary funkcjonalne gmina Stare Miasto położona jest w dwóch obszarach strategicznej interwencji: w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Ośrodka Subregionalnego – Konin (rozdział 1.4 PZPWW; 8 gmin: Konin, Golina, Ślesin, Kazimierz Biskupi, Kramsk, Krzymów, Rzgów i Stare Miasto) oraz we Wschodnim Obszarze Funkcjonalnym (rozdział 3.3 PZPWW; 43 gminy powiatów konińskiego, kolskiego, słupeckiego i tureckiego wraz z Koninem) – obszarze koncentracji przemysłu wydobywczo-energetycznego, dla którego kluczowym problemem jest wyczerpywanie się złóż węgla brunatnego i konieczność przestawienia gospodarki na wielofunkcyjne profile działalności. PZPWW wymienia gminę Stare Miasto jako jednostkę o najwyższym – obok Konina – wskaźniku przedsiębiorczości w obszarze, wskazuje Wielkopolskie Centrum Logistyczne Konin–Stare Miasto przy węźle „Modła” jako przykład rozwoju centrów logistycznych opartych na autostradzie A2, a złożę piasków formierskich „Rumin” (na pograniczu gmin Stare Miasto i Rzgów) jako jedyne tego typu złożę w województwie. Jednocześnie PZPWW zalicza gminę Stare Miasto do gmin o bardzo wysokim i wysokim poziomie zintegrowanego ryzyka powodziowego (rzeka Warta) i wskazuje w wykazie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym: rozbudowę drogi krajowej nr 25 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kalisz – Konin (m.in. gmina Stare Miasto) oraz poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w dolinie Warty – budowę polderu Golina (gminy Golina, Rzgów, Stare Miasto).

Dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Subregionalnego – Konin PZPWW za cel kluczowy przyjmuje „działania wspierające przemiany gospodarcze w obliczu wyczerpywania się zasobów węgla brunatnego” i określa sześć celów polityki przestrzennej: kształtowanie ładu przestrzennego, poprawę obsługi komunikacyjnej, ochronę i kształtowanie środowiska przyrodniczego, ochronę i efektywne wykorzystanie potencjału kulturowego, wykorzystanie i wzmacnianie potencjału społeczno-

gospodarczego oraz rozwój systemów infrastruktury technicznej. Spośród zasad zagospodarowania przestrzennego określonych dla ich realizacji istotne dla planu ogólnego gminy Stare Miasto są w szczególności:

- w zakresie kształtowania ładu przestrzennego (cel 1): „uzupełnianie zabudowy w jednostkach osadniczych charakteryzujących się intensywnym zagospodarowaniem i niewielką powierzchnią terenów przeznaczonych pod nowe zainwestowanie”; „rozwój zabudowy na obszarach o wysokich predyspozycjach do zainwestowania, przede wszystkim w granicach i w sąsiedztwie miasta subregionalnego oraz w granicach ośrodków gminnych, a także położonych w zasięgu aglomeracji kanalizacyjnych, w sąsiedztwie stacji i przystanków kolejowych oraz węzłów drogowych”; „dostosowanie powierzchni nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę (...) do faktycznego zapotrzebowania, z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych (...) oraz prognoz demograficznych”; „zachowanie otwartej przestrzeni pomiędzy terenami zabudowanymi lub wskazanymi do zabudowy”; „ograniczanie rozwoju zabudowy w obrębie terenów leśnych i otwartych terenów rolnych, w tym ograniczenie zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne wyłącznie do przypadków braku alternatywnej możliwości lokalizacji planowanych przedsięwzięć”,
- w zakresie ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego (cel 3): „zachowanie istniejących zbiorników wodnych i cieków oraz przywracanie ich drożności”, „zachowanie istniejących ekosystemów zależnych od wód (obszarów mokradłowych) oraz dolin rzek i małych cieków w dotychczasowym sposobie użytkowania”, „rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej”, „ograniczanie niskiej emisji zanieczyszczeń”, „wyznaczanie terenów zieleni wspomagające proces samooczyszczania atmosfery”, „zapewnianie wymiany powietrza poprzez ochronę korytarzy ekologicznych przed zainwestowaniem”, „zwiększanie udziału energii pochodzącej z odnawialnych źródeł energii”, „ochrona przed hałasem przemysłowym terenów podlegających ochronie akustycznej m.in. poprzez (...) wykluczenie bezpośredniego sąsiedztwa funkcji konfliktogennych”, „ograniczanie lokalizacji nowych terenów podlegających ochronie akustycznej w zasięgu oddziaływania dróg i linii kolejowych”, uwzględnienie działań PZRP oraz „zmniejszanie przepływu wód powodziowych na Warcie poprzez budowę polderu Golina w dolinie Warty”,
- w zakresie ochrony potencjału kulturowego (cel 4): „określenie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów z uwzględnieniem ochrony obszarów o najwyższych walorach kulturowych i przyrodniczych”, „wyznaczanie i określanie zasad ochrony otoczenia obiektów wartościowych oraz charakterystycznych elementów struktury krajobrazu: osi widokowych, dominant przestrzennych i panoram miejscowości (...) oraz ograniczanie lokalizowania naziemnych elementów wysokościowych infrastruktury technicznej w strefach ekspozycji widokowej”; PZPWW wymienia lapidarium w Żychlinie wśród wartościowych obiektów tworzących szlaki turystyki kulturowej,
- w zakresie potencjału społeczno-gospodarczego (cel 5): „wyznaczanie, skomunikowanie i uzbrajanie terenów inwestycyjnych, w szczególności położonych w pobliżu ośrodków miejskich, węzłów dróg krajowych i linii kolejowych”, „rozwój bazy logistyczno-magazynowej poprzez utworzenie regionalnych centrów obsługi ładunków”, „tworzenie stref przemysłowych”, a także „ograniczanie rozwoju nowej zabudowy mieszkaniowej i wyznaczenie stref buforowych, w tym ochronnych, wokół

terenów przeznaczonych pod obiekty przetwórstwa rolno-spożywczego oraz instalacje służące wytwarzaniu energii ze źródeł odnawialnych”,

- w zakresie infrastruktury technicznej (cel 6): „rozbudowa systemów odprowadzania ścieków komunalnych”, budowa sieci gazowej, „wyznaczenie korytarzy przesyłowych dla planowanych linii elektroenergetycznych wysokich i najwyższych napięć oraz zabezpieczenie terenów dla potrzeb rozbudowy (...) stacji elektroenergetycznych” oraz „rozwój kogeneracji oraz proekologicznych źródeł energii”.

Dla Wschodniego Obszaru Funkcjonalnego PZPWW określa cel kluczowy: „stworzenie nowych podstaw dla podtrzymania funkcjonowania istniejącego przemysłu energetycznego i oparcia go na innych nośnikach energii” oraz „przestawienie gospodarki obszaru opartej na energetyce i górnictwie na wielofunkcyjne profile działalności”, upatrując „szczególnych szans (...) w rozwoju odnawialnych źródeł energii (OZE), a zwłaszcza energetyki wiatrowej, słonecznej i termalnej” oraz w logistyce. Wśród zasad zagospodarowania PZPWW wskazuje m.in.: „ograniczanie zainwestowania terenów położonych w obrębie udokumentowanych złóż węgla brunatnego”, „określenie perspektywicznych terenów eksploatacji złóż węgla brunatnego z uwzględnieniem wszelkich uwarunkowań ekonomicznych, społecznych, przestrzennych i środowiskowych”, „wyznaczanie terenów dla lokalizacji instalacji do produkcji energii ze źródeł odnawialnych wraz ze strefami ochronnymi”, „wyznaczanie, skomunikowanie i uzbrajanie terenów inwestycyjnych, w szczególności położonych w pobliżu ośrodków miejskich, węzłów autostradowych i linii kolejowych”, „zachowanie istniejących ekosystemów zależnych od wód (mokradłowych) oraz dolin rzek i małych cieków w dotychczasowym sposobie użytkowania”, „zachowanie terenów wolnych od zabudowy w sąsiedztwie istniejących obiektów produkcyjnych i korytarzy infrastrukturalnych” oraz „wprowadzanie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych w postaci pasów niskiej roślinności”.

Z ogólnych kierunków polityki przestrzennej województwa istotne dla gminy Stare Miasto są ponadto ustalenia dotyczące systemu przyrodniczego województwa (rozdział 2 PZPWW). W koncepcji systemu przyrodniczego dolina Warty stanowi korytarz ekologiczny o randze międzynarodowej i krajowej, a dolina Powy – korytarz o randze regionalnej; obszary Natura 2000 w dolinie Warty tworzą obszar węzłowy. Dla obszarów węzłowych PZPWW nakazuje „podporządkowanie ustalanych form zagospodarowania funkcjom przyrodniczym, ochronę przed antropopresją i fragmentacją”, w tym „ograniczanie rozwoju zabudowy do granic istniejących jednostek osadniczych”, „ograniczanie lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego” oraz „wprowadzanie (...) obligatoryjnych odległości zabudowy od ściany lasu oraz brzegów (...) rzek, kanałów i mniejszych cieków naturalnych”; dla korytarzy ekologicznych – „zachowanie obszarów niezabudowanych w obrębie korytarzy dolin rzecznych, z wyjątkiem niezbędnych obiektów służących gospodarce wodnej lub rybackiej oraz niezbędnych urządzeń sportowo-rekreacyjnych, a także inwestycji celu publicznego”. W zakresie ochrony walorów przyrodniczych PZPWW wskazuje na „ograniczanie lokalizowania na obszarach ważnych dla ptaków w okresie gniazdowania i migracji oraz w ich pobliżu inwestycji mogących negatywnie oddziaływać na populacje ptaków, w szczególności elektrowni wiatrowych”, a w zakresie kopalni – na „ograniczanie lub wykluczenie eksploatacji kopalni, w szczególności metodą odkrywkową, na terenach cennych przyrodniczo objętych ochroną prawną”. W zakresie OZE (rozdział 7

PZPWW) obowiązuje zasada uwzględnienia podczas lokalizacji instalacji ograniczeń wynikających z form ochrony przyrody, wymogów systemu przyrodniczego, warunków hydrologicznych, ochrony zabytków i krajobrazu, bioróżnorodności oraz ochrony akustycznej, a także ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.

Zgodność ustaleń projektu planu ogólnego z ww. zasadami przedstawia Tabela 42.

Tabela 42. Ocena zgodności ustaleń projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto z zasadami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego

Zasada PZPWW	Sposób uwzględnienia w projekcie planu ogólnego	Ocena
MOF Konin, cel 1 – uzupełnianie zabudowy w jednostkach osadniczych; rozwój zabudowy w sąsiedztwie miasta subregionalnego, w ośrodku gminnym, przy węzłach drogowych	Strefy SJ i SZ zdelimitowane punktowo (średnio 0,66 i 0,24 ha) w nawiązaniu do istniejących układów; nowe tereny mieszkaniowe (30,7 ha) wyłącznie w pasie do 2,3 km od granicy Konina; SP przy węzłach Modła i Konin Wschód	zgodne
MOF Konin, cel 1 – dostosowanie powierzchni nowych terenów do faktycznego zapotrzebowania	Bilans wg art. 13d u.p.z.p.: zapotrzebowanie 4 680 osób, chłoność 5 561 osób; rezerwy sprowadzone z ok. 2 080 ha (studium) do 185,36 ha	zgodne
MOF Konin, cel 1 – zachowanie otwartej przestrzeni między jednostkami; ograniczanie zabudowy na terenach leśnych i otwartych rolnych	Strefa otwarta 78,7% gminy; 96% gruntów leśnych i 76% konturów klasy III w SO (pozostałe w istniejącej zabudowie i mpzp); SO wyłączona z OUZ	zgodne
MOF Konin, cel 3 – zachowanie dolin rzek i ekosystemów zależnych od wód w dotychczasowym użytkowaniu; ochrona korytarzy przed zainwestowaniem	Doliny Warty i Powy, obszary Natura 2000 (76–90%), korytarz Dolina Warty (82,6%) i obszary Q1%/Q10% (98–100%) w SO	zgodne
MOF Konin, cel 3 – ograniczanie nowych terenów chronionych akustycznie przy drogach; wykluczanie sąsiedztwa funkcji konfliktogennych	Wzdłuż A2 i DK25/72 nowe tereny mieszkaniowe nie są wyznaczane poza istniejącą zabudowę; strefy SP oddzielone od SJ/SZ strefami SO/SK; szczegółowe rozwiązania w mpzp	zgodne / do uszczegółowienia w mpzp
MOF Konin, cel 3 – polder Golina; uwzględnienie PZRP	Tereny polderu w dolinie Warty w SO (profil: wody, zielen naturalna, rolnictwo); inwestycja celu publicznego możliwa w każdej strefie	zgodne
MOF Konin, cel 4 – parametry zabudowy chroniące obszary cenne; ochrona osi widokowych, ograniczanie elementów wysokościowych w strefach ekspozycji	Maks. wysokość zabudowy w SO 10 m; brak OZE i SH w dolinie Warty i OChK; parki zabytkowe w SN, cmentarze w SC	zgodne
MOF Konin, cel 5 i WOF, cel 2 – tereny inwestycyjne i logistyczne przy węzłach autostradowych	SP 730,59 ha przy węzłach Modła i Konin Wschód oraz przy DK25; SH przy DK25	zgodne
MOF Konin, cel 5 – strefy buforowe wokół instalacji OZE, ograniczanie zabudowy mieszkaniowej w ich sąsiedztwie	Strefy SO z PV i wiatrem poza OUZ; większość sąsiaduje jednak bezpośrednio z istniejącą zabudową zagrodową – bufory i odległości do ustalenia w mpzp / decyzjach środowiskowych	zgodne / do uszczegółowienia
WOF, cel 1 – ograniczanie zainwestowania w obrębie złóż węgla brunatnego; perspektywiczne tereny eksploatacji z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych; PZPWW rozdz. 3 – wykluczanie eksploatacji odkrywkowej na terenach chronionych	Strefy SG o łącznej powierzchni 125,34 ha obejmują m.in. obszar górniczy „Rumin 2” (7,51 ha) i teren górniczy „Rumin 2” (8,20 ha), ustanowione dla eksploatowanego złoża piasków i żwirów „Rumin-2”, a także złożo piasków formierskich „Rumin” i złożo „Kazimierów”. Obszar górniczy „Rumin 2” położony jest poza obszarami Natura 2000; potencjalny konflikt z celami ochrony Natura 2000 dotyczy przede wszystkim objętego strefą SG złoża piasków formierskich „Rumin” – ocena w rozdz. 10.1 i 10.11	zgodne z zastrzeżeniem
WOF, cel 1 i 2, PZPWW rozdz. 7 – tereny dla OZE z uwzględnieniem form ochrony przyrody, krajobrazu, hałasu i ustawy odległościowej	PV w 16 strefach SO (95,5 ha), wiatr w 2 strefach SO (8,0 ha) – poza Natura 2000, OChK, korytarzem doliny Warty i krajobrazem priorytetowym; brak biogazowni	zgodne
PZPWW rozdz. 2 – obszary węzłowe: zabudowa w granicach jednostek osadniczych, ograniczanie przedsięwzięć znacząco oddziałujących; korytarze dolin rzecznych wolne od zabudowy	W Natura 2000 strefy zabudowy odpowiadają istniejącym wsiom Rumin i Posoka oraz mpzp; brak nowych stref w dnie doliny	zgodne
PZPWW rozdz. 2 – ograniczanie elektrowni wiatrowych na obszarach ważnych dla ptaków i w ich pobliżu	Strefy z dopuszczeniem wiatru (61SO, 65SO) w odległości ok. 9 km od PLB300002 i 5,5–6 km od PLH300009	zgodne
Inwestycje celu publicznego – rozbudowa DK25 Konin–Kalisz	Pas DK25 w strefie SK (206,39 ha) z profilem umożliwiającym rozbudowę	zgodne

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego (2019) oraz projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Ustalenia projektu planu ogólnego są zgodne z zasadami zagospodarowania przestrzennego określonymi w PZPWW zarówno dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Konina, jak i dla Wschodniego Obszaru Funkcjonalnego. Jedyne zastrzeżenie dotyczy strefy górnictwa obejmującej złoża piasków formierskich „Rumin” w granicach obszarów Natura 2000: PZPWW z jednej strony podkreśla unikatowość tego złoża w skali województwa i ochronę udokumentowanych złóż przed zainwestowaniem, z drugiej – wykluczanie eksploatacji odkrywkowej na terenach cennych przyrodniczo objętych ochroną prawną. Strefa SG nie przesądza o eksploatacji (złoża nie posiada koncesji ani obszaru górniczego) i nie zwalnia z oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 na etapie ewentualnego postępowania koncesyjnego; zagadnienie to omówiono w rozdziale 10.

Strategia rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku

Strategia rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku („Wielkopolska 2030”), przyjęta uchwałą Nr XVI/287/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2020 r., opiera się na modelu rozwoju innowacyjnego, inkluzywnego, zrównoważonego i z poszanowaniem ładu przestrzennego, realizowanego przez cztery cele strategiczne: 1. Wzrost gospodarczy Wielkopolski bazujący na wiedzy swoich mieszkańców, 2. Rozwój społeczny Wielkopolski oparty na zasobach materialnych i niematerialnych regionu, 3. Rozwój infrastruktury z poszanowaniem środowiska przyrodniczego Wielkopolski oraz 4. Wzrost skuteczności wielkopolskich instytucji i sprawności zarządzania regionem.

Z punktu widzenia niniejszej prognozy kluczowy jest cel operacyjny 3.2 „Poprawa stanu oraz ochrona środowiska przyrodniczego Wielkopolski”, dla którego strategia określa następujące kierunki interwencji: „zwiększanie i ochrona zasobów wód oraz poprawa ich jakości”, „poprawa jakości powietrza”, „poprawa funkcjonowania gospodarki odpadami”, „ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej, w tym zasobów leśnych oraz zapewnienie trwałości i ciągłości systemu przyrodniczego”, „poprawa przyrodniczych warunków dla rolnictwa” oraz „kształtowanie świadomości i postaw ekologicznych społeczeństwa, wzmacnianie bezpieczeństwa ekologicznego i środowiskowego”. Strategia wskazuje, że „Samorząd Województwa za kluczowe uznał zwiększenie retencji wodnej w Wielkopolsce”, będzie wspierał „ochronę zasobów wód podziemnych, naturalnych powierzchni retencjonujących wodę, jak mokradła, torfowiska, starorzecza oraz rozwój infrastruktury zielonej i błękitnej”, a także „zintensyfikowanie działań antysmogowych na obszarach o najwyższych stężeniach zanieczyszczeń powietrza” i „wzrost udziału naturalnego pochłaniania CO₂ przez przyrost trwałych powierzchni biologicznie czynnych”. Za jeden z największych problemów ochrony przyrody strategia uznaje fragmentację środowiska: „utrata i rozczłonkowanie siedlisk (...), zanik korytarzy oraz węzłów ekologicznych” stanowią „główne zagrożenie dla różnorodności biologicznej”, dlatego „konieczne jest dążenie do spójności przestrzennej krajobrazu i jego ochrony” oraz „zapewnienie łączności ekologicznej” obszarów chronionych, wspierane zalesieniami, ochroną kompleksów leśnych i zadrzewieniami śródpolnymi. Cel operacyjny 3.3 „Zwiększenie bezpieczeństwa i efektywności energetycznej” zakłada „zwiększenie wykorzystania alternatywnych źródeł energii, w tym OZE i wodoru”, a cel 3.1 – m.in. rozbudowę drogi krajowej nr 25 na odcinku Konin – Kalisz – Ostrów Wielkopolski.

Gmina Stare Miasto należy do Konińskiego Obszaru Funkcjonalnego (KOF) – jednego z obszarów strategicznej interwencji wskazanych w strategii – oraz do obszaru transformacji energetycznej Wielkopolski Wschodniej, dla którego strategia przewiduje

projekt „Sprawiedliwa transformacja Wielkopolski Wschodniej” obejmujący „niskoemisyjność, poprawę jakości powietrza, dbałość o środowisko naturalne, renaturalizację obszarów pokopalnianych i ich rekultywację (...), odbudowę i zwiększenie zasobów wodnych”. Dla KOF strategia stwierdza, że „konieczne jest wdrożenie działań restrukturyzacyjnych, ukierunkowanych na tworzenie nowych podstaw dla gospodarki KOF – przestawienie gospodarki na wielofunkcyjne profile działalności”, i wśród kluczowych kierunków działań wymienia m.in.: „wsparcie dla rozwoju produkcji energii ze źródeł alternatywnych – tworzenie warunków do rozwoju biznesu zeroemisyjnych i innowacyjnych technologii z wykorzystaniem OZE”, „rozwój MŚP, terenów inwestycyjnych i promocję gospodarczą”, „wsparcie rolniczego gospodarowania na obszarach pokopalnianych i na lekkich glebach regionu konińskiego”, „rozwój usług zwiększających atrakcyjność osiedleńczą KOF i tworzenie przyjaznej przestrzeni”, „budowę/przebudowę sieci dróg krajowych i wojewódzkich (...) m.in. DK 25”, „budowę centrum logistycznego o szerokim zasięgu”, „poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w dolinie rzeki Warty, budowę polderu Golina”, „zwiększenie efektywności gospodarki wodno-ściekowej”, „przeciwdziałanie suszy i powodzi przez wzrost retencji wody”, „programy poprawiające jakość powietrza i obniżające emisję CO₂” oraz – co szczególnie istotne dla planu ogólnego – „prowadzenie racjonalnej polityki przestrzennej na obszarze KOF”.

Projekt planu ogólnego realizuje wskazane kierunki: ochrona systemu przyrodniczego i przeciwdziałanie fragmentacji – poprzez objęcie strefą otwartą doliny Warty i Powy, obszarów chronionych, korytarza ekologicznego i kompleksów leśnych oraz wyłączenie strefy otwartej z obszaru uzupełnienia zabudowy; retencja i ochrona wód – poprzez wysokie minimalne udziały powierzchni biologicznie czynnej, przypisanie mokradeł, starorzeczy i użytków zielonych do strefy otwartej oraz objęcie terenów polderu Golina strefą otwartą; jakość powietrza – poprzez zwarte struktury osadnicze i strefy zieleni; rozwój OZE i terenów inwestycyjnych – poprzez dopuszczenie elektrowni słonecznych i wiatrowych w wybranych strefach otwartych na lekkich glebach oraz strefy gospodarcze przy węzłach A2 i DK25; racjonalna polityka przestrzenna KOF – poprzez sprowadzenie rezerw terenów mieszkaniowych do poziomu wynikającego z bilansu i punktową delimitację stref zabudowy.

Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego

Wśród dokumentów, które należy uwzględnić przy opracowaniu projektu planu ogólnego, znajduje się Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego, przyjęty uchwałą Nr LI/1000/23 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2023 r. Audyt stanowi istotne narzędzie ochrony i kształtowania krajobrazu; zawarte w nim wnioski i rekomendacje powinny znaleźć odzwierciedlenie w dokumentach planistycznych na poziomie regionalnym i lokalnym, w tym w planie ogólnym gminy (art. 13b pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

W granicach gminy Stare Miasto audyt zidentyfikował 18 jednostek krajobrazowych należących do siedmiu typów krajobrazu (ich zestawienie zawarto w rozdziale 4.12), w tym krajobraz priorytetowy „Dolina Warty: Konin–Pyzdry” (ID 2321, kod 30-318.13-008) grupy A – krajobrazów przyrodniczych, typu 1 – wód powierzchniowych, podtypu 1b – systemy wód płynących, o łącznej powierzchni 14 235 ha i długości ok. 39 km, położony w gminach Pyzdry, Łądek, Zagórów, Golina, Rzgów, Stare Miasto i Konin. W granicach gminy Stare Miasto krajobraz ten obejmuje 487,93 ha (5,0% powierzchni gminy) w

obręb Rumin. Jednostka priorytetowa „Dolina Warty granica woj.–Konin” (30-318.14-039) jedynie przylega do granicy gminy od strony wschodniej. Zgodnie z kartą krajobrazu w jego strukturze dominują tereny podmokłe i zabagnione (ok. 70% powierzchni), łąki, pastwiska i grunty orne zajmują ok. 24%, a wody powierzchniowe – w tym Warta z dopływami (m.in. Powa), starorzeczka oraz stawy hodowlane w okolicy Rumina – ok. 3%. Wśród walorów estetyczno-widokowych audyt wymienia ciąg widokowy na wale ziemnym (określanym w audycie jako wał przeciwpowodziowy; na terenie gminy nie występują wały przeciwpowodziowe w rozumieniu przepisów ustawy Prawo wodne) pomiędzy Sługocinkiem a Ruminem – widok na Wartę i tereny podmokłe wraz z przedpołem ekspozycji w postaci doliny Warty. Wśród zagrożeń istniejących dla tego krajobrazu audyt wskazuje m.in. napowietrzne linie elektroenergetyczne 110 kV przecinające dolinę, autostradę A2 i drogę krajową nr 25 jako elementy liniowe naruszające spójność struktury funkcjonalno-przestrzennej, intensyfikację zabudowy na obszarze dolinnym, obniżanie się poziomu wód gruntowych i powierzchniowych, spływy biogenów z pól oraz nieuregulowaną gospodarkę wodno-ściekową; jako zagrożenie potencjalne – brak planów zagospodarowania przestrzennego na obszarach cennych przyrodniczo. Wójt Gminy Stare Miasto został wskazany jako jeden z adresatów realizacji rekomendacji i wniosków audytu.

Rekomendacje i wnioski audytu dla krajobrazu priorytetowego „Dolina Warty: Konin–Pyzdry” (część C karty krajobrazu) obejmują w szczególności:

- w zakresie form ochrony przyrody (C.I.1): powiększenie granic Nadwarciańskiego Parku Krajobrazowego o obszar „od autostrady A2 do drogi krajowej nr 25 w Koninie” oraz utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego w dolinie Warty w Koninie; audyt nie wskazuje obszarów do objęcia obszarem chronionego krajobrazu ani nowych form ochrony zabytków,
- na poziomie regionalnym (C.II.1): m.in. „zachowanie otwartej przestrzeni pomiędzy jednostkami osadniczymi”, „ograniczanie rozwoju zabudowy w obrębie terenów leśnych i otwartych terenów rolnych”, „ograniczanie rozpraszania osadnictwa w strefach podmiejskich i krajobrazach otwartych”, „wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii z uwzględnieniem walorów krajobrazowych”, „zachowanie istniejących ekosystemów łąkowych w obrębie dolin rzecznych i teras zalewowych”, „zachowanie drożności korytarzy ekologicznych poprzez ograniczanie zabudowy oraz zainwestowania na ich obszarach”, „zachowanie obszarów wolnych od zabudowy stanowiących naturalne, powiązane ze sobą struktury przyrodnicze (doliny rzeczne, ekosystemy podmokłe)”, „lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii z poszanowaniem walorów krajobrazowych obszaru oraz z zachowaniem drożności korytarzy ekologicznych”,
- na poziomie lokalnym (C.II.2 pkt 1): „kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji przyrodniczej, w tym gruntów rolnych i leśnych, zieleni naturalnej oraz wód powierzchniowych jako dominujących”, „możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie”, „możliwość realizacji infrastruktury technicznej w ramach inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową”, „ograniczanie realizowania

- napowietrznej infrastruktury technicznej, w tym wolnostojących elementów wysokościowych telefonii komórkowej”,
- w zakresie parametrów i wskaźników (C.II.2 pkt 2): intensywność zabudowy i minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej „w nawiązaniu do przeważających lub charakterystycznych parametrów” istniejącej zabudowy; kształtowanie linii zabudowy, kompozycji, form budynków i dachów w nawiązaniu do zabudowy istniejącej (pkt 3–9); ograniczanie reklam i wykluczenie prefabrykowanych ogrodzeń betonowych (pkt 10); stosowanie gatunków rodzimych w nasadzeniach (pkt 11),
 - w zakresie usług (C.II.2 pkt 12): lokalizowanie nowych usług na obszarach zainwestowanych, dopuszczenie w terenach turystycznych wyłącznie usług obsługi ruchu turystycznego oraz „wykluczanie lokalizacji usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży”,
 - w zakresie walorów ekspozycji (C.II.2 pkt 13): „zachowanie przedpoli ekspozycji poprzez wykluczenie możliwości realizacji obiektów budowlanych z wyjątkiem małej architektury oraz obiektów związanych z zagospodarowaniem terenów sportowo-rekreacyjnych” oraz zachowanie punktów i ciągów widokowych,
 - w zakresie gospodarowania terenem (C.III.1): działania z zakresu małej retencji, zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania z możliwością nowej zabudowy wyłącznie w ramach obszarów zainwestowanych i nowych terenów sportowo-rekreacyjnych wyłącznie w granicach jednostek osadniczych, kontynuacja gospodarki leśnej, wodnej i działalności rolniczej,
 - w zakresie zabiegów renaturalizacyjnych (C.III.2): wykluczenie wycinania lasów łągowych i odwadniania mokradeł, przeciwdziałanie sukcesji na tereny nieleśne, wykluczenie gatunków obcych i eliminacja inwazyjnych, „uzupełnienie zieleni drzewami lub krzewami, spełniającej rolę naturalnej bariery chroniącej przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z okolicznych pól, wzdłuż koryta rzeki Warty na terenie gmin Pyzdry, Łądek, Golina, Rzgów, Stare Miasto, Konin”, prowadzenie działań zgodnie z planami zadań ochronnych,
 - w zakresie koordynacji ochrony (C.III.3): zachowanie ustanowionych form ochrony przyrody, w tym obszarów Natura 2000, wspieranie działań na rzecz powiększenia Nadwarciańskiego Parku Krajobrazowego oraz realizacja działań w sposób niepowodujący negatywnych oddziaływań na cele i przedmioty ochrony,
 - w zakresie funkcji korytarza ekologicznego (C.III.4): dla krajobrazu objętego zasięgiem korytarza Północno-Centralnego Dolina Warty KPnC-22A i korytarza dolin rzecznych – Dolina Warty „zachowanie strefy ochronnej, którą wyznacza granica krajobrazu priorytetowego, ze wskazaniem wykluczania możliwości lokalizowania nowej zabudowy, z wyłączeniem infrastruktury będącej zapleczem socjalno-technicznym dla rekreacji”, utrzymanie funkcji krajowego korytarza ekologicznego oraz rekomendacja sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego „dla jednostek osadniczych w celu ograniczenia rozlewania się miejscowości i dla terenów, które są lub mogą być w przyszłości wykorzystywane w celach sportowo-rekreacyjnych (...) oraz dla terenów otwartych w celu ochrony ich przed niekontrolowanym zainwestowaniem”.

Audyt nie określa lokalnych form architektonicznych zabudowy (część D). Zgodność ustaleń projektu planu ogólnego z najistotniejszymi rekomendacjami audytu dla obszaru gminy Stare Miasto przedstawia Tabela 43.

Tabela 43. Ocena zgodności ustaleń projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto z rekomendacjami i wnioskami Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego dla krajobrazu priorytetowego „Dolina Warty: Konin–Pyzdry”

Rekomendacja audytu	Sposób uwzględnienia w projekcie planu ogólnego	Ocena
C.II.2.1a – funkcja przyrodnicza (grunty rolne i leśne, zieleń naturalna, wody) jako dominująca	Strefa otwarta (SO) obejmuje 469,50 ha, tj. 96,2% powierzchni krajobrazu priorytetowego w gminie; profil podstawowy SO: rolnictwo z zakazem zabudowy, lasy, zieleń naturalna, wody	zgodne
C.II.2.1b i C.III.1.7 – nowa zabudowa wyłącznie jako uzupełnienie zainwestowania w jednostkach osadniczych	Strefy SZ (10,24 ha), SJ (5,96 ha), SU (1,28 ha) i SN (0,96 ha) odpowiadają istniejącej zabudowie Rumina i Posoki oraz obowiązującym planom miejscowym; OUZ w krajobrazie priorytetowym (16,28 ha) obejmuje wyłącznie luki w istniejącej zabudowie; brak nowych stref zabudowy w dolinie	zgodne
C.III.4.1 – wykluczenie nowej zabudowy w strefie ochronnej wyznaczonej granicą krajobrazu priorytetowego (z wyjątkiem zaplecza rekreacji)	W dnie doliny nie wyznaczono nowych terenów zabudowy; zaplecze rekreacyjne możliwe w strefie SN (0,96 ha) i w profilu dodatkowym SO (zieleń urządzonej nie dopuszczona) – zgodnie z rekomendacją; utrzymanie istniejących stref SJ/SZ/SU wynika z istniejącego zainwestowania i planów miejscowych	zgodne z zastrzeżeniem – szczegółowe ograniczenia zabudowy w istniejących strefach do ustalenia w mpzp
C.II.1 i C.III.4.2 – zachowanie drożności korytarza ekologicznego Dolina Warty, obszarów wolnych od zabudowy	Dolina Warty, obszary Natura 2000 (76–90% w SO) i obszary zagrożenia powodziowego (98–100% w SO) objęte strefą otwartą; SO wyłączona z OUZ	zgodne
C.II.1 i C.II.2.1g – OZE z poszanowaniem walorów krajobrazowych; ograniczanie napowietrznej infrastruktury wysokościowej	Tereny elektrowni słonecznych i wiatrowych dopuszczono wyłącznie w 18 strefach SO w południowej części gminy, poza krajobrazem priorytetowym, obszarami Natura 2000 i korytarzem doliny Warty; maks. wysokość zabudowy w SO – 10 m	zgodne
C.II.2.2 – parametry w nawiązaniu do istniejącej zabudowy	Parametry stref SJ (int. 1,0; zabudowa 40%; PBC 45%; 12 m) i SZ (1,2; 50%; 30%; 15 m) wyprowadzone z analizy 9 557 budynków i 4 167 decyzji WZ	zgodne
C.II.2.12c – wykluczenie handlu o dużej powierzchni sprzedaży	Jedyna strefa SH (23,44 ha) położona przy DK25 w Starym Mieście, poza krajobrazem priorytetowym; w strefach SO, SJ, SZ w dolinie nie dopuszczono handlu wielkopowierzchniowego	zgodne
C.II.2.13 – ochrona przedpoli ekspozycji i ciągów widokowych (wał ziemny Sługocinek–Rumin)	Przedpole ekspozycji z wału (dno doliny) w całości w strefie SO z zakazem zabudowy	zgodne
C.I.1 i C.III.3.2 – powiększenie Nadwarciańskiego Parku Krajobrazowego (A2 – DK25 w Koninie)	Plan ogólny nie może ustanowić formy ochrony przyrody; objęcie proponowanego obszaru strefą otwartą nie tworzy przeszkód dla przyszłego powiększenia parku i jest z nim spójne	nie dotyczy planu ogólnego / spójne
C.III.2.6 – zieleń buforowa wzdłuż koryta Warty (m.in. gmina Stare Miasto)	Profil podstawowy SO obejmuje tereny zieleni naturalnej i lasu; realizacja nasadzeń nie wymaga zmian planu	umożliwione
C.III.4.4 – sporządzenie mpzp dla jednostek osadniczych i terenów otwartych	Plan ogólny stanowi podstawę sporządzania mpzp; największy nowy teren mieszkaniowy w gminie wyłączono z OUZ, wymuszając mpzp; rekomendacja do uwzględnienia w polityce planistycznej gminy (Rumin, Posoka)	do realizacji w mpzp

Źródło: Opracowanie własne na podstawie karty krajobrazu priorytetowego ID 2321 Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego oraz projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto

Rekomendacja powiększenia Nadwarciańskiego Parku Krajobrazowego o obszar od autostrady A2 do drogi krajowej nr 25 w Koninie dotyczy również terenów gminy Stare Miasto w obrębie Rumin. Jest to wyłącznie rekomendacja zawarta w audycie, a nie obowiązująca forma ochrony przyrody – jej realizacja wymagałaby odrębnego postępowania w trybie art. 16 ustawy o ochronie przyrody. Objęcie tego obszaru w projekcie planu ogólnego niemal w całości strefą otwartą oznacza, że ustalenia planu nie stoją na przeszkodzie przyszłemu powiększeniu parku. Przyjęty układ stref nie prowadzi do tworzenia nowych struktur osadniczych w obrębie doliny Warty, a strefy z dopuszczeniem elektrowni słonecznych i wiatrowych wyznaczono w odległości ponad 6 km (PV) i ponad 10 km (wiatr) od krajobrazu priorytetowego. Rozwiązania planu należy uznać za zgodne z podstawowym kierunkiem ochrony wskazanym w audycie krajobrazowym; wpływ ustaleń planu na krajobraz oceniono ponadto w rozdziale 10.9.

Strategia Rozwoju Ponadlokalnego Aglomeracji Konińskiej 2030

Strategia Rozwoju Ponadlokalnego Aglomeracji Konińskiej 2030, przyjęta uchwałą Nr 3/2026 Rady Aglomeracji Konińskiej z dnia 24 marca 2026 r., kwalifikuje gminę Stare Miasto jako subcentrum – ośrodek zdolny częściowo przejąć rolę Konina w obsłudze obszaru funkcjonalnego, pełniący funkcję centrum usługowego i handlowego dla południowej części Aglomeracji. W dekadzie 2010–2020 wskaźnik dynamiki zmiany liczby ludności wyniósł dla gminy 111,4 – najwięcej w całej Aglomeracji – przy równoczesnym spadku liczby mieszkańców Konina, którzy przenoszą się najczęściej właśnie do gminy Stare Miasto.

Strategia stwierdza, że Konin wraz z bezpośrednim otoczeniem charakteryzuje się dynamicznym rozwojem, ale jednocześnie słabo kontrolowanymi procesami suburbanizacji – analiza z 2019 r. wykazała, że powierzchnia terenów wskazywanych w gminach Konińskiego Obszaru Funkcjonalnego pod nową zabudowę przekracza 200% istniejącego zainwestowania, a gmina Stare Miasto należała do trzech jednostek o największym przyroście (ponad 280%, ok. 2 080 ha). Strategia postuluje przeciwdziałanie rozlewaniu się zabudowy dostępnymi instrumentami polityki przestrzennej, wykorzystanie w pierwszej kolejności terenów już zurbanizowanych i luk w zabudowie, jednoznaczne ustanowienie granicy pomiędzy terenami zurbanizowanymi a otwartymi, utrzymanie szerokiego zielonego pierścienia wokół Konina z ograniczeniami dla nowej zabudowy, poprzedzanie zmiany przeznaczenia gruntów rolnych uchwaleniem planu miejscowego oraz transformację energetyczną Aglomeracji w kierunku odnawialnych źródeł energii.

Plan ogólny stanowi instrument realizacji tych ustaleń: bilans terenów niezabudowanych w strefach mieszkaniowych (185,36 ha) stanowi wielokrotne ograniczenie dotychczasowych zamierzeń rozwojowych, strefy SJ i SZ zdelimitowano punktowo w nawiązaniu do istniejących układów ruralistycznych, strefa otwarta obejmuje 78,7% gminy i została w całości wyłączona z obszaru uzupełnienia zabudowy (części wspólne 0,00 ha), a największy nowy teren mieszkaniowy (ok. 17 ha w Starym Mieście) nie został objęty OUZ, co wymusza uprzednie sporządzenie planu miejscowego. Z punktu widzenia środowiska plan ogólny nie zwiększa skali urbanizacji, lecz sprowadza ją do poziomu odpowiadającego ustawowo obliczonemu zapotrzebowaniu.

Strategia Rozwoju Gminy Stare Miasto na lata 2023–2033

Strategia Rozwoju Gminy Stare Miasto na lata 2023–2033 została przyjęta uchwałą Nr LXXIX/554/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 28 marca 2024 r. Wśród standardów polityki przestrzennej strategia wymienia koncentrację zainwestowania w istniejących jednostkach osadniczych położonych przy drogach lub w ich pobliżu, projektowanie struktur odznaczających się zwartością na bazie istniejących układów komunikacyjnych, zapobieganie nadmiernemu wydłużaniu zabudowy wzdłuż głównych tras komunikacyjnych oraz przygotowanie oferty terenów inwestycyjnych przy węzłach autostrady A2. Strategia formułuje również cele środowiskowe: poprawę jakości powietrza (wymiana źródeł ciepła, rozwój sieci gazowej), rozbudowę sieci kanalizacji sanitarnej, rozwój odnawialnych źródeł energii, ochronę doliny Warty i zbiornika „Stare Miasto” jako terenów rekreacyjnych oraz adaptację do zmian klimatu.

Plan ogólny pozwoli na realizację tych celów m.in. poprzez: punktowe wyznaczenie stref SJ i SZ (średnia powierzchnia 0,66 i 0,24 ha) w nawiązaniu do istniejących układów osadniczych, koncentrację stref gospodarczych przy węzłach A2, objęcie terenów rekreacyjnych nad zbiornikiem i parków zabytkowych strefą zieleni i rekreacji, wysokie

minimalne udziały powierzchni biologicznie czynnej oraz dopuszczenie instalacji OZE w wybranych strefach otwartych.

Program ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej

Zgodnie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w projekcie planu ogólnego i w prognozie uwzględniono działania naprawcze zawarte w „Programie ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej”, przyjętym uchwałą Nr XXI/391/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2020 r. poz. 5954), wraz z jego aktualizacją przyjętą uchwałą Nr XXI/503/26 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2026 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2026 r. poz. 867). Program przewiduje w szczególności: ograniczenie emisji z ogrzewania indywidualnego w komunalnym zasobie mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej, zachęty finansowe na modernizację budynków mieszkalnych oraz wymianę kotłów, pieców i palenisk, inwentaryzację źródeł ogrzewania indywidualnego na terenie gminy, kontrolę realizacji uchwały antysmogowej, termomodernizację budynków, obniżenie emisji komunikacyjnej poprzez regularne utrzymywanie czystości ulic i zakaz używania spalinowych i elektrycznych dmuchaw do liści, ochronę i zwiększanie udziału zieleni w przestrzeni gmin, edukację ekologiczną oraz odpowiednie zapisy w planach zagospodarowania przestrzennego.

W zakresie należącym do planowania przestrzennego plan ogólny realizuje działania programu poprzez: ograniczenie rozpraszania zabudowy (mniejsza emisja komunikacyjna, większa efektywność rozwoju sieci gazowej i ciepłowniczej w zwartych jednostkach osadniczych), wysokie minimalne udziały powierzchni biologicznie czynnej w strefach zabudowy (45% w SJ, 40% w SO, 60% w SN), objęcie strefą otwartą i strefą zieleni terenów pełniących funkcje przewietrzające i pochłaniające zanieczyszczenia, wyznaczenie stref SI i SP umożliwiających rozwój sieciowej infrastruktury energetycznej oraz dopuszczenie OZE. Szczegółowe rozwiązania (zakaz stosowania paliw stałych w nowych budynkach, obowiązek podłączenia do sieci gazowej lub ciepłowniczej tam, gdzie jest dostępna, zasady lokalizacji zabudowy względem dróg o dużym natężeniu ruchu) będą ustalane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego sporządzanych na podstawie planu ogólnego.

Dokumenty z zakresu gospodarki wodnej

Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjęty rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), określa cele środowiskowe dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, w granicach których położona jest gmina (JCWP: Powa, Struga Zarzevska, Warta od Powy do Prosn, Warta od Neru do Powy, Topiec; JCWPd nr 71 i 62). Plany zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 2022 r.) oraz Plan przeciwdziałania skutkom suszy (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 15 lipca 2021 r., Dz. U. poz. 1615) formułują wymagania w zakresie ograniczania zabudowy na obszarach zagrożenia powodziowego oraz zwiększania retencji. Plan ogólny realizuje te wymagania poprzez objęcie strefą otwartą 568,63 ha z 578,80 ha obszaru szczególnego zagrożenia powodzią Q1% (98,2%) oraz 463,73 ha z 465,81 ha obszaru Q10% (99,6%), przypisanie terenów dolinnych i użytków zielonych do strefy otwartej, a także wysokie minimalne udziały powierzchni biologicznie czynnej. Zgodność ustaleń planu z celami środowiskowymi JCW oceniono w rozdziale 10.6.

Opracowanie ekofizjograficzne gminy Stare Miasto

Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 155 poz. 1298) opracowanie ekofizjograficzne sporządza się, biorąc pod uwagę dostosowanie funkcji, struktury i intensywności zagospodarowania przestrzennego do uwarunkowań przyrodniczych, zapewnienie trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, zapewnienie warunków odnawialności zasobów środowiska, eliminowanie lub ograniczanie zagrożeń i negatywnego oddziaływania na środowisko oraz ustalenie kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych.

Opracowanie ekofizjograficzne gminy Stare Miasto (Pracownia Geologiczno-Kartograficzna, Kozięgłowy, czerwiec 2021 r.) obejmuje rozpoznanie i charakterystykę stanu oraz funkcjonowania środowiska, diagnozę jego stanu, wstępną prognozę dalszych zmian, określenie przyrodniczych predyspozycji do kształtowania struktury funkcjonalno-przestrzennej, ocenę przydatności środowiska oraz określenie uwarunkowań ekofizjograficznych. Za najbardziej odporne na degradację i najcenniejsze przyrodniczo opracowanie uznaje tereny łąkowe w dolinach Warty i Powy oraz zwarte kompleksy leśne Pagórków Żłotogórskich; za szczególnie zagrożone – strefę ekotonową lasów (zabudowa śródleśnych polan i skraju lasu) oraz tereny podlegające defragmentacji przez rozproszoną zabudowę w sąsiedztwie Konina i węzłów A2. Opracowanie wskazuje również na niską jakość rolniczej przestrzeni produkcyjnej (wskaźnik IUNG 44,9 pkt przy średniej wojewódzkiej 67,6 pkt), systematyczny wzrost temperatury, zmiany struktury opadów i rosnącą częstotliwość susz.

Plan ogólny gminy Stare Miasto został opracowany z uwzględnieniem uwarunkowań ekofizjograficznych: tereny łąkowe w dolinach Warty i Powy oraz kompleksy leśne objęto w całości strefą otwartą (co wyklucza zabudowę śródleśnych polan i skraju lasu), wysoki minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w strefach mieszkaniowych odpowiada na zagrożenie suszą i potrzebę utrzymania infiltracji, przeciwdziałanie defragmentacji środowiska zrealizowano poprzez punktową delimitację stref mieszkaniowych i wyłączenie strefy otwartej z OUZ, strefy gospodarcze skoncentrowano przy węzłach autostradowych, a ochronę zasobów GZWP nr 151 zapewniono poprzez przypisanie terenów dolinnych i rolniczych do strefy otwartej.

7. POTENCJALNE ZMIANY STANU ŚRODOWISKA W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTU PLANU

Plan ogólny jako dokument planistyczny o randze aktu prawa miejscowego stanowi podstawę do uchwalania planów miejscowych oraz wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Z planem ogólnym będą musiały być zgodne nie tylko opracowywane plany miejscowe (w zakresie przeznaczenia terenu zgodnego z profilem funkcjonalnym strefy planistycznej oraz parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu), ale również wydawane decyzje o warunkach zabudowy, które będą mogły być wydawane wyłącznie na wskazanym w planie ogólnym obszarze uzupełnienia zabudowy (OUZ). Po 30 czerwca 2026 r. brak planu ogólnego uniemożliwia jakiegokolwiek działania planistyczne na terenie gminy – nie ma możliwości uchwalania nowych miejscowych planów oraz wydawania decyzji o warunkach zabudowy.

Wariant „zerowy”, tj. niesporządzenie planu ogólnego, oznaczałoby dla gminy Stare Miasto zablokowanie procesu inwestycyjnego na ok. 88% powierzchni gminy nieobjętej planami miejscowymi. Obecnie na terenie gminy obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego obejmujące 1 170,20 ha, tj. ok. 12,0% powierzchni

gminy – głównie tereny inwestycyjne przy węzłach autostrady A2 oraz tereny mieszkaniowe w Starym Mieście, Żychlinie, Modle Królewskiej, Ruminie i Krągoli. Obowiązujące plany miejscowe zawierają ustalenia w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu; w ich granicach realizacja inwestycji mogłaby być kontynuowana, natomiast na pozostałym obszarze gminy ustałby ruch budowlany, który w latach 2021–2025 obejmowałby średnio 352 decyzje o warunkach zabudowy i 303 nowe budynki mieszkalne rocznie.

Z punktu widzenia środowiska przyrodniczego istotniejszy jest jednak inny aspekt wariantu zerowego – utrzymanie dotychczasowego modelu rozwoju przestrzennego gminy, opartego na decyzjach o warunkach zabudowy wydawanych na zasadzie „dobrego sąsiedztwa” bez ograniczeń przestrzennych, oraz na studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które – jak wykazano w Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Aglomeracji Konińskiej – wyznaczało pod zabudowę tereny o powierzchni przekraczającej istniejące zainwestowanie o ponad 280% (ok. 2 080 ha). Kontynuacja tego modelu (przy hipotetycznym założeniu dalszego wydawania decyzji WZ) prowadziłyby do:

- dalszego rozpraszania zabudowy mieszkaniowej na terenach otwartych, w szczególności w północnej części gminy w sąsiedztwie Konina, wzdłuż dróg krajowych i na obrzeżach kompleksów leśnych,
- postępującej fragmentacji korytarza ekologicznego Doliny Warty oraz lokalnych powiązań przyrodniczych między doliną Warty, doliną Powy i Pagórkami Żłotogórskimi,
- presji zabudowy na obrzeża obszarów Natura 2000 w dolinie Warty (w tym w Ruminie i Posoce) oraz na Żłotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu,
- wzrostu powierzchni terenów uszczelnionych i spadku retencji krajobrazowej na obszarze o najniższych opadach i najwyższym zagrożeniu suszą w kraju,
- wzrostu emisji zanieczyszczeń powietrza z indywidualnych źródeł ciepła i z transportu indywidualnego w rozproszonej zabudowie, której obsługa siecią gazową, ciepłowniczą i komunikacją zbiorową jest nieefektywna,
- wzrostu obciążenia środowiska gruntowo-wodnego ściekami z rozproszonej zabudowy nieobjętej kanalizacją zbiorczą (zbiorniki bezodpływowe), co ma znaczenie w warunkach GZWP nr 151 i złego stanu wszystkich JCWP,
- degradacji krajobrazu wiejskiego i krajobrazu priorytetowego doliny Warty przez chaotyczną zabudowę oraz niekontrolowaną lokalizację instalacji OZE i obiektów wielkogabarytowych na podstawie decyzji administracyjnych, bez oceny skumulowanej na poziomie gminy.

Na wszystkich terenach, na których obowiązujące plany miejscowe przewidują lokalizację nowych obiektów budowlanych, niezależnie od realizacji planu ogólnego należy spodziewać się oddziaływań typowych dla procesów urbanizacyjnych: zmian w strukturze użytkowania terenu, przekształceń krajobrazowych, zmian powierzchni ziemi (ingerencja w rzeźbę terenu, degradacja gleb, wzrost powierzchni utwardzonych kosztem biologicznie czynnych), wpływu na zasoby wodne (ograniczenie infiltracji, wzrost zapotrzebowania na wodę i ilości ścieków), oddziaływania na środowisko przyrodnicze (fragmentacja siedlisk, rozwój roślinności ruderalnej, utrudnienia migracji zwierząt), wzrostu emisji zanieczyszczeń oraz hałasu, zwłaszcza w rejonach nowych inwestycji gospodarczych i komunikacyjnych.

Podsumowując, brak realizacji projektu planu ogólnego byłby dla środowiska gminy Stare Miasto wariantem mniej korzystnym niż jego realizacja. Plan ogólny wprowadza po raz pierwszy na obszarze całej gminy wiążącą granicę między terenami zurbanizowanymi a otwartymi, sprowadza rezerwy terenów mieszkaniowych z ok. 2 080 ha do 185,36 ha, wyłącza z zabudowy dolinę Warty, obszary Natura 2000, obszary zagrożenia powodziowego i kompleksy leśne oraz ogranicza lokalizację OZE do 18 wybranych stref otwartych. Jednocześnie należy zaznaczyć, że realizacja ustaleń planu ogólnego – w szczególności w strefach gospodarczych przy węzłach A2 oraz w strefach OZE – będzie wiązała się z oddziaływaniami na środowisko, które zidentyfikowano i oceniono w rozdziale 10.

8. PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Na terenie gminy Stare Miasto występują następujące formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody: specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Nadwarciańska PLH300009 (1 588,61 ha w granicach gminy, 16,2% jej powierzchni), obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Środkowej Warty PLB300002 (778,08 ha, 8,0%), Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu (1 121,97 ha, 11,5%) oraz osiem pomników przyrody obejmujących 58 drzew. Na terenie gminy nie występują parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe i ich otuliny, stanowiska dokumentacyjne, użytki ekologiczne ani zespoły przyrodniczo-krajobrazowe. Charakterystykę form ochrony przyrody przedstawiono w rozdziale 4.12.

Rozkład stref planistycznych projektu planu ogólnego w granicach obszarów chronionych oraz korytarza ekologicznego i obszarów szczególnego zagrożenia powodzią przedstawia Tabela 44. Dane te stanowią punkt wyjścia do identyfikacji problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia realizacji planu.

Tabela 44. Rozkład stref planistycznych i obszaru uzupełnienia zabudowy w granicach obszarów chronionych, korytarza ekologicznego i obszarów szczególnego zagrożenia powodzią

Obszar	Powierzchnia w gminie (ha)	SO (ha)	udział SO (%)	strefy zabudowy* (ha)	w tym SJ/SZ/SW (ha)	SG (ha)	SK (ha)	OUZ (ha)
SOO Ostoja Nadwarciańska PLH300009	1588,61	1207,26	76,0	232,54	192,60	110,63	38,18	116,22
OSO Dolina Środkowej Warty PLB300002	778,08	696,14	89,5	58,38	39,60	21,48	2,09	33,25
Złotogórski OChK	1121,97	991,05	88,3	103,07	52,94	0,00	27,85	50,68
korytarz ekologiczny Dolina Warty	4660,22	3850,68	82,6	633,79	311,28	110,63	65,13	176,21
obszar zagrożenia powodzią Q1%	578,80	568,63	98,2	9,88	7,24	0,00	0,29	6,74
obszar zagrożenia powodzią Q10%	465,81	463,73	99,6	2,00	0,76	0,00	0,07	0,36
krajobraz priorytetowy 30-318.13-008	487,93	469,50	96,2	18,44	16,20	0,00	0,00	16,28

* strefy SW, SJ, SZ, SU, SH, SP, SR, SI, SN, SC. Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto oraz danych GDOŚ, PGW Wody Polskie i Audytu krajobrazowego

Obszary Natura 2000. Zasadniczy problem ochrony środowiska w gminie Stare Miasto dotyczy doliny Warty. Obszar Ostoja Nadwarciańska PLH300009 obejmuje w granicach gminy nie tylko dno doliny, ale również jej krawędź z istniejącą zabudową wsi Rumin i Posoka oraz północną część obrębu Stare Miasto; w konsekwencji w granicach obszaru położone są – obok 1 207 ha strefy otwartej (76,0%) – strefy SJ i SZ o łącznej

powierzchni ok. 193 ha, strefa górnictwa SG (110,63 ha – złożę piasków formierskich „Rumin”) oraz strefy SU, SN i SK. W obszarze ptasim PLB300002 strefa otwarta obejmuje 89,5% powierzchni, a strefy zabudowy ok. 60 ha, w tym SG 21,48 ha. Problemy ochrony środowiska związane z obszarami Natura 2000 obejmują: (1) presję zabudowy mieszkaniowej na obrzeżach ostoi w Ruminie i Posoce – strefy SJ/SZ w obszarze PLH odpowiadają jednak istniejącej zabudowie i ustaleniom obowiązujących planów miejscowych, a obszar uzupełnienia zabudowy (116,22 ha w PLH, 33,25 ha w PLB) obejmuje wyłącznie luki w istniejącej zabudowie; (2) strefę górnictwa obejmującą złożę piasków formierskich „Rumin” (103 ha) w granicach obu obszarów Natura 2000 – odkrywkowa eksploatacja piasków stanowiłaby najpoważniejsze potencjalne zagrożenie dla przedmiotów ochrony (bezpośrednie zniszczenie siedlisk, odwodnienie i zmiana stosunków wodnych przyległych starorzeczy i łąk), przy czym złożę nie posiada koncesji ani obszaru górniczego, a strefa SG nie przesądza o jego eksploatacji; (3) zmiany reżimu hydrologicznego Warty, zaniechanie ekstensywnego użytkowania łąk i sukcesję roślinności – zagrożenia zidentyfikowane w planach zadań ochronnych, niezależne od ustaleń planu ogólnego; (4) barierę ekologiczną autostrady A2 i drogi krajowej nr 25 przecinających ostoję oraz presję rekreacyjną i penetrację terenu. Ocenę zgodności ustaleń planu z planami zadań ochronnych oraz wpływu na integralność obszarów zawarto w rozdziale 10.1.

Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu. W granicach obszaru strefa otwarta obejmuje 991,05 ha (88,3%), a strefy zabudowy ok. 103 ha, odpowiadające istniejącej zabudowie wsi Żychlin, Żdżary i Bicz oraz terenom gospodarczym przy węźle Konin Wschód i drodze krajowej nr 72, wyznaczonym w obowiązujących planach miejscowych (SP 31,76 ha). Problemem ochrony środowiska jest presja zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej na skraj kompleksów leśnych Pagórków Złotogórskich oraz na strefę ekotonową las–pole, wskazaną w opracowaniu ekofizjograficznym jako szczególnie wrażliwa, a także oddziaływanie autostrady A2 (hałas, bariera ekologiczna) przecinającej obszar. Zakazy ustanowione uchwałą Nr 53 WRN w Koninie z 1986 r. utraciły moc na podstawie art. 11 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody, a dla Złotogórskiego OChK nie wydano dotychczas nowego aktu określającego zakazy, o których mowa w art. 24 ustawy o ochronie przyrody – obszar funkcjonuje więc bez obowiązujących nakazów i zakazów w zakresie zagospodarowania, co zwiększa znaczenie ustaleń planu ogólnego dla jego ochrony; plan nie dopuszcza w granicach obszaru terenów elektrowni słonecznych ani wiatrowych (najbliższe strefy: 62SO – 0,7 km, 61SO – 0,4 km od granicy OChK).

Pomniki przyrody. Osiem pomników przyrody (58 drzew) jest narażonych, zarówno pośrednio, jak i bezpośrednio, na uszkodzenia i niszczenie w wyniku bieżącej działalności człowieka – prac ziemnych i budowlanych w zasięgu systemów korzeniowych, zmian stosunków wodnych oraz zanieczyszczeń. Największe skupienie pomnikowych dębów w Posoce (obwód Rumin) położone jest na styku zabudowy i doliny Warty. Dla zapewnienia ich skutecznej ochrony wszelkie przyszłe działania w otoczeniu pomników powinny być realizowane w sposób niestwarzający zagrożenia dla ich zachowania, zgodnie z art. 75 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Korytarz ekologiczny. Korytarz ekologiczny o znaczeniu krajowym „Dolina Warty” obejmuje 4 660 ha (47,7% gminy), w tym pas terenów rolno-leśnych w centralnej części gminy. W jego granicach strefa otwarta obejmuje 82,6% powierzchni, a strefy zabudowy

ok. 745 ha – w tym strefa gospodarcza SP 225,35 ha przy węzłach autostrady oraz strefy mieszkaniowe 311 ha. Istotnym problemem jest kumulacja barier ekologicznych: autostrada A2 z węzłami, drogi krajowe nr 25 i 72 oraz pasma zabudowy wzdłuż nich fragmentują korytarz w kierunku północ-południe; ciągłość powiązań zapewniają przejścia dla zwierząt na A2 oraz doliny Powy i mniejszych cieków objęte strefą otwartą.

Obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Obszar zagrożenia powodzią Q1% (578,80 ha) i Q10% (465,81 ha) w dolinie Warty objęto strefą otwartą odpowiednio w 98,2% i 99,6%; pozostałe fragmenty (ok. 10 ha w Q1%) odpowiadają istniejącej zabudowie zagrodowej i rekreacyjnej w Ruminie oraz stawom hodowlanym. Zgodnie z obowiązującymi przepisami na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią zabrania się gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych oraz innych substancji mogących zanieczyścić wody, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, a także lokalizowania nowych cmentarzy. Obszary te nie stanowią obecnie istotnego zagrożenia dla zdrowia i mienia. Spośród trzech terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na zboczu doliny Powy w Ruminie (1,8 ha) dwa objęto strefą otwartą, a teren nr 14716 (1,25 ha) – strefą SJ i obszarem uzupełnienia zabudowy, jako fragment istniejącego pasma zabudowy Rumina; problem ten wymaga uwzględnienia warunków geotechnicznych na etapie planu miejscowego i projektów budowlanych.

Gatunki chronione. Na terenie gminy – w szczególności w dolinie Warty – występują gatunki roślin i zwierząt objęte ochroną gatunkową oraz gatunki z załączników Dyrektywy Siedliskowej i Ptasiej (rozdziały 4.9 i 4.10). Problemem ochrony środowiska jest utrata siedlisk gatunków związanych z krajobrazem rolniczym (zadrzewienia śródpolne, miedze, oczka wodne) w wyniku intensyfikacji rolnictwa i zabudowy, a także wycinka drzew i krzewów w procesie inwestycyjnym, mogąca naruszać zakazy obowiązujące w stosunku do chronionych gatunków ptaków i nietoperzy. Zgodnie z uzgodnieniem RDOŚ przed podjęciem prac związanych z wycinką należy przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą, a termin i sposób wykonania prac dostosować do okresów lęgowych, rozrodczych i hibernacji.

Pozostałe problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektu planu obejmują:

- zły stan wszystkich pięciu jednolitych części wód powierzchniowych w granicach gminy i zagrożenie nieosiągnięcia celów środowiskowych, wynikające z presji rolniczej (zanieczyszczenia obszarowe, niewłaściwe magazynowanie nawozów naturalnych), niepełnego skanalizowania gminy (nieszczelne zbiorniki bezodpływowe w rozproszonej zabudowie) oraz zrzutów z terenów zurbanizowanych,
- położenie ok. 76% gminy w granicach GZWP nr 151 „Turek–Konin–Koło” oraz istniejące ujęcia wód podziemnych, wymagające ochrony przed zanieczyszczeniami z powierzchni terenu,
- przekroczenia poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz poziomów dopuszczalnych pyłów PM10 i PM2,5 (2025 r.) w strefie wielkopolskiej (niska emisja z indywidualnych źródeł ciepła) oraz emisję komunikacyjną z autostrady A2 i dróg krajowych,
- przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wzdłuż autostrady A2 oraz dróg krajowych nr 25 i 72 na terenach zabudowy mieszkaniowej,
- silne zakwaszenie gleb i niską jakość rolniczej przestrzeni produkcyjnej sprzyjającą presji na zmianę użytkowania gruntów rolnych,

- postępującą suburbanizację w strefie oddziaływania Konina i związaną z nią defragmentację środowiska, uszczelnianie powierzchni i wzrost zapotrzebowania na infrastrukturę,
- skutki zmian klimatu – wzrost temperatury, susze rolnicze i hydrologiczne, gwałtowne opady nawałne i wichury – powodujące uszkodzenia drzewostanów i infrastruktury, lokalne podtopienia oraz degradację siedlisk, wymagające działań adaptacyjnych (retencja, zieleń, ograniczenie uszczelniania).
- rozwój instalacji OZE (elektrowni słonecznych i wiatrowych) mogący – w przypadku niewłaściwej lokalizacji – prowadzić do utraty siedlisk, kolizji ptaków i nietoperzy oraz degradacji krajobrazu.

Wpływ zidentyfikowanych problemów na obszary chronione został w projekcie planu ogólnego istotnie ograniczony poprzez objęcie strefą otwartą zdecydowanej większości powierzchni obszarów Natura 2000, obszaru chronionego krajobrazu, korytarza ekologicznego, krajobrazu priorytetowego i obszarów zagrożenia powodziowego, wyłączenie strefy otwartej z obszaru uzupełnienia zabudowy oraz lokalizację stref z dopuszczeniem OZE poza obszarami chronionymi. Pozostałe problemy mają charakter lokalny lub wynikają z istniejącego zainwestowania i obowiązujących planów miejscowych, a ich negatywny wpływ można minimalizować działaniami wskazanymi w rozdziale 13.

9. PRZEDMIOT OPRACOWANIA W ODNIESIENIU DO CELÓW OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONYCH NA SZCZEBŁU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM

Ze względu na członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej kraj zobowiązany jest do przestrzegania prawa unijnego oraz aktywnego uczestnictwa w działaniach prewencyjnych i regulacyjnych w zakresie ochrony środowiska. Priorytetowe zadania w tym obszarze obejmują w szczególności:

- przeciwdziałanie zmianom klimatu i adaptację do ich skutków,
- ochronę różnorodności biologicznej i spójności sieci Natura 2000,
- ograniczanie negatywnego wpływu zanieczyszczeń na zdrowie człowieka,
- racjonalne i efektywne wykorzystanie zasobów naturalnych.

Przy formułowaniu zapisów planu ogólnego uwzględniono cele i zasady ochrony środowiska wynikające z dokumentów o randze międzynarodowej, w tym w szczególności aktów prawa Unii Europejskiej, takich jak:

- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. Urz. UE L 26 z 28.01.2012),
- Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992) – Dyrektywa Siedliskowa,
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. Urz. UE L 20 z 26.01.2010) – Dyrektywa Ptasia,
- Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. Urz. WE L 327 z 22.12.2000) – Ramowa Dyrektywa Wodna,

- Dyrektywa 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim (Dz. Urz. UE L 288 z 6.11.2007),
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. Urz. WE L 197 z 21.07.2001),
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/49/WE z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku (Dz. Urz. WE L 189 z 18.07.2002),
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy (Dz. Urz. UE L 152 z 11.06.2008) oraz Dyrektywa (UE) 2024/2881 z dnia 23 października 2024 r. w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy (wersja przekształcona),
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/4/WE z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska (Dz. Urz. WE L 41 z 14.02.2003),
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/35/WE z dnia 26 maja 2003 r. w sprawie udziału społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska (Dz. Urz. UE L 156 z 25.06.2003),
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (Dz. Urz. UE L 334 z 17.12.2010),
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych (Dz. Urz. UE L 328 z 21.12.2018),
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1991 z dnia 24 czerwca 2024 r. w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych (Dz. Urz. UE L 2024/1991).

Innymi istotnymi dokumentami o randze międzynarodowej, posiadającymi charakter przestrzenny i stanowiącymi podstawę do formułowania celów ochrony środowiska w krajowych programach oraz strategiach rozwoju, są m.in.:

- Konwencja Ramsarska o obszarach wodno-błotnych mających znaczenie międzynarodowe, szczególnie jako środowisko życia ptactwa wodnego (Ramsar, 1971 r.) – istotna dla doliny Warty jako obszaru wodno-błotnego o znaczeniu międzynarodowym dla ptaków wodnych,
- Konwencja Berneńska o ochronie dzikiej fauny i flory europejskiej oraz ich siedlisk naturalnych (Berno, 1979 r.),
- Konwencja Bońska o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt (Bonn, 1979 r.) wraz z Porozumieniem EUROBATS w sprawie ochrony populacji nietoperzy w Europie (1991 r.) i Porozumieniem AEWA o ochronie afrykańsko-euroazjatyckich wędrownych ptaków wodnych (1995 r.),
- Ramowa Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu (Rio de Janeiro, 1992 r.), Protokół z Kioto (1997 r.) oraz Porozumienie paryskie (2015 r.),
- Konwencja o różnorodności biologicznej (Rio de Janeiro, 1992 r.) wraz z Globalnymi ramami różnorodności biologicznej Kunming-Montreal (2022 r.),
- Konwencja w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturowego i naturalnego (Paryż, 1972 r.),
- Europejska Konwencja Krajobrazowa (Florencja, 2000 r.),

- Konwencja o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (Aarhus, 1998 r.).

Na poziomie krajowym strategiczne cele ochrony środowiska, wynikające z zobowiązań prawa międzynarodowego, zostały określone w kluczowych dokumentach programowych i planistycznych, m.in.:

- Polityka ekologiczna państwa 2030 – strategia rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej (uchwała Nr 67 Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2019 r.) – w zakresie poprawy jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego, zrównoważonego gospodarowania zasobami środowiska, łagodzenia zmian klimatu i adaptacji do nich oraz ochrony różnorodności biologicznej i krajobrazu,
- Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030 (SPA2020) – zakładający m.in. ograniczenie możliwości zabudowy terenów zagrożonych powodzią i osuwaniem mas ziemnych, zapewnienie właściwego odpływu wód opadowych, zwiększenie retencji, ochronę i rozwój terenów zieleni oraz struktur przyrodniczych w miastach i strefach podmiejskich, zachowanie spójności i drożności sieci ekologicznej, przeciwdziałanie wzrostowi temperatury na terenach zabudowanych, wdrażanie stabilnych niskoemisyjnych źródeł energii oraz objęcie całego terytorium kraju skutecznym systemem planowania przestrzennego,
- Polityka energetyczna Polski do 2040 r. (obwieszczenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 2 marca 2021 r.) – w zakresie rozwoju odnawialnych źródeł energii, energetyki rozproszonej i sprawiedliwej transformacji regionów węglowych, w tym Wielkopolski Wschodniej,
- Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych (z aktualizacjami) – w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków oraz ograniczenia zrzutów niedostatecznie oczyszczonych ścieków,
- Krajowy plan gospodarki odpadami 2028 (uchwała Nr 96 Rady Ministrów z dnia 12 czerwca 2023 r., M.P. z 2023 r. poz. 702) – w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, ochrony środowiska i zdrowia ludzi przed skutkami gospodarowania odpadami oraz redukcji ilości wytwarzanych odpadów,
- Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030 oraz Krajowa Polityka Miejska 2030 – w zakresie przeciwdziałania niekontrolowanej suburbanizacji, wzmacniania ośrodków lokalnych i kształtowania zwartych struktur osadniczych,
- Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej oraz Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 (PAF) – w zakresie ochrony siedlisk i gatunków oraz spójności sieci Natura 2000.

Ponadto w projekcie planu ogólnego uwzględniono dokumenty obowiązujące na szczeblu regionalnym i lokalnym:

- Strategię rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku (uchwała Nr XVI/287/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2020 r.),
- Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego (uchwała Nr V/70/19 z dnia 25 marca 2019 r.),
- Program ochrony środowiska dla województwa wielkopolskiego do roku 2030,
- Program ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej (uchwała Nr XXI/391/20 z dnia 13 lipca 2020 r.) wraz z aktualizacją (uchwała Nr XXI/503/26 z dnia 26 stycznia 2026

- r.) oraz uchwałę antysmogową dla województwa wielkopolskiego (uchwała Nr XXXIX/941/17 z dnia 18 grudnia 2017 r. ze zm.),
- Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r., Dz. U. z 2023 r. poz. 335), Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry oraz Plan przeciwdziałania skutkom suszy,
 - plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Ostoja Nadwarciańska PLH300009 i Dolina Środkowej Warty PLB300002,
 - Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego (uchwała Nr LI/1000/23 z dnia 27 marca 2023 r.),
 - Strategię Rozwoju Ponadlokalnego Aglomeracji Konińskiej 2030 oraz Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Aglomeracji Konińskiej,
 - Strategię Rozwoju Gminy Stare Miasto na lata 2023–2033, Program Ochrony Środowiska dla Gminy Stare Miasto oraz Program opieki nad zabytkami gminy Stare Miasto.

Cele określone w przywołanych dokumentach strategicznych zostały przełożone na ustalenia projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto poprzez odpowiednie ukształtowanie struktury stref planistycznych, dostosowanej do lokalnych uwarunkowań, dodatkowych profili funkcjonalnych oraz parametrów zabudowy. Wśród rozwiązań sprzyjających ochronie zasobów przyrodniczych i krajobrazowych należy wymienić w szczególności:

- ochronę systemu przyrodniczego gminy poprzez objęcie strefą otwartą (SO) 78,7% powierzchni gminy, w tym 76,0% obszaru Ostoi Nadwarciańskiej, 89,5% obszaru Doliny Środkowej Warty, 88,3% Złotogórskiego OChK, 82,6% korytarza ekologicznego i 96,2% krajobrazu priorytetowego, oraz ograniczenie wyznaczania terenów inwestycyjnych do terenów wyznaczonych w obowiązujących planach miejscowych, istniejących struktur osadniczych i obszaru uzupełnienia zabudowy,
- ochronę gruntów leśnych i kompleksów leśnych Pagórków Złotogórskich oraz gruntów rolnych – w tym 76% konturów klasy III – poprzez objęcie ich strefą otwartą wolną od zabudowy,
- uwzględnienie form ochrony przyrody i planów zadań ochronnych przy wyznaczaniu stref planistycznych oraz określaniu dodatkowych profili funkcjonalnych, w tym wykluczenie terenów elektrowni słonecznych i wiatrowych z obszarów chronionych, dna doliny Warty i krajobrazu priorytetowego,
- ochronę wód poprzez objęcie strefą otwartą dolin Warty i Powy, obszarów zagrożenia powodziowego (98–100%) oraz terenów w zasięgu GZWP nr 151, a także wyznaczenie stref infrastrukturalnych (SI) umożliwiających rozwój gospodarki wodno-ściekowej,
- minimalizację ryzyka powodziowego poprzez przypisanie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią do strefy otwartej,
- adaptację do zmian klimatu – określenie wysokich minimalnych udziałów powierzchni biologicznie czynnej we wszystkich strefach przeznaczonych pod zabudowę (45% w SJ, 30% w SZ, SU, SW i SC, 20% w SP i SI, 30% w

- SH, 60% w SN, 40% w SO i SR), ograniczenie uszczelniania powierzchni oraz utrzymanie retencji krajobrazowej dolin i użytków zielonych,
- utrzymanie korytarzy przewietrzania i migracji zwierząt poprzez wyznaczenie w obrębie dolin rzecznych i lokalnych powiązań przyrodniczych stref otwartych wolnych od zabudowy,
- ograniczanie niskiej emisji i emisji komunikacyjnej poprzez kształtowanie zwartych struktur osadniczych umożliwiającą efektywny rozwój sieci gazowej, ciepłowniczej i transportu zbiorowego oraz koncentrację funkcji gospodarczych przy węzłach autostrady,
- rozwój odnawialnych źródeł energii w wybranych strefach otwartych na gruntach niskich klas bonitacyjnych, zgodnie z celami polityki energetycznej i transformacji Wielkopolski Wschodniej,
- ochronę krajobrazu i dziedzictwa kulturowego poprzez objęcie zabytkowych parków strefą zieleni i rekreacji, cmentarzy strefą cmentarzy, stanowisk archeologicznych położonych poza zabudową strefą otwartą oraz określenie niskich parametrów zabudowy (10 m) w strefie otwartej.

Zarówno w projekcie planu ogólnego, jak i w niniejszej prognozie nie stwierdzono sprzeczności ustaleń planu z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym. Ustalenia planu ogólnego są zgodne z celami ochrony środowiska, a ich realizacja będzie służyła osiągnięciu tych celów na poziomie lokalnym.

10. ANALIZA I OCENA SKUTKÓW REALIZACJI PLANU OGÓLNEGO NA ŚRODOWISKO

W projekcie Planu ogólnego gminy Stare Miasto wyznaczono wszystkie 13 typów stref planistycznych: wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (SW), wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ), wielofunkcyjną z zabudową zagrodową (SZ), usługową (SU), handlu wielkopowierzchniowego (SH), gospodarczą (SP), produkcji rolniczej (SR), infrastrukturalną (SI), zieleni i rekreacji (SN), cmentarzy (SC), górnictwa (SG), otwartą (SO) i komunikacyjną (SK). Ocenę oddziaływania ustaleń planu na środowisko przeprowadzono w odniesieniu do poszczególnych komponentów środowiska i obszarów chronionych, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś oraz z zakresem uzgodnionym z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Koninie. Zgodnie z zaleceniem RDOŚ ocena ma charakter prognostyczny i uwzględnia wariant najbardziej niekorzystny dla środowiska, tj. pełne wykorzystanie dopuszczonych w strefach profili funkcjonalnych, w tym dodatkowych.

Analiza obecnego i przyszłego stopnia intensywności zainwestowania wskazuje, że gmina Stare Miasto charakteryzuje się silnie zróżnicowanym poziomem przekształcenia przestrzeni. W stanie istniejącym ok. 78% powierzchni gminy stanowią tereny rolnicze, leśne i dolinne o umiarkowanej antropopresji, natomiast w północnym pasie gminy – w sąsiedztwie Konina, węzłów autostrady A2 i dróg krajowych nr 25 i 72 – antropopresja jest wysoka i rośnie: gmina notuje najwyższą w Aglomeracji Konińskiej dynamikę wzrostu liczby ludności (wskaźnik 111,4 w latach 2010–2020), średnio 352 decyzje o warunkach zabudowy i 303 nowe budynki mieszkalne rocznie, a przy węzłach A2 rozwinęły się jedne z największych w Wielkopolsce Wschodniej zespoły logistyczno-produkcyjne.

Realizacja ustaleń projektu planu ogólnego będzie prowadzić do dalszej, lecz kontrolowanej intensyfikacji zainwestowania: w strefach mieszkaniowych SJ i SZ – wyłącznie poprzez uzupełnianie istniejącej struktury osadniczej (185,36 ha terenów niezabudowanych, w tym 30,70 ha nowych stref), w strefach gospodarczych SP (730,59 ha, z czego znaczna część już zainwestowana lub objęta planami miejscowymi) – poprzez rozwój funkcji produkcyjnych i logistycznych przy węzłach autostrady, a w 18 strefach otwartych – poprzez możliwość realizacji elektrowni słonecznych (95,5 ha) i wiatrowych (8,0 ha). Proces ten będzie skutkować wzrostem udziału terenów zabudowanych kosztem terenów rolnych, zwiększeniem uszczelnienia powierzchni, wzrostem zapotrzebowania na wodę i energię, ilości ścieków i odpadów oraz emisji zanieczyszczeń powietrza i hałasu z transportu, ogrzewania i działalności gospodarczej. Jednocześnie plan po raz pierwszy w historii planowania w gminie wyznacza wiążącą granicę między terenami zurbanizowanymi a otwartymi, wyłącza z zabudowy 78,7% jej powierzchni – w tym dolinę Warty z obszarami Natura 2000, Pagórki Złotogórskie, dolinę Powy i obszary zagrożenia powodziowego – i sprowadza rezerwy terenów mieszkaniowych z ok. 2 080 ha (studium) do wielkości wynikającej z bilansu ustawowego. Skala oddziaływań będzie zatem zróżnicowana przestrzennie: negatywne oddziaływania koncentrować się będą w strefach SP przy węzłach A2 oraz w strefach otwartych z dopuszczeniem OZE, natomiast na przeważającej części gminy ustalenia planu będą miały skutki neutralne lub pozytywne.

10.1. Przedmiot i cel ochrony obszarów Natura 2000

Na terenie gminy Stare Miasto występują dwa obszary Natura 2000: specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009 (1 588,61 ha w granicach gminy, 16,2% jej powierzchni) oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002 (778,08 ha, 8,0%). Oba obszary obejmują dolinę Warty w północnej części gminy (obręb Rumin oraz północne części obrębów Stare Miasto i Barczygłów), przy czym obszar siedliskowy sięga na południu do autostrady A2, a obszar ptasi ogranicza się do przykorytowej części doliny. Dla obu obszarów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu ustanowił plany zadań ochronnych (PZO) w drodze zarządzeń (ze zmianami). W dalszej odległości od gminy położone są: Puszcza Bieniszewska PLH300011 (ok. 9 km na północny zachód), Puszcza Pyzdrska PLH300060 (ok. 12 km na zachód) i Dolina Śwędni PLH300034 (ok. 25 km na południe) – ze względu na odległość i charakter ustaleń planu nie przewiduje się na nie żadnego oddziaływania.

Ostoją Nadwarciańska PLH300009

Przedmiotami ochrony obszaru są siedliska przyrodnicze z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej – w granicach gminy przede wszystkim starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne (3150), śródlądowe słone łąki, pastwiska i szuwały (1340 – siedlisko priorytetowe), wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (2330), ciepłolubne murawy napiaskowe (6120), łąki selernicowe (6440), niżowe łąki świeże (6510), łągi wierzbowe i topolowe (91E0 – siedlisko priorytetowe) oraz łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (91F0) – a także gatunki z załącznika II: starodub łąkowy, kumak nizinny, traszka grzebieniasta, bóbr europejski, wydra, nocek duży oraz ryby (m.in. koza, piskorz, różanka). Plan zadań ochronnych identyfikuje jako główne zagrożenia dla tych przedmiotów ochrony zmiany reżimu hydrologicznego Warty (w tym oddziaływanie zbiornika Jeziorsko), obniżanie poziomu wód gruntowych, zaniechanie ekstensywnego użytkowania łąk i pastwisk oraz sukcesję wtórną, zarastanie starorzeczy, zanieczyszczenie wód związkami biogennymi, presję zabudowy i rekreacji na obrzeżach doliny oraz

fragmentację przez infrastrukturę liniową; działania ochronne PZO koncentrują się na utrzymaniu ekstensywnego użytkowania kośno-pastwiskowego, ochronie starorzeczy i łągów, utrzymaniu naturalnego reżimu zalewów oraz ograniczaniu zabudowy i przekształceń terenu w granicach obszaru.

Rozkład stref planistycznych w granicach obszaru (Tabela 44 w rozdziale 8) przedstawia się następująco: strefa otwarta 1 207 ha (76,0%), strefy SJ i SZ ok. 193 ha, strefa górnictwa SG 110,63 ha, strefa komunikacyjna SK ok. 30 ha (autostrada A2 i DK25), strefy SU i SN – łącznie ok. 8 ha; obszar uzupełnienia zabudowy obejmuje 116,22 ha. Ocena wpływu ustaleń planu na cele i przedmioty ochrony obszaru prowadzi do następujących wniosków:

- objęcie dna doliny Warty – obejmującego wszystkie płaty siedlisk przyrodniczych i siedliska gatunków wodno-błotnych – strefą otwartą z profilem podstawowym: rolnictwo z zakazem zabudowy, lasy, zieleń naturalna i wody, oraz wyłączenie strefy otwartej z obszaru uzupełnienia zabudowy jest bezpośrednio zgodne z działaniami ochronnymi PZO i stanowi najskuteczniejszy dostępny w planie ogólnym instrument ochrony obszaru; ustalenie to trwale wyklucza wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w dnie doliny, co eliminuje główny dotychczasowy mechanizm presji urbanizacyjnej,
- strefy SJ i SZ w granicach obszaru (ok. 193 ha) obejmują istniejącą zabudowę wsi Rumin, Posoka i Stare Miasto na krawędzi doliny oraz tereny wyznaczone w obowiązujących planach miejscowych; plan ogólny nie wyznacza w granicach obszaru nowych stref zabudowy poza tym stanem, a obszar uzupełnienia zabudowy (116,22 ha) ogranicza się do luk w istniejącej zabudowie wyznaczonych zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia z dnia 2 maja 2024 r.; realizacja zabudowy w tych strefach nie ingeruje bezpośrednio w płaty siedlisk przyrodniczych położone w dnie doliny, może jednak generować oddziaływania pośrednie (hałas, penetracja, presja rekreacyjna, zanieczyszczenie wód gruntowych z nieszczelnych zbiorników bezodpływowych), które będą wymagały minimalizacji na etapie planów miejscowych (obowiązek podłączenia do kanalizacji, zieleń izolacyjna, ograniczenie intensywności zabudowy) – ocenia się je jako nieznaczące dla integralności obszaru,
- strefa górnictwa SG (110,63 ha w obszarze siedliskowym, w tym 21,48 ha w obszarze ptasim) obejmuje złoża piasków formierskich „Rumin” – udokumentowane w 1965 r., nieobjęte koncesją ani obszarem górniczym; strefa SG jest w tym przypadku wyrazem ochrony udokumentowanego złoża (art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze), a nie zamierzenia eksploatacyjnego, jednak potencjalna odkrywkowa eksploatacja piasków na tym obszarze stanowiłaby najpoważniejsze możliwe zagrożenie dla przedmiotów ochrony obu obszarów – poprzez bezpośrednie zniszczenie płatów siedlisk (murawy napiaskowe 2330 i 6120, łąki, starorzecza) w granicach wyrobiska, odwodnienie i zmianę stosunków wodnych przyległych starorzeczy, łąk zalewowych i słonych łąk (siedlisko priorytetowe 1340) oraz hałas i ruch transportowy; ewentualne podjęcie eksploatacji będzie wymagało uzyskania koncesji poprzedzonej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z oceną oddziaływania na obszar Natura 2000 w trybie art. 33 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, a w świetle PZO oraz zasad PZPWW (wykluczanie eksploatacji odkrywkowej na terenach chronionych) jej realizacja w granicach ostoi należy uznać za wysoce wątpliwą; w prognozie zaleca się rozważenie ograniczenia strefy SG do obszaru i terenu górniczego „Rumin 2”, złoża „Kazimierów”

- i terenów poeksploatacyjnych, z pozostawieniem złoża „Rumin” w strefie otwartej, która również chroni złożę przed zainwestowaniem (rozdział 13),
- strefa komunikacyjna SK (A2, DK25) i strefy SU/SN odpowiadają istniejącemu zainwestowaniu; oddziaływanie autostrady (bariera, hałas, zanieczyszczenia) ma charakter istniejący i nie wynika z ustaleń planu,
- tereny elektrowni słonecznych i wiatrowych nie zostały dopuszczone w granicach obszarów Natura 2000 ani w ich bezpośrednim sąsiedztwie – najbliższa strefa PV (37SO, Modła Królewska) leży w odległości 1,5 km od granicy PLH300009, a strefy wiatrowe w odległości 5,5–6 km od PLH300009 i ok. 9 km od PLB300002; przy takich odległościach nie przewiduje się oddziaływania na siedliska ani na populacje gatunków będących przedmiotami ochrony, z zastrzeżeniem konieczności oceny wpływu elektrowni wiatrowych na ptaki i nietoperze wykorzystujące dolinę jako żerowisko na etapie decyzji środowiskowej.

Dolina Środkowej Warty PLB300002

Przedmiotami ochrony obszaru są gatunki ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej i regularnie występujące ptaki migrujące – m.in. bąk, bączek, bocian czarny, łabędź krzykliwy, gęgawa, cyranka, płaskonos, błotniak stawowy i łąkowy, derkacz, kropiatka, zielonka, żuraw, kulik wielki, rycyk, krwawodziób, rybitwa czarna i białoczelna, zimorodek, dzięcioł średni, podróżniczek – oraz ich siedliska: zalewowe łąki i pastwiska, starorzecza, szuwały, zarośla i lasy łęgowe. Plan zadań ochronnych wskazuje jako główne zagrożenia zmiany reżimu hydrologicznego, zaniechanie użytkowania łąk i sukcesję, zabudowę i penetrację terenu oraz presję drapieżników. W granicach gminy obszar obejmuje przykorytową część doliny w obrębie Rumin: strefa otwarta zajmuje 89,5% jego powierzchni, strefy SJ/SZ ok. 38 ha (istniejąca zabudowa Rumina na krawędzi doliny), SG 21,48 ha, a OUZ 33,25 ha. Ocena jest analogiczna jak dla obszaru siedliskowego: objęcie siedlisk ptaków strefą otwartą i wyłączenie jej z OUZ realizuje cele PZO; strefy zabudowy odpowiadają stanowi istniejącemu; strefa SG stanowi potencjalne, warunkowe zagrożenie wymagające oceny w odrębnym postępowaniu; elektrownie wiatrowe – w odległości ok. 9 km – nie będą oddziaływać na ptaki łęgowe obszaru, natomiast wymagają oceny w zakresie ptaków migrujących i żerujących poza obszarem.

Wpływ na integralność i spójność sieci Natura 2000

Realizacja ustaleń planu ogólnego nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszarów Natura 2000 Ostoja Nadwarciańska PLH300009 i Dolina Środkowej Warty PLB300002, nie pogorszy stanu siedlisk przyrodniczych ani siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony, nie wpłynie negatywnie na gatunki, dla których obszary wyznaczono, oraz nie naruszy integralności obszarów ani spójności sieci Natura 2000. Ustalenia planu są zgodne z planami zadań ochronnych obu obszarów – w zakresie, w jakim plan ogólny może realizować działania ochronne (ograniczenie zabudowy i przekształceń, utrzymanie dotychczasowego użytkowania dna doliny), realizuje je w pełni; w zakresie działań czynnej ochrony (koszenie, wypas, odtwarzanie starorzeczy, gospodarka wodna na Warcie) pozostaje neutralny i nie tworzy dla nich przeszkód. Jedynym elementem planu mogącym w przyszłości oddziaływać znacząco jest strefa górnictwa obejmująca złożę piasków formierskich „Rumin”, przy czym samo ustalenie strefy nie wywołuje oddziaływania, a ewentualna eksploatacja podlega odrębnej ocenie habitatowej, w której – w świetle art. 34 ustawy o ochronie przyrody – dopuszczenie znaczącego negatywnego oddziaływania jest możliwe wyłącznie w razie

braku rozwiązań alternatywnych i wystąpienia nadrzędnego interesu publicznego, z obowiązkiem kompensacji przyrodniczej. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody zabrania się podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000; obowiązek ten będzie każdorazowo weryfikowany na etapie planów miejscowych i decyzji środowiskowych dla przedsięwzięć w granicach i sąsiedztwie obszarów.

10.2. Obszar chronionego krajobrazu

Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu obejmuje wschodnią część gminy (obróby Żychlin, Żdżary i Bicz – 1 121,97 ha, 11,5% powierzchni gminy). Został utworzony uchwałą Nr 53 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koninie z dnia 29 stycznia 1986 r. w sprawie ustalenia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych obszarów (Dz. Urz. WRN w Koninie z 1986 r. Nr 1, poz. 2), zmienioną rozporządzeniem Nr 14 Wojewody Konińskiego z dnia 23 lipca 1998 r. (Dz. Urz. Woj. Konińskiego z 1998 r. Nr 28, poz. 144). Zakazy ustanowione dla obszaru utraciły moc na podstawie art. 11 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21); na podstawie art. 7 tej ustawy, a następnie art. 153 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, obszar stał się obszarem chronionego krajobrazu w rozumieniu obowiązującej ustawy, jednak do czasu wydania przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwały, o której mowa w art. 23 ust. 2 ustawy, nie obowiązują na nim żadne nakazy i zakazy w zakresie zagospodarowania. Oznacza to, że ochrona walorów obszaru zależy obecnie w decydującej mierze od ustaleń dokumentów planistycznych gminy.

Obszar Złotogórski cechuje korzystna pod względem ekologicznym struktura lasów, użytków zielonych i pól uprawnych; w granicach gminy obejmuje ciąg wzgórz morenowych i kemowych Pagórków Złotogórskich (do ok. 153 m n.p.m. w gminie, do ok. 190 m n.p.m. w gminie Krzymów), porośniętych borami sosnowymi i mieszanymi z udziałem dąbrów, oraz przyległe tereny rolnicze z pasmową zabudową wsi Żychlin, Żdżary i Bicz. Przez obszar przebiega autostrada A2 z węzłem Konin Wschód oraz droga krajowa nr 72.

W granicach obszaru chronionego krajobrazu dominują strefy otwarte, które obejmują 991,05 ha, tj. 88,3% powierzchni OChK w gminie; strefy zabudowy (SJ, SZ, SU, SP, SN, SI) zajmują ok. 103 ha i odpowiadają istniejącej zabudowie wsi oraz terenom gospodarczym przy węźle Konin Wschód i DK72 wyznaczonym w obowiązujących planach miejscowych (SP – 31,76 ha), a obszar uzupełnienia zabudowy – 50,68 ha wyłącznie w obrębie istniejących jednostek osadniczych. Wszystkie kompleksy leśne Pagórków Złotogórskich objęto strefą otwartą, co wyklucza zabudowę śródleśnych polan i skraju lasu wskazaną w opracowaniu ekofizjograficznym jako główne zagrożenie. W granicach OChK w żadnej ze stref otwartych nie dopuszczono terenów elektrowni słonecznych, wiatrowych, biogazowni, elektrowni wodnych ani geotermalnych; najbliższe strefy z dopuszczeniem OZE (62SO, 63SO w Biczu – elektrownie słoneczne; 61SO w Żdżarach – elektrownie wiatrowe) położone są w odległości 0,4–0,9 km od granicy obszaru, w jego przedpolu od strony zachodniej. Ewentualne turbiny w strefie 61SO byłyby widoczne z terenu OChK, jednak ze względu na ograniczenia ustawy odległościowej (700 m od zabudowy – strefa graniczy bezpośrednio z zabudową zagrodową) realne jest tam wyłącznie posadowienie niewielkich instalacji, których wpływ

na krajobraz obszaru będzie nieznaczący; zagadnienie to należy zweryfikować na etapie planu miejscowego i oceny oddziaływania przedsięwzięcia.

Elementem mogącym oddziaływać na walory obszaru jest strefa gospodarcza SP przy węźle Konin Wschód (obiekty wielkokubaturowe do 40 m wysokości), wyznaczona jednak na terenach objętych obowiązującymi planami miejscowymi i w znacznej części zainwestowanych; plan ogólny nie rozszerza jej zasięgu w głąb obszaru. Ustalenia planu ogólnego ograniczają dalsze rozpraszanie zabudowy w OChK (punktowa delimitacja stref SJ/SZ, brak OUZ w SO), utrzymują rolniczo-leśny charakter obszaru i nie wpływają negatywnie na cele, dla których Żłotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu został utworzony. Ze względu na brak obowiązujących zakazów zaleca się, aby plany miejscowe sporządzane dla terenów w granicach OChK wprowadzały ograniczenia odpowiadające katalogowi art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody (rozdział 13).

10.3. Roślinność, różnorodność biologiczna

Ustalenia Planu ogólnego gminy Stare Miasto mają istotne, w przeważającej mierze pozytywne znaczenie dla kształtowania i ochrony roślinności oraz różnorodności biologicznej. Najcenniejsze zbiorowiska roślinne gminy – łąki zalewowe, słone łąki, starorzecza z roślinnością wodną i szuwarową, łągi wierzbowo-topolowe i murawy napiaskowe w dolinie Warty, łąki wilgotne, szuwały i olsy w dolinie Powy oraz bory i dąbrowy Pagórków Żłotogórskich – objęto w całości strefą otwartą, której profil podstawowy (rolnictwo z zakazem zabudowy, lasy, zieleń naturalna, wody) wyklucza ich przekształcanie na cele budowlane. Strefą otwartą objęto 78,7% powierzchni gminy, w tym 96% gruntów leśnych (1 330 ha z 1 385 ha), łąki i pastwiska (ok. 1 320 ha) oraz grunty orne, na których utrzymane zostanie dotychczasowe użytkowanie rolnicze. Zabytkowe parki w Żychlinie i Ruminie oraz tereny zieleni nad zbiornikiem „Stare Miasto” objęto strefą zieleni i rekreacji (SN) z minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej 60%, co sprzyja zachowaniu starodrzewu o wysokiej wartości ekologicznej.

Rozwój zabudowy w strefach SJ, SZ, SU, SP i SH będzie prowadzić do zmniejszenia powierzchni terenów biologicznie czynnych i ich transformacji w tereny zurbanizowane. Dotyczy to jednak przede wszystkim agrocenoz o niskiej wartości przyrodniczej (grunty orne klas V–VI, roślinność segetalna i ruderalna) w obrębie istniejących struktur osadniczych i w sąsiedztwie węzłów autostrady. W wyniku realizacji ustaleń planu nastąpi zmniejszenie powierzchni gruntów pokrytych roślinnością, ograniczone jednak ustalonymi w gminnych standardach urbanistycznych minimalnymi udziałami powierzchni biologicznie czynnej: 45% w strefie SJ, 30% w strefach SW, SZ, SU i SC, 20% w strefach SP, SH i SI, 60% w strefie SN, 40% w strefach SO i SR. Wartości te – w szczególności 45% w strefie zabudowy jednorodzinnej – należą do wysokich na tle planów ogólnych gmin podmiejskich i pozwolą utrzymać w osiedlach mieszkaniowych ogrody, trawniki i zadrzewienia, a w strefach gospodarczych – zieleń izolacyjną.

Istotnym oddziaływaniem negatywnym może być realizacja elektrowni słonecznych w 16 strefach otwartych (95,5 ha): zajęcie gruntów rolnych panelami prowadzi do zmiany zbiorowisk segetalnych na zbiorowiska trawiaste pod panelami i w międzyrzędziach, lokalnego zacienienia i zmiany warunków wilgotnościowych gleby; przy prawidłowym prowadzeniu (ekstensywne koszenie lub wypas, brak herbicydów, rezygnacja z uszczelniania) tereny farm fotowoltaicznych mogą stanowić półnaturalne murawy o wyższej różnorodności flory niż intensywnie użytkowane grunty orne. W granicach stref PV znajduje się ok. 20,5 ha łąk trwałych i 6,1 ha pastwisk (obręby Główwiew, Modła

Królewska, Lisiec Wielki) oraz 2,2 ha lasu – ich przeznaczenie pod instalacje należy uznać za niewskazane, a zachowanie użytków zielonych i gruntów leśnych powinno zostać zagwarantowane na etapie planu miejscowego. Strefy PV bezpośrednio sąsiadują z gruntami leśnymi w 12 przypadkach – konieczne będzie zachowanie odległości zabudowy i ogrodzeń od ściany lasu oraz ochrona zadrzewień śródpolnych. Elektrownie wiatrowe (8,0 ha w dwóch strefach) zajmują niewielką powierzchnię (fundament, plac montażowy, drogi) i nie wpływają istotnie na roślinność.

Realizacja ustaleń planu nie doprowadzi do zniszczenia stanowisk gatunków roślin i grzybów objętych ochroną gatunkową – wszystkie znane stanowiska (starodub łukowy, sasanka otwarta, słonorośla, storczyk błotny w dolinie Warty) położone są w strefie otwartej. W strefach zabudowy możliwe jest występowanie pojedynczych stanowisk gatunków objętych ochroną częściową (np. kocanki piaskowe, kruszyna, bluszcz) – ich ochrona wymaga rozpoznania na etapie planów miejscowych i decyzji administracyjnych.

Ważnym elementem polityki przestrzennej jest unikanie nasadzeń gatunków obcych i inwazyjnych, które stanowią zagrożenie dla rodzimej bioróżnorodności – w regionie konińskim w szczególności: bożodrzew gruczołowaty, jesion pensylwański, dąb czerwony, klon jesionolistny, robinia akacjowa, wiązowiec zachodni, orzech włoski, rdestowce, nawłóć kanadyjska i późna, kolczurka klapowana oraz niecierpek gruczołowaty (dolina Warty). Zgodnie z art. 120 ustawy o ochronie przyrody oraz ustawą z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych wprowadzanie do środowiska gatunków obcych jest zakazane. Przy obsadzaniu terenów wolnych od utwardzenia zaleca się stosowanie rodzimych gatunków dostosowanych do siedliska: głogów, bzu czarnego, dzikiej róży, tarniny, kaliny koralowej, trzmieliny, szakłaku, a z drzew – lip drobnolistnej i szerokolistnej, klonów zwyczajnego i polnego, jaworu, dębów szypułkowego i bezszypułkowego, wierzb i topoli rodzimych w dolinach. Zapisy w tym zakresie powinny znaleźć się w planach miejscowych. Harmonijne łączenie rozwoju zabudowy z zachowaniem zasobów przyrodniczych nie będzie negatywnie wpływać na różnorodność biologiczną gminy; per saldo – ze względu na objęcie strefą otwartą całości najcenniejszych ekosystemów i wyłączenie jej z OUZ – ustalenia planu należy ocenić jako korzystne dla różnorodności biologicznej.

10.4. Zwierzęta

Ustalenia planu ogólnego oddziałują na faunę w sposób zróżnicowany. Korzystne jest objęcie strefą otwartą doliny Warty (największej w regionie ostoi ptaków wodno-błotnych, płazów, bobra, wydry i ryb), doliny Powy ze zbiornikiem „Stare Miasto” (miejsce rozrodu płazów – żab zielonych i brunatnych, ropuchy szarej, traszki zwyczajnej i grzebieniastej, kumaka nizinnego), kompleksów leśnych Pagórków Złotogórskich (ostoja zwierzyny łownej, ptaków leśnych i nietoperzy) oraz korytarza ekologicznego „Dolina Warty” w 82,6% jego powierzchni. Zachowanie lasów, cieków, starorzeczy i terenów podmokłych w strefie otwartej, bez możliwości wydawania decyzji o warunkach zabudowy, chroni siedliska kluczowych gatunków. Strefy zieleni i rekreacji obejmujące zabytkowe parki chronią siedliska nietoperzy i chrząszczy saproksylicznych związanych ze starodrzewem.

Zmiana sposobu użytkowania – przeznaczenie terenów rolnych pod zabudowę w strefach SJ, SZ, SU, SP i SH – przyczyni się do utraty części siedlisk gatunków krajobrazu rolniczego (skowronek, trznadel, potrzaszcz, kuropatwa, zając, drobne ssaki, bezkręgowce) oraz do zmniejszenia bazy pokarmowej. Dotyczy to jednak terenów położonych w obrębie

istniejących struktur osadniczych lub w sąsiedztwie autostrady, o obniżonej wartości faunistycznej; zwolnione nisze zajmą gatunki synantropijne. Największy ubytek siedlisk otwartych nastąpi w strefach SP przy węzłach A2 (tereny w większości objęte planami miejscowymi). Usunięcie zadrzewień i zakrzewień przy realizacji inwestycji może prowadzić do likwidacji miejsc lęgowych ptaków (gąsiorek, srokoś, ortolan) i schronień nietoperzy; zgodnie z uzgodnieniem RDOŚ ograniczenie wpływu wymaga przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej przed wycinką, prowadzenia prac poza okresem lęgowym (co do zasady poza okresem od 1 marca do 15 października) oraz – w razie stwierdzenia gatunków chronionych – uzyskania zezwolenia na odstępstwa od zakazów na podstawie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Niekorzystny, chwilowy wpływ na zwierzęta (hałas, płoszenie, zniszczenie pokrywy roślinnej) wystąpi na etapie budowy poszczególnych inwestycji i ustąpi po ich zakończeniu.

Odrębnej oceny wymagają dodatkowe profile funkcjonalne stref otwartych. Elektrownie słoneczne (16 stref, 95,5 ha) mogą oddziaływać na faunę poprzez: zajęcie i przekształcenie żerowisk ptaków krajobrazu rolniczego i ptaków szponiastych, efekt bariery dla ssaków (ogrodzenia), zjawisko „jeziora polaryzacyjnego” przyciągającego owady wodne i ptaki wodne (istotne w strefach 38SO, 39SO i 67SO położonych w rolniczym paśmie korytarza „Dolina Warty” i w odległości 0,4–1,5 km od dolin Powy i Warty) oraz lokalne zmiany mikroklimatu. Ryzyka te są ograniczane przez rozproszenie stref i ich niewielką powierzchnię jednostkową (od 0,2 do 27,1 ha), a minimalizować je należy na etapie planów miejscowych i decyzji środowiskowych poprzez: ogrodzenia z przestrzenią umożliwiającą migrację drobnych ssaków i płazów (min. 20 cm nad gruntem), rezygnację z oświetlenia nocnego, stosowanie paneli z powłokami antyrefleksyjnymi, utrzymanie ekstensywnych muraw i zachowanie zadrzewień. Elektrownie wiatrowe (61SO w Żdżarach – 6,4 ha, 65SO w Biczu – 1,5 ha) generują ryzyko kolizji ptaków i nietoperzy z wirnikami, efekt bariery i płoszenie; obie strefy położone są poza dolinami Warty i Powy, w odległości 5,5–6 km od Ostoi Nadwarciańskiej i ok. 9 km od Doliny Środkowej Warty, ale w sąsiedztwie kompleksów leśnych Pagórków Żłotogórskich (116–153 m od lasu) stanowiących potencjalne siedliska nietoperzy i miejsca gniazdowania ptaków szponiastych, oraz w rolniczym paśmie korytarza ekologicznego. Ze względu na ograniczenia ustawy odległościowej możliwe są tam jedynie instalacje o niewielkiej mocy; niezależnie od tego lokalizacja każdej turbiny będzie wymagała rocznego monitoringu przedrealizacyjnego ptaków i nietoperzy oraz oceny oddziaływania w postępowaniu środowiskowym, z zastosowaniem zasady przezorności. Według dostępnych danych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu na terenie gminy nie ustanowiono stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania gatunków wymagających ochrony strefowej (m.in. bielika, bociana czarnego); w razie ich wyznaczenia w przyszłości należy uwzględnić je w planach miejscowych i postępowaniach dla instalacji OZE.

Bariera ekologiczna autostrady A2 i dróg krajowych – istniejąca i niezależna od planu – będzie utrzymana; plan nie wyznacza nowych stref komunikacyjnych. Rozbudowa DK25 do układu dwujezdniowego (inwestycja ponadlokalna) będzie wymagała zachowania i uzupełnienia przejść dla zwierząt w dolinie Powy i na ciekach. Podsumowując, ustalenia planu ogólnego nie spowodują znaczącego negatywnego oddziaływania na faunę gminy; oddziaływania negatywne będą miały charakter lokalny, w

przeważającej mierze odwracalny lub możliwy do zminimalizowania, a w skali gminy plan – poprzez ochronę siedlisk w strefie otwartej – wpływa na faunę korzystnie.

10.5. Ludzie

Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o oś oddziaływanie na środowisko obejmuje również oddziaływanie na zdrowie ludzi. Ustalenia planu ogólnego mają dla warunków życia i zdrowia mieszkańców gminy Stare Miasto skutki w przeważającej mierze pozytywne: porządkują rozwój przestrzenny gminy, koncentrują zabudowę mieszkaniową w obrębie istniejących jednostek osadniczych wyposażonych w infrastrukturę (wodociąg, kanalizacja, sieć gazowa, drogi, usługi publiczne), zapewniają wysokie udziały powierzchni biologicznie czynnej i utrzymanie terenów otwartych – w tym doliny Warty, zbiornika „Stare Miasto” i lasów Pagórków Złotogórskich – jako przestrzeni rekreacji i wypoczynku, wyznaczają strefy zieleni i rekreacji oraz rezerwują tereny pod usługi publiczne w strefie SU. Ograniczenie rozpraszania zabudowy zmniejszy uzależnienie mieszkańców od samochodu i poprawi dostępność usług, a wysokie udziały PBC i strefa otwarta ograniczą efekt miejskiej wyspy ciepła i poprawią warunki aeracyjne.

Potencjalne negatywne oddziaływania na ludzi dotyczą warunków życia mieszkańców zabudowy mieszkalnej położonej w sąsiedztwie stref uciążliwych – zgodnie z zakresem wskazanym przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie – i obejmują:

- hałas, emisje pyłów i gazów oraz wzmożony ruch pojazdów ciężarowych związane z funkcjonowaniem stref gospodarczych SP (produkcja, magazyny, logistyka) – 24 z 33 stref SP graniczy bezpośrednio lub w odległości do 50 m ze strefami SJ/SZ (Modła Królewska, Barczygłów, Kragola, Żdzary, Janowice, Lisiec Mały); plan ogólny dopuszcza w strefie SP profil „teren produkcji”, obejmujący również przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dlatego na etapie planów miejscowych konieczne jest wprowadzenie zieleni izolacyjnej, ograniczenie uciążliwości do granic terenu oraz – w miarę możliwości – lokalizacja stref SU jako buforów między SP a zabudową mieszkaniową,
- hałas i emisje komunikacyjne z autostrady A2 oraz dróg krajowych nr 25 i 72, w których zasięgu oddziaływania (przekroczenia LDWN wg strategicznych map hałasu) położona jest istniejąca zabudowa w Starym Mieście, Modle Królewskiej, Liścu Wielkim, Żychlinie i Żdżarach; plan ogólny nie wyznacza nowych stref mieszkaniowych w bezpośrednim sąsiedztwie tych dróg poza istniejącą zabudową, a strefa SK umożliwia realizację ekranów akustycznych i rozbudowę DK25,
- uciążliwości zapachowe i sanitarne stref produkcji rolniczej SR (fermy drobiu, obiekty inwentarskie w Liścu Małym, Biczu i Liścu Wielkim) dla sąsiedniej zabudowy zagrodowej – plan nie rozszerza tych stref, a ich dalsza rozbudowa podlega ocenie oddziaływania na środowisko,
- potencjalne oddziaływania elektrowni wiatrowych (hałas, migotanie cienia, efekt wizualny) na mieszkańców zabudowy zagrodowej w Żdżarach i Biczu – wykluczone w praktyce przez wymóg minimalnej odległości 700 m od budynków mieszkalnych (strefa 61SO graniczy z zabudową, 65SO leży 305 m od niej), co uniemożliwia lokalizację turbin przemysłowych; elektrownie słoneczne w większości bezpośrednio sąsiadują z zabudową (0–33 m) – ich oddziaływanie na ludzi (hałas inwerterów, odbłaski) jest niewielkie i ograniczane odległością paneli od granic działek i zielenią izolacyjną,

- oddziaływanie strefy handlu wielkopowierzchniowego SH przy DK25 w Starym Mieście (ruch, hałas dostaw) na zabudowę mieszkaniową po drugiej stronie drogi – teren objęty obowiązującym planem miejscowym,
- pola elektromagnetyczne linii elektroenergetycznych i stacji bazowych – utrzymanie pasów technologicznych w planach miejscowych zapewni dotrzymanie dopuszczalnych poziomów PEM na terenach zabudowy mieszkaniowej.

Warunki sanitarne zabudowy mieszkaniowej poprawią się dzięki koncentracji zabudowy w zasięgu aglomeracji kanalizacyjnej i wyznaczeniu stref SI dla infrastruktury wodno-ściekowej. Plan nie wyznacza nowych terenów zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią poza istniejącymi, historycznie ukształtowanymi strukturami osadniczymi w Ruminie (obszary Q1% i Q10% objęto strefą otwartą odpowiednio w 98,2% i 99,6%; w strefach mieszkaniowych pozostaje 7,24 ha obszaru Q1% i 0,77 ha obszaru Q10%), a spośród trzech terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi jedynie teren nr 14716 w Ruminie, obejmujący istniejące pasmo zabudowy, pozostaje w strefie SJ – z koniecznością uwzględnienia warunków geotechnicznych. Cmentarze (SC) posiadają odpowiednie odległości od ujęć wód i zabudowy zgodnie z przepisami odrębnymi, a ich powiększenie wymaga zachowania stref sanitarnych 50/150 m. Dopuszczenie w profilu strefy SO terenów elektrowni słonecznych i wiatrowych, a w strefach SP – produkcji, oznacza możliwość lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, których wpływ na zdrowie ludzi będzie każdorazowo oceniany w postępowaniach w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Podsumowując, realizacja ustaleń planu ogólnego nie spowoduje pogorszenia warunków życia i zdrowia mieszkańców gminy, a w skali gminy wpłynie na nie pozytywnie; oddziaływania negatywne mają charakter lokalny i możliwy do zminimalizowania.

10.6. Woda

Wody powierzchniowe

Obszar gminy położony jest w zlewniach pięciu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych. Zgodnie z II aktualizacją Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry wszystkie one znajdują się w złym stanie i są zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych; zestawienie stanu, celów środowiskowych, zidentyfikowanych presji i odstępstw przedstawia Tabela 45.

Tabela 45. Stan, cele środowiskowe, presje i ryzyko nieosiągnięcia celów dla jednolitych części wód powierzchniowych w granicach gminy Stare Miasto według II aPGW dla obszaru dorzecza Odry

JCWP (kod)	Stan ekologiczny / chemiczny (ocena)	Cel środowiskowy	Główne presje	Ryzyko / odstępstwa
Powa (PLRW60001518352999)	umiarkowany potencjał ekologiczny (BZT5, azot ogólny, azotanowy); stan chemiczny poniżej dobrego – benzo(a)piren; zły stan wód	dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku wg wymagań gatunków chronionych; stan chemiczny dobry z wyjątkiem złagodzonego wskaźnika B(a)P	odpływ miejski (wody opadowe), nawożenie i depozycja, źródła przemysłowe, bytowe i komunalne; hydromorfologia – prostowanie koryta, budowle piętrzące, stawy rybne	zagrożona; odstępstwa z art. 4.4 (azot og., azotanowy, BZT5) i 4.5 (B(a)P); termin do 2027 r.
Struga Zarzevska (PLRW6000151835349)	umiarkowany stan ekologiczny (przewodność, azot og., amonowy, azotanowy, fosfor og., fosforany, makrobezkręgowce); stan chemiczny poniżej dobrego – B(a)P, nikiel; zły stan wód	dobry stan ekologiczny; stan chemiczny dobry z wyjątkiem złagodzonych wskaźników B(a)P i nikiel	nawożenie i depozycja, odpływ miejski, eutrofizacja; hydromorfologia – prostowanie koryta, budowle piętrzące, wały	zagrożona; odstępstwa z art. 4.4 i 4.5; do 2027 r.
Warta od Powy do Prosnicy (PLRW600012183399)	umiarkowany potencjał ekologiczny (azot og., azotanowy, fitoplankton, makrobezkręgowce, ichtiofauna); stan chemiczny poniżej dobrego – B(a)P, bromowane difenyletery; zły stan wód	dobry potencjał ekologiczny; drożność dla ichtiofauny (jesiotr, troć wędrowną, węgorz); stan chemiczny dobry z wyjątkiem B(a)P	nawożenie i depozycja, odpływ miejski, rolnictwo; budowle regulacyjne, wały przeciwpowodziowe	zagrożona; odstępstwa z art. 4.4, 4.5 i 4.7; do 2027 r.
Warta od Neru do Powy (PLRW600012183519)	umiarkowany potencjał ekologiczny (azot og., azotanowy, fitoplankton); stan chemiczny poniżej dobrego – B(a)P; zły stan wód	dobry potencjał ekologiczny; drożność dla ichtiofauny (jesiotr, troć, węgorz); stan chemiczny dobry z wyjątkiem B(a)P	odpływ miejski, nawożenie i depozycja; budowle regulacyjne, wały	zagrożona; odstępstwa z art. 4.4, 4.5 i 4.7; do 2027 r.
Topiec (PLRW600015183512)	umiarkowany potencjał ekologiczny (OWO, przewodność, makrobezkręgowce, ichtiofauna); stan chemiczny poniżej dobrego – bromowane difenyletery; zły stan wód	dobry potencjał ekologiczny; dobry stan chemiczny	źródła bytowe i komunalne, ścieki przemysłowe; prostowanie koryta, budowle piętrzące	zagrożona; odstępstwo z art. 4.4; do 2027 r.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie geobazy II aPGW (wersja 20230915), PGW Wody Polskie

Głównymi presjami na JCWP w granicach gminy są presje rozproszone – rolnicze (nawożenie, depozycja) i komunalne (odpływ wód opadowych z terenów zurbanizowanych, ścieki bytowe z terenów nieskanalizowanych) – oraz przekształcenia hydromorfologiczne. Ustalenia planu ogólnego mogą oddziaływać na te presje w dwojaki sposób. Negatywnie – poprzez wzrost powierzchni uszczelnionych i odpływu wód opadowych z nowych terenów zabudowy w strefach SJ, SZ, SU, SP i SH (zwłaszcza ze stref gospodarczych przy węzłach A2 o powierzchni zabudowy do 80% i PBC 20%), wzrost ilości ścieków bytowych i przemysłowych oraz ryzyko zanieczyszczenia wód opadowych substancjami ropopochodnymi z terenów logistycznych i parkingów. Pozytywnie – poprzez objęcie strefą otwartą dolin Warty, Powy, Strugi Zarzevskiej i wszystkich mniejszych cieków wraz z ich strefami buforowymi, utrzymanie użytków zielonych i mokradeł jako naturalnych filtrów biogeochemicznych, wyłączenie z zabudowy obszarów zalewowych, koncentrację zabudowy w zasięgu aglomeracji kanalizacyjnej (co ogranicza rozproszone zrzuty z nieszczelnych zbiorników bezodpływowych) oraz wysokie udziały PBC ograniczające odpływ powierzchniowy. Plan nie wyznacza stref przewidujących ingerencję w koryta cieków; strefa SO umożliwia realizację działań renaturyzacyjnych, małej retencji i przebudowę urządzeń piętrzących dla przywrócenia drożności (cel środowiskowy dla Powy i Warty).

Oceniając wpływ na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych JCWP, należy stwierdzić, że realizacja ustaleń planu ogólnego nie spowoduje nieosiągnięcia celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry ani pogorszenia stanu żadnej z JCWP, pod warunkiem zastosowania na etapie planów miejscowych i decyzji administracyjnych rozwiązań standardowych: obowiązku odprowadzania ścieków do kanalizacji sanitarnej (a do czasu jej realizacji – do szczelnych zbiorników lub przydomowych oczyszczalni tylko poza obszarami chronionymi), podczyszczania wód opadowych z terenów SP, SH i SK przed odprowadzeniem do odbiorników, retencjonowania wód opadowych na terenie działek, zachowania stref buforowych wzdłuż cieków oraz zakazu magazynowania nawozów naturalnych i substancji niebezpiecznych bez zabezpieczeń. Nowe presje wynikające z planu są ilościowo niewielkie w stosunku do istniejących presji rolniczych i komunalnych, a ustalenia planu ograniczają przede wszystkim presję najistotniejszą dla stanu wód w gminie – rozproszoną zabudowę bez kanalizacji.

Wody podziemne

Gmina położona jest w 98,4% w JCWPd nr 71 (GW600071) i w 1,6% w JCWPd nr 62 (GW600062). Zgodnie z II aPGW JCWPd nr 71 znajduje się w dobrym stanie chemicznym i ilościowym (ocena: stan dobry), jej celem środowiskowym jest utrzymanie dobrego stanu chemicznego i ilościowego, jest jednak zagrożona ilościowo z uwagi na presję „pobór punktowy z ujęć wód podziemnych”. JCWPd nr 62 znajduje się w stanie słabym (stan chemiczny dobry, ilościowy słaby) z uwagi na pobór na potrzeby odwodnienia wyrobisk górniczych kopalń węgla brunatnego, pobór z ujęć oraz presję obszarową rolnictwa i gospodarki komunalnej; jej celem jest dobry stan chemiczny oraz brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego (odstępstwo z art. 4.5 RDW). Około 76% gminy leży w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 151 „Turek–Konin–Koło” (zbiornik kredowy, szczelinowy, o wysokiej podatności na zanieczyszczenia w strefach, gdzie brak izolacji), a zaopatrzenie w wodę oparte jest na ujęciach w Starym Mieście, Modle Królewskiej, Żychlinie, Krągoli, Żdżarach i Liścu Wielkim, dla których ustanowiono wyłącznie tereny ochrony bezpośredniej. Obszar objęty planem nie jest położony w strefie ochronnej ujęcia obejmującej teren ochrony pośredniej – nie występują więc nakazy, zakazy i ograniczenia, o których mowa w art. 130 ustawy Prawo wodne, wymagające uwzględnienia w planie; tereny ochrony bezpośredniej ujęć zostały objęte strefami SI lub SU/SO i wymagają zachowania ogrodzenia i zakazu użytkowania innego niż związane z ujęciem.

Wpływ ustaleń planu na wody podziemne będzie dwojaki. Wzrost poboru wody na potrzeby nowej zabudowy mieszkaniowej (ok. 5 500 osób chłonności) i stref gospodarczych zwiększy presję ilościową na JCWPd nr 71, jednak w skali zasobów dyspozycyjnych zbiornika i przy istniejących rezerwach ujęć gminnych nie zagrozi celowi środowiskowemu; plan wyznacza strefy SI umożliwiające rozbudowę ujęć i stacji uzdatniania. Ryzyko zanieczyszczenia wód podziemnych wynika z rozwoju terenów gospodarczych i logistycznych (substancje ropopochodne), zabudowy na terenach nieskanalizowanych oraz – potencjalnie – z eksploatacji złóż w strefie SG (odwodnienie wyrobiska piasków formierskich „Rumin” w dolinie Warty byłoby istotną lokalną presją ilościową na wody gruntowe, ocenianą w odrębnym postępowaniu). Ochronę zasobów GZWP nr 151 zapewnia objęcie strefą otwartą terenów dolinnych i rolniczych o największej infiltracji, wysokie udziały PBC, koncentracja zabudowy w zasięgu

kanalizacji oraz brak nowych stref zabudowy na obszarach bez izolacji poziomu użytkowego. Realizacja ustaleń planu nie spowoduje nieosiągnięcia celów środowiskowych JCWPd nr 71 i 62 określonych w aPGW.

Ochrona przeciwpowodziowa

Obszary szczególnego zagrożenia powodzią Q1% (578,80 ha) i Q10% (465,81 ha) w dolinie Warty objęto strefą otwartą odpowiednio w 98,2% i 99,6%; w strefach mieszkaniowych pozostaje 7,24 ha obszaru Q1% i 0,77 ha obszaru Q10% (istniejąca zabudowa zagrodowa i rekreacyjna w Ruminie), a pozostałe fragmenty to stawy hodowlane i strefy SN/SK; obszar Q0,2% (645,36 ha) objęto strefą otwartą w 630,21 ha (97,7%). Plan nie wyznacza nowych terenów zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią poza istniejącymi, historycznie ukształtowanymi strukturami osadniczymi, umożliwia realizację polderu Golina (inwestycja ponadlokalna z PZRP) w strefie otwartej i nie ogranicza retencji dolinowej. Ustalenia planu są zgodne z Planem zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry i Planem przeciwdziałania skutkom suszy; wysokie udziały PBC oraz utrzymanie użytków zielonych i mokradeł w strefie otwartej służą zwiększeniu retencji krajobrazowej, co ma szczególne znaczenie w gminie o jednych z najniższych opadów w kraju.

10.7. Powietrze

Zgodnie z „Roczną oceną jakości powietrza w województwie wielkopolskim” strefa wielkopolska, do której należy gmina Stare Miasto, klasyfikowana jest w klasie C ze względu na przekroczenia poziomu docelowego benzo(a)pirenu w pyłe PM₁₀ oraz – w latach 2020–2023 i ponownie w 2025 r. – poziomów dopuszczalnych pyłu PM₁₀ (stężenia 24-godzinne) i PM_{2,5}, a także w klasie D2 ze względu na poziom celu długoterminowego ozonu (rozdział 4.14). Głównym źródłem zanieczyszczeń w gminie jest niska emisja z indywidualnych źródeł ciepła na paliwa stałe w zabudowie mieszkaniowej oraz emisja komunikacyjna z autostrady A2 i dróg krajowych; lokalnie – emisja z zakładów produkcyjnych i logistycznych przy węzłach A2.

Realizacja ustaleń planu ogólnego może prowadzić do wzrostu emisji zanieczyszczeń powietrza z trzech źródeł: (1) nowej zabudowy mieszkaniowej – emisja z ogrzewania, przy czym zgodnie z uchwałą antysmogową dla województwa wielkopolskiego (uchwała Nr XXXIX/941/17 ze zm.) nowe kotły na paliwa stałe muszą spełniać wymagania ekoprojektu, a koncentracja nowej zabudowy w Starym Mieście, Żychlinie, Modle Królewskiej i Ruminie w zasięgu sieci gazowej sprzyja stosowaniu paliw niskoemisyjnych i pomp ciepła; (2) stref gospodarczych SP i SH – emisja technologiczna oraz emisja z ruchu pojazdów ciężarowych (transport, logistyka), największa przy węzłach Modła i Konin Wschód, ograniczana standardami emisyjnymi i pozwoleniami na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza; (3) wzrostu ruchu drogowego generowanego przez nową zabudowę. Emisje te będą miały charakter lokalny i – w skali strefy wielkopolskiej – nieistotny dla klasyfikacji strefy. Na etapie budowy poszczególnych inwestycji wystąpi krótkotrwała emisja pyłów (pylenie wtórne, prace ziemne) i spalin z maszyn budowlanych.

Ustalenia planu zawierają jednocześnie rozwiązania służące poprawie jakości powietrza, zgodne z działaniami naprawczymi Programu ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej (uchwała Nr XXI/391/20 z aktualizacją z 2026 r.): ograniczenie rozpraszania zabudowy (mniejsza emisja komunikacyjna, efektywniejsza gazyfikacja i ciepłownictwo), wysokie udziały powierzchni biologicznie czynnej, objęcie strefą otwartą

i strefą zieleni terenów pełniących funkcje przewietrzające i pochłaniające (dolina Warty i Powy jako korytarze przewietrzania Konina i Starego Miasta, kompleksy leśne), koncentracja funkcji gospodarczych przy węzłach autostrady (skrócenie tras dojazdowych pojazdów ciężkich, odciążenie centrów wsi) oraz dopuszczenie elektrowni słonecznych i wiatrowych, których produkcja zastępuje energię ze spalania węgla w elektrowniach ZE PAK. Realizacja ustaleń planu ogólnego nie spowoduje przekroczeń standardów jakości powietrza na terenie gminy i nie utrudni realizacji działań naprawczych POP. Działania na rzecz poprawy jakości powietrza, które powinny znaleźć się w planach miejscowych, to: zakaz stosowania paliw stałych w nowych budynkach w zasięgu sieci gazowej, nakaz zieleni izolacyjnej na granicy stref SP z zabudową mieszkaniową, minimalne odległości zabudowy mieszkaniowej od dróg krajowych i wymóg stosowania w strefach SP najlepszych dostępnych technik (BAT).

10.8. Powierzchnia ziemi

Realizacja ustaleń planu będzie oddziaływać na powierzchnię ziemi i gleby przede wszystkim poprzez trwałe zajęcie gruntów rolnych pod zabudowę i uszczelnienie powierzchni w strefach SJ, SZ, SU, SP, SH, SI i SC (łącznie 185 ha niezabudowanych rezerw mieszkaniowych i kilkaset hektarów w strefach gospodarczych, w większości objętych już planami miejscowymi) oraz pod instalacje OZE (do 95,5 ha PV – zajęcie fundamentami i drogami ok. 5–10% powierzchni, pozostała część zachowuje pokrywę glebową). Prace ziemne prowadzą do zniszczenia profilu glebowego, zmian ukształtowania terenu (niwelacje, nasypy pod obiekty logistyczne), lokalnego zagęszczenia i zanieczyszczenia gleb. Grunty rolne w gminie należą w 80% do klas V i VI o niskiej wartości produkcyjnej (wskaźnik jakości rolniczej przestrzeni produkcyjnej 44,9 pkt); z ok. 51,4 ha konturów gleb klasy III strefą otwartą objęto 39,2 ha (76%), a 12,2 ha położone jest w strefach zabudowy – w większości w obrębie istniejącego zainwestowania i obowiązujących planów miejscowych (Tabela 46 w rozdziale 10.11); w strefach PV znajduje się 1,4 ha gruntów klasy III. Ubytek gleb chronionych na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych będzie więc niewielki. Z 1 384,7 ha gruntów leśnych strefą otwartą objęto 1 330,4 ha (96%); 54,2 ha lasów znajduje się w strefach zabudowy i górnictwa (Tabela 46), a 2,2 ha – w strefach PV; ich zachowanie należy zapewnić w planach miejscowych.

Potencjalnie największe przekształcenie powierzchni ziemi wiąże się ze strefą górnictwa SG (125,34 ha): ewentualna eksploatacja odkrywkowa złoża piasków formierskich „Rumin” oraz kruszyw w Ruminie („Rumin-2”) i Kazimierowie prowadziłaby do trwałej zmiany rzeźby terenu, zniszczenia gleb i konieczności rekultywacji. Spośród trzech terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na zboczu doliny Powy (1,8 ha) dwa objęto strefą otwartą, natomiast teren nr 14716 (1,25 ha), obejmujący istniejące pasmo zabudowy Rumina, pozostaje w strefie SJ i w obszarze uzupełnienia zabudowy – na tym terenie plany miejscowe i projekty budowlane powinny uwzględniać warunki geotechniczne (dokumentacja geologiczno-inżynierska, zakaz podcinania zbocza, odprowadzanie wód opadowych). Pozytywnie oddziałuje objęcie strefą otwartą dolin rzecznych i Pagórków Złotogórskich (ochrona charakterystycznych form rzeźby), wysokie udziały PBC oraz utrzymanie użytków zielonych zapobiegających erozji. Na terenie gminy nie występują historyczne zanieczyszczenia powierzchni ziemi; ryzyko nowych zanieczyszczeń (tereny SP, SK) minimalizują przepisy o zapobieganiu szkodom w środowisku. Realizacja planu nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na

powierzchnię ziemi; oddziaływania negatywne będą stałe, lecz lokalne, i dotyczyć będą gruntów o niskiej wartości.

10.9. Krajobraz

Zgodnie z Europejską Konwencją Krajobrazową krajobraz stanowi obszar postrzegany przez ludzi, którego charakter jest wynikiem działania i interakcji czynników przyrodniczych i ludzkich; ochrona krajobrazu obejmuje zarówno krajobrazy wyjątkowe, jak i codzienne oraz zdegradowane, a jej celem jest ukierunkowanie i harmonizowanie zmian wynikających z procesów społecznych, gospodarczych i środowiskowych. Krajobraz gminy Stare Miasto tworzą trzy jednostki: dolina Warty (krajobraz priorytetowy typu 1b), wysoczyzna Równiny Rychwalskiej (krajobrazy wiejskie 6b, podmiejskie 7b/8c/8d, wielkomiejskie 10c/10d) oraz Pagórki Złotogórskie (krajobrazy leśne 3a/3b w OChK). Ustalenia planu ogólnego wpływają na krajobraz poprzez rozmieszczenie stref, dopuszczone profile i parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy (10 m w SO, 12 m w SJ, 15 m w SZ, 10–15 m w SU, 40 m w SP, 15 m w SH, 20 m w SW, 10 m w SN).

Krajobraz priorytetowy „Dolina Warty: Konin–Pyzdry” objęto strefą otwartą w 96,2%; ustalenia planu są zgodne z rekomendacjami audytu krajobrazowego (rozdział 6, Tabela 43): zachowują otwarty charakter doliny, przedpole ekspozycji z wału ziemnego Sługocinek–Rumin, wykluczają nową zabudowę, handel wielkopowierzchniowy i OZE w dolinie oraz ograniczają wysokość zabudowy. Oddziaływanie planu na ten krajobraz jest neutralne lub pozytywne (utrwalenie ochrony). Krajobraz leśny Pagórków Złotogórskich w OChK chroniony jest strefą otwartą (88,3%); presję stanowi jedynie istniejąca strefa SP przy węźle Konin Wschód. Krajobraz wiejski wysoczyzny podlega dwóm przeciwnym oddziaływaniom: pozytywnemu – zahamowanie rozpraszania zabudowy i utrzymanie otwartych przestrzeni między wsiami dzięki punktowej delimitacji stref SJ/SZ i wyłączeniu SO z OUZ; negatywnemu – dalszy rozwój wielkokubaturowej zabudowy logistyczno-produkcyjnej do 40 m wysokości w strefach SP przy węzłach A2 i DK25 (kontrast skali, degradacja panoram wsi Modła Królewska, Barczygłów, Krągola, Żdżary) oraz realizacja elektrowni słonecznych (95,5 ha, zmiana charakteru pól na przemysłowy, efekt „szklanego dachu”) i ewentualnych elektrowni wiatrowych (dominanty wysokościowe widoczne w promieniu kilkunastu kilometrów, w tym z OChK i – potencjalnie – z doliny Warty). Oddziaływanie stref SP jest w większości kontynuacją stanu istniejącego i ustaleń planów miejscowych; oddziaływanie OZE jest odwracalne (demontaż po zakończeniu eksploatacji) i możliwe do złagodzenia przez zielen izolacyjną, ograniczenie wysokości konstrukcji PV oraz – dla wiatru – rzeczywiste ograniczenie przez ustawę odległościową do niewielkich instalacji.

Ochronie krajobrazu kulturowego służy objęcie zabytkowych parków strefą SN, cmentarzy strefą SC, a stanowisk archeologicznych i otoczenia zabytków w dolinie – strefą otwartą. Podsumowując, ustalenia planu ogólnego nie spowodują znaczącego negatywnego oddziaływania na krajobraz; w odniesieniu do krajobrazu priorytetowego i OChK oddziaływanie jest pozytywne, w odniesieniu do krajobrazu rolniczego w sąsiedztwie węzłów A2 i stref OZE – negatywne, lokalne, częściowo odwracalne i możliwe do zminimalizowania w planach miejscowych (rozdział 13).

10.10. Klimat

Oddziaływanie ustaleń planu na klimat lokalny (mikroklimat) wynika ze zmian pokrycia terenu. W strefach zabudowy – zwłaszcza w strefach SP i SH o dopuszczalnym udziale zabudowy 80% i 60% oraz PBC 20% i 30% oraz w zwartej zabudowie Starego Miasta i Żychlina – wzrost powierzchni uszczelnionych i kubatury spowoduje lokalne podwyższenie temperatury powietrza (miejska wyspa ciepła), obniżenie wilgotności, ograniczenie parowania oraz zmiany warunków anemometrycznych (osłabienie przewietrzania, lokalne turbulencje przy obiektach wielkokubaturowych). Elektrownie słoneczne powodują lokalne podwyższenie temperatury nad panelami w dzień i szybsze wychładzanie w nocy; efekt ten ogranicza się do terenu instalacji i jej bezpośredniego otoczenia. W skali gminy zmiany te będą nieistotne, ponieważ 78,7% jej powierzchni pozostaje w strefie otwartej, a wysokie udziały PBC (40–60% w SO, SJ, SN) utrzymują powierzchnie parujące i zacieniające.

W odniesieniu do zmian klimatu ustalenia planu mają charakter mitygacyjny i adaptacyjny, zgodny ze Strategicznym planem adaptacji SPA2020: mitygacja – dopuszczenie OZE (95,5 ha PV odpowiada potencjałowi ok. 60–90 MW mocy), ograniczenie rozpraszania zabudowy (mniejsze zużycie energii na transport i ogrzewanie), zachowanie lasów i użytków zielonych jako rezerwuarów węgla; adaptacja – ograniczenie nowej zabudowy na terenach zagrożonych powodzią i ruchami masowymi do istniejących struktur osadniczych, zwiększenie retencji poprzez utrzymanie dolin i mokradeł w strefie otwartej oraz wysokie udziały PBC, ochrona terenów zieleni i struktur przyrodniczych, zachowanie spójności i drożności sieci ekologicznej (korytarz doliny Warty i Powy), przeciwdziałanie wzrostowi temperatury na terenach zabudowanych (strefa SN, PBC, korytarze przewietrzania w dolinach). Przewidywana zmiana klimatu lokalnego nie wpłynie w sposób znaczący na pozostałe komponenty środowiska; lokalne podwyższenie temperatury i ograniczenie infiltracji w strefach SP mogą nieznacznie zwiększyć spływ powierzchniowy i zapotrzebowanie na wodę, co należy uwzględnić w planach miejscowych (retencja wód opadowych, zielone dachy, zieleń wysoka). Możliwość realizacji działań adaptacyjnych do zmian klimatu, w tym ochrony struktur przyrodniczych i terenów biologicznie czynnych, zachowania spójności sieci ekologicznej, przeciwdziałania wzrostowi temperatury na terenach zabudowanych oraz zwiększenia retencji, została w projekcie planu zapewniona.

10.11. Zasoby naturalne

Na terenie gminy udokumentowano – według systemu MIDAS PIG-PIB (stan na 22 sierpnia 2025 r.) – cztery złoża kopalin o łącznej powierzchni 125,40 ha: złożo piasków formierskich „Rumin” (nr 1211; 106,34 ha, jedyne złożo tego typu w województwie, położone w granicach Ostoi Nadwarciańskiej), złożo piasków i żwirów „Rumin-2” (nr 10316; 7,51 ha, eksploatowane na podstawie koncesji w obszarze i terenie górniczym „Rumin 2”), złożo węgla brunatnego „Rumin” (nr 858; udokumentowane w trzech polach A, B i C o łącznej powierzchni 10,05 ha w gminie, zasób potencjalny bez zainteresowania eksploatacyjnego) oraz złożo piasków i żwirów „Kazimierów” (nr 3390; 1,50 ha). Plan ogólny objął strefą górnictwa SG (125,34 ha) złożo piasków formierskich „Rumin” (103,27 ha), obszar i teren górniczy „Rumin 2”, złożo „Kazimierów” oraz tereny poeksploatacyjne w rejonie Rumina; pola złoża węgla brunatnego położone są w przeważającej części (7,48 ha) w strefie otwartej, a w części (ok. 2,6 ha) w strefach SJ, SU i SZ obejmujących istniejącą zabudowę Rumina. Objęcie strefą SG złoża „Rumin”

zapewnia jego ochronę przed zainwestowaniem zgodnie z art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, jednak wobec położenia złoża w obszarach Natura 2000 tworzy potencjalny konflikt z celami ochrony: ewentualna eksploatacja odkrywkowa oddziaływałaby na środowisko poprzez przekształcenie powierzchni ziemi i zniszczenie siedlisk, odwodnienie i zmianę stosunków wodnych w dolinie Warty, hałas, pylenie i ruch transportowy, i wymagałaby decyzji środowiskowej z oceną habitatową, koncesji i rekultywacji. Prognoza ocenia, że odkrywkowa eksploatacja złoża „Rumin” w granicach Ostoi Nadwarciańskiej jest sprzeczna z celami ochrony obszarów Natura 2000 oraz z zasadami PZPWW (wykluczanie eksploatacji odkrywkowej na terenach chronionych), a ochronę złoża przed zainwestowaniem równie skutecznie zapewnia strefa otwarta; dlatego zaleca ograniczenie strefy SG do obszaru i terenu górniczego „Rumin 2”, złoża „Kazimierów” i terenów poeksploatacyjnych (rozdział 13). Eksploatacja kruszywa w obszarze górniczym „Rumin 2” (7,51 ha, koncesja do końca 2026 r.) ma charakter lokalny, jest prowadzona poza obszarami Natura 2000, a po jej zakończeniu teren podlega rekultywacji.

Wprowadzenie nowych terenów inwestycyjnych w strefach zabudowy będzie wiązało się z przeznaczeniem części gruntów rolnych na cele nierolnicze – w tym gruntów klasy III o powierzchni ok. 12,2 ha, położonych w strefach SH (4,30 ha – teren objęty planem miejscowym przy DK25), SJ (4,20 ha), SP (1,89 ha), SZ (1,14 ha), SG (0,52 ha), SU i SK (Tabela 46). Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych ochrona gruntów rolnych polega na ograniczaniu przeznaczania ich na cele nierolnicze, a zgodnie z art. 6 ust. 1 na cele nierolnicze można przeznaczać przede wszystkim nieużytki, a w razie ich braku – inne grunty o najniższej przydatności produkcyjnej. Grunty klasy III w strefach zabudowy znajdują się w obrębie istniejącego zainwestowania, obowiązujących planów miejscowych lub obszaru uzupełnienia zabudowy; ich zmiana przeznaczenia w planach miejscowych wymaga zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi (art. 7 ust. 2 ustawy) i powinna być ograniczona do niezbędnego minimum.

Tabela 46. Zestawienie stref planistycznych wyznaczonych na gruntach rolnych klasy III

Symbol strefy	Użytek gruntowy i klasa bonitacyjna	Powierzchnia (ha)
SG	RIIIb	0,52
SH	RIIIa	1,08
SH	RIIIb	3,22
SJ	RIIIa	1,30
SJ	RIIIb	2,90
SK	RIIIb	0,04
SP	RIIIb	0,98
SP	ŁIII	0,92
SU	RIIIb	0,12
SZ	PsIII	0,49
SZ	RIIIa	0,02
SZ	RIIIb	0,62

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto i danych ewidencji gruntów i budynków

Realizacja ustaleń planu może wiązać się także ze zmianą przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. W strefach innych niż otwarta znajduje się łącznie 54,2 ha gruntów leśnych (Tabela 47) – największe powierzchnie w strefie gospodarczej SP (26,5 ha – fragmenty lasów w granicach terenów objętych planami miejscowymi przy węzłach A2), produkcji rolniczej SR (9,7 ha), górnictwa SG (7,5 ha – złoża w Ruminie i

Kazimierowie) oraz SJ (6,7 ha). Wyznaczenie stref na gruntach leśnych nie oznacza, że tereny te zostaną w rzeczywistości przekształcone – profil podstawowy stref SJ, SP i SR obejmuje tereny zieleni, a lasy mogą pozostać w dotychczasowym użytkowaniu; wskazana powierzchnia stanowi maksymalny potencjał zmian. Zmiana przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne wymaga zgody, o której mowa w art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, i powinna być w planach miejscowych ograniczona do przypadków niezbędnych, z zachowaniem lasów o funkcjach glebochronnych i wodochronnych oraz zadrzewień w dolinach.

Tabela 47. Zestawienie stref planistycznych wyznaczonych na gruntach leśnych

Symbol strefy	Użytek gruntowy	Powierzchnia (ha)
SG	Ls	7,46
SI	Ls	0,04
SJ	Ls	6,68
SN	Ls	0,22
SP	Ls	26,54
SR	Ls	9,68
SU	Ls	3,02
SZ	Ls	0,58

Źródło: Opracowanie własne na podstawie projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto i danych ewidencji gruntów i budynków

Zasoby wód podziemnych GZWP nr 151 chronione są poprzez strefę otwartą na terenach infiltracji i koncentrację zabudowy w zasięgu kanalizacji; wzrost poboru nie zagrazi celom środowiskowym JCWPd. Zasoby glebowe – ubytek gruntów rolnych na cele nierolnicze dotyczy głównie gleb niskich klas; 76% konturów klasy III i 96% gruntów leśnych pozostaje w strefie otwartej, a zasięg potencjalnych zmian przeznaczenia gruntów chronionych przedstawiają Tabela 46 i Tabela 47. Zasoby energii odnawialnej: plan umożliwia wykorzystanie energii słońca (95,5 ha) i – w ograniczonym zakresie – wiatru; wyklucza biogazownie, energetykę wodną i geotermalną. Dopuszczenie OZE w strefach otwartych na gruntach V–VI klasy jest zgodne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami i celami transformacji Wielkopolski Wschodniej; oddziaływanie na zasoby naturalne należy ocenić jako pozytywne (energia odnawialna zamiast węgla) przy lokalnie negatywnym, odwracalnym zajęciu gruntów rolnych.

10.12. Zabytki

Ustalenia planu ogólnego uwzględniają ochronę dziedzictwa kulturowego zgodnie z wnioskami Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków (pismo Ko.WN/WA.5150.2207.2.2024): zespoły parkowe w Żychlinie i Ruminie objęto strefą zieleni i rekreacji SN (w tym pozostałości parku dworskiego w Ruminie – na wniosek WUOZ), cmentarze rejestrowe i ewidencyjne – strefą cmentarzy SC, obiekty sakralne i pałac w Żychlinie – strefą usługową SU, spichlerz w Żychlinie – strefą SU zamiast SP, a stanowiska archeologiczne położone poza zabudową (większość z 323 stanowisk, skupionych na krawędzi doliny Warty i w dolinie Powy) – strefą otwartą, co wyklucza ich niszczenie w wyniku zabudowy i ogranicza ryzyko naruszenia nawarstwień kulturowych. Otoczenie kościoła romańskiego w Starym Mieście i zespołu ewangelicko-reformowanego w Żychlinie znajduje się w strefach SU i SJ o wysokości zabudowy do 12 m, co chroni ekspozycję tych dominant. Parametry zabudowy w strefach SJ i SZ (12–15 m, intensywność 1,0–1,2) nawiązują do skali historycznej zabudowy wsi.

Potencjalne negatywne oddziaływanie na zabytki może wynikać z: realizacji zabudowy w strefach SJ/SZ/SU obejmujących obiekty gminnej ewidencji zabytków

(ryzyko przekształceń lub rozbiórek zabudowy drewnianej i glinobitej z XIX/XX w. – wymaga ochrony konserwatorskiej w planach miejscowych), prac ziemnych na stanowiskach archeologicznych w strefach zabudowy (wymóg nadzoru archeologicznego), wpływu obiektów wielkokubaturowych w strefach SP oraz elektrowni słonecznych i wiatrowych na ekspozycję zabytków – WUOZ wskazał na konieczność ograniczenia lokalizacji elektrowni wiatrowych, farm fotowoltaicznych, stacji bazowych i dominant w strefach ekspozycji zabytków. Strefy z dopuszczeniem OZE położone są w odległości co najmniej 0,2 km od zabytków rejestrowych (najbliżej – strefa PV 37SO w Modle Królewskiej względem zabytków Starego Miasta), a strefy wiatrowe – ok. 2 km od najbliższego zabytku rejestrowego (Żychlin, Lisiec Wielki); ewentualne turbiny w Żdżarach mogłyby być widoczne w panoramie zespołu pałacowo-parkowego i kościoła w Żychlinie, co wymaga analizy krajobrazowej na etapie planu miejscowego. Realizacja ustaleń planu ogólnego nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na zabytki; oddziaływanie planu na dziedzictwo kulturowe jest w przeważającej mierze pozytywne.

10.13. *Dobra materialne*

Realizacja ustaleń planu ogólnego będzie oddziaływać na dobra materialne pozytywnie: wyznaczenie stref planistycznych i obszaru uzupełnienia zabudowy przywraca możliwość prowadzenia procesu inwestycyjnego (planów miejscowych i decyzji WZ) na terenie gminy, utrwala wartość nieruchomości w strefach zabudowy, umożliwia rozwój funkcji gospodarczych, logistycznych i usługowych przy węzłach A2 (miejsca pracy, dochody gminy), rozwój infrastruktury technicznej w strefach SI i SK oraz realizację inwestycji OZE. Ochrona przed powodzią (brak nowych terenów zabudowy na obszarach Q1%/Q10% poza istniejącą zabudową Rumina), ruchami masowymi i uciążliwościami sąsiedztwa (rozdzielenie stref SP i SJ) chroni istniejące dobra materialne mieszkańców. Negatywnym skutkiem dla właścicieli gruntów rolnych w strefie otwartej jest brak możliwości ich zabudowy – jest to jednak konsekwencja ustawowego bilansu i świadomy wybór polityki przestrzennej gminy, zgodny ze strategią Aglomeracji Konińskiej. Na etapie budowy poszczególnych inwestycji mogą wystąpić chwilowe uciążliwości (transport, hałas) dla sąsiednich nieruchomości. Utrzymanie funkcji rolniczej w strefie otwartej chroni rolniczą przestrzeń produkcyjną i gospodarstwa rolne. Ustalenia planu nie powodują negatywnego oddziaływania na dobra materialne.

10.14. *Hałas*

Stan klimatu akustycznego gminy kształtowany jest przede wszystkim przez hałas komunikacyjny autostrady A2 (średni dobowy ruch w 2020 r. ponad 24 tys. pojazdów, w tym ok. 25% ciężarowych), dróg krajowych nr 25 (ok. 10 tys. poj./dobę) i nr 72 oraz lokalnie przez hałas przemysłowy stref logistyczno-produkcyjnych przy węzłach. Strategiczne mapy hałasu GDDKiA wskazują przekroczenia dopuszczalnych poziomów (LDWN, LN) na terenach istniejącej zabudowy mieszkaniowej wzdłuż DK25 w Starym Mieście, Modle Królewskiej i Liścu Wielkim oraz DK72 w Żychlinie i Żdżarach; wzdłuż A2 zabudowę w rejonie węzła Modła chronią ekrany akustyczne. Gmina nie należy do aglomeracji w rozumieniu art. 118 ustawy Prawo ochrony środowiska i nie wyznaczono na jej terenie obszarów cichych.

Realizacja ustaleń planu może prowadzić do zmian klimatu akustycznego poprzez: wzrost ruchu drogowego generowanego przez nową zabudowę mieszkaniową i gospodarczą (w tym ruchu ciężarowego na DK25, DK72 i drogach gminnych

obsługujących strefy SP), emisję hałasu przemysłowego z nowych obiektów w strefach SP i SH (instalacje wentylacyjne, chłodnicze, rozładunek, place manewrowe – 24 z 33 stref SP sąsiaduje bezpośrednio z zabudową mieszkaniową), hałas elektrowni wiatrowych (praktycznie wykluczony przez wymóg 700 m od zabudowy) oraz krótkotrwały hałas budowlany. Plan ogólny nie wyznacza nowych terenów chronionych akustycznie w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania autostrady i dróg krajowych poza istniejącą zabudową, a strefa SK umożliwia rozbudowę DK25 wraz z zabezpieczeniami akustycznymi. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, na etapie planów miejscowych należy przypisać tereny stref SW, SJ, SZ, SN i SU (usługi oświaty, zdrowia) do odpowiednich kategorii terenów chronionych akustycznie, a w strefach SP – ustalić obowiązek ograniczenia uciążliwości do granic terenu, zielen izolacyjną i – tam gdzie to możliwe – lokalizację funkcji usługowych (SU) jako buforu. Działania na rzecz poprawy klimatu akustycznego obejmują ponadto: budowę ekranów i wałów ziemnych przy rozbudowie DK25 oraz na styku stref SP z zabudową, ograniczenie ruchu ciężarowego przez centra wsi (kierowanie go bezpośrednio na węzły A2), zastosowanie cichych nawierzchni i rozwój transportu zbiorowego. Przy zastosowaniu tych rozwiązań realizacja planu nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

10.15. Pola elektromagnetyczne

Źródłami pól elektromagnetycznych na terenie gminy są napowietrzne linie elektroenergetyczne 400 kV, 220 kV i 110 kV, stacje elektroenergetyczne (strefa SI w Żychlinie i Modle Królewskiej) oraz stacje bazowe telefonii komórkowej. Pomiary PEM prowadzone przez GIOŚ w powiecie konińskim w latach 2020–2024 nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych poziomów (7 V/m). Realizacja ustaleń planu może zwiększyć liczbę źródeł PEM: nowe stacje bazowe obsługujące nową zabudowę, stacje transformatorowe i linie SN dla stref SP oraz przyłącza elektrowni słonecznych i wiatrowych (linie kablowe, stacje abonenckie, inwertery). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku dotrzymanie standardów jest zapewniane na etapie projektowania i zgłaszania instalacji; pasy technologiczne linii WN i NN (odpowiednio ok. 2×20 m dla 110 kV i 2×35 m dla 220/400 kV) należy uwzględnić w planach miejscowych jako tereny wyłączone z zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi. Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania ustaleń planu na ludzi i środowisko w zakresie PEM.

10.16. Oddziaływanie skumulowane

Zgodnie z uzgodnieniem RDOŚ oceniono skumulowane oddziaływanie istniejących i planowanych funkcji terenów, wynikających z ustaleń planu oraz terenów sąsiednich, na poszczególne komponenty środowiska. Kumulacja oddziaływań w gminie Stare Miasto dotyczy trzech obszarów:

- węzła Modła autostrady A2 i korytarza DK25 (obręby Modła Królewskiego, Barczygłów, Stare Miasto): kumulacja hałasu i emisji z autostrady, drogi krajowej, istniejących i planowanych zakładów w strefach SP (w tym WCL Konin–Stare Miasto) oraz strefy SH, przy sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej Modły Królewskiej i Starego Miasta i zbiornika „Stare Miasto”; kumulacja obejmuje również odpływ wód opadowych do

Powy i zajęcie przestrzeni w rolniczym paśmie korytarza ekologicznego; w tym rejonie plan ogólny nie wyznacza nowych stref SP poza ustaleniami planów miejscowych, a oddziaływanie na powietrze i klimat akustyczny terenów chronionych będzie wymagało łącznej oceny w postępowaniach środowiskowych dla kolejnych przedsięwzięć,

- węzła Konin Wschód i korytarza DK72 (obręby Żdżary, Krągola, Janowice, Żychlin): kumulacja oddziaływań autostrady, DK72, stref SP (w tym w granicach OChK), strefy SI i potencjalnej elektrowni wiatrowej w strefie 61SO na zabudowę Żdżar i Krągoli oraz na kompleksy leśne Pagórków Złotogórskich,
- doliny Warty (obręb Rumin): kumulacja istniejących presji (autostrada A2 i DK25 przecinające ostoję, zabudowa Rumina i Posoki, stawy hodowlane, wał ziemny (droga na koronie wału) Sługocinek–Rumin, eksploatacja kruszywa w obszarze górniczym „Rumin 2”, zmiany reżimu hydrologicznego przez zbiornik Jeziorsko, odwodnienie kopalń w JCWPd 62) z potencjalną eksploatacją złoża piasków formierskich „Rumin” i uzupełnianiem zabudowy w OUZ; kumulacja ta jest istotna dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 i uzasadnia zalecenia ograniczenia strefy SG oraz szczególnej ostrożności przy sporządzaniu planów miejscowych dla Rumina.

Na pozostałym obszarze gminy strefy z dopuszczeniem elektrowni słonecznych są rozproszone (16 stref od 0,2 do 27,1 ha) i nie tworzą zwartych kompleksów, co ogranicza kumulację oddziaływań krajobrazowych i siedliskowych; największa koncentracja występuje w obrębie Główniew (siedem stref, ok. 33 ha) i wymaga łącznej oceny wpływu na krajobraz i faunę na etapie planu miejscowego. Oddziaływania skumulowane z terenami sąsiednich gmin dotyczą Konina (kumulacja zabudowy podmiejskiej i emisji w północnej części gminy) oraz doliny Warty w gminach Rzgów i Golina (obszary Natura 2000, polder Golina). W skali gminy – dzięki koncentracji funkcji uciążliwych przy węzłach A2 i objęciu 78,7% gminy strefą otwartą – skumulowane oddziaływanie ustaleń planu nie spowoduje znaczącego pogorszenia stanu środowiska ani warunków życia ludzi.

10.17. Syntetyczne ujęcie wpływu ustaleń planu ogólnego na środowisko

Syntetyczne ujęcie przewidywanych oddziaływań ustaleń planu ogólnego na poszczególne komponenty środowiska, w podziale na etap budowy (realizacji inwestycji) i eksploatacji (funkcjonowania zagospodarowania), przedstawia Tabela 48. Zastosowano skalę: „+++” – znaczące pozytywne, „++” – umiarkowane pozytywne, „+” – nieznaczne pozytywne, „0” – brak lub neutralne, „-” – nieznaczne negatywne, „--” – umiarkowane negatywne, „---” – znaczące negatywne; „B/E” oznacza odpowiednio etap budowy i eksploatacji.

Tabela 48. Syntetyczne ujęcie wpływu ustaleń Planu ogólnego gminy Stare Miasto na środowisko

Komponent (B / E)	Bezpośrednie	Pośrednie	Wtórne	Skumulowane	Krótkoterminowe	Średnioterminowe	Długoterminowe	Stale	Chwilowe
Obszary Natura 2000	0 / +	0 / +	0 / 0	0 / -*	0 / 0	0 / 0	0 / +	0 / +	0 / 0
Obszar chronionego krajobrazu	0 / +	0 / +	0 / 0	0 / -	0 / 0	0 / 0	0 / +	0 / +	0 / 0
Roślinność, różnorodność biologiczna	- / +	0 / +	- / +	0 / -	- / 0	0 / 0	0 / +	- / +	- / 0
Zwierzęta	- / -	0 / -	0 / -	0 / -	- / 0	0 / 0	0 / +	0 / -	- / 0
Ludzie	- / ++	0 / +++	0 / ++	0 / -	- / 0	0 / +	0 / ++	0 / ++	- / 0
Wody powierzchniowe	- / +	0 / +	0 / 0	0 / -	- / 0	0 / 0	0 / +	0 / +	- / 0
Wody podziemne	- / +	0 / ++	0 / 0	0 / -	0 / 0	0 / 0	0 / ++	0 / +	- / 0
Powietrze	- / +	0 / ++	0 / 0	0 / -	- / 0	0 / 0	0 / ++	0 / +	- / 0
Powierzchnia ziemi	- / -	0 / +	0 / 0	0 / -	- / 0	0 / 0	0 / -	- / -	- / 0
Krajobraz	- / -	0 / +	0 / 0	0 / -	0 / 0	0 / 0	0 / +	0 / -	- / 0
Klimat	- / +	0 / ++	0 / +	0 / 0	- / 0	0 / 0	0 / ++	0 / +	- / 0
Zasoby naturalne	- / +	0 / +	0 / +	0 / -*	- / 0	0 / 0	0 / +	- / +	- / 0
Zabytki	0 / +	0 / +	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / +	0 / +	0 / 0
Dobra materialne	- / ++	0 / ++	0 / +	0 / 0	- / 0	0 / 0	0 / +++	0 / +	- / 0
Hałas	- / -	0 / -	0 / 0	0 / -	- / 0	0 / 0	0 / -	0 / -	- / 0
Pola elektromagnetyczne	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0

* w przypadku podjęcia odkrywkowej eksploatacji złoża piasków formierskich „Rumin” w strefie SG oddziaływanie skumulowane na obszary Natura 2000 mogłoby być znaczące (—) – podlega odrębnej ocenie. Źródło: Opracowanie własne

Z przeprowadzonej analizy wynika, że realizacja ustaleń Planu ogólnego gminy Stare Miasto nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 i inne formy ochrony przyrody, na cele środowiskowe jednolitych części wód, na standardy jakości powietrza i klimatu akustycznego oraz na zdrowie i warunki życia ludzi. Oddziaływania negatywne będą miały charakter lokalny, koncentrując się w strefach gospodarczych przy węzłach autostrady A2 oraz w 18 strefach otwartych z dopuszczeniem OZE, i będą w większości możliwe do zminimalizowania rozwiązaniami wskazanymi w rozdziale 13. Oddziaływania pozytywne – wynikające z objęcia strefą otwartą 78,7% gminy, wyłączenia jej z obszaru uzupełnienia zabudowy, ochrony dolin, obszarów chronionych i korytarzy oraz ograniczenia rezerw terenów mieszkaniowych do poziomu bilansu ustawowego – będą miały charakter długoterminowy i stały, obejmując cały obszar gminy. Jedynym elementem planu o potencjale znaczącego negatywnego oddziaływania jest strefa górnictwa obejmująca złoża piasków formierskich „Rumin” w obszarach Natura 2000, którego wystąpienie zależy od odrębnych decyzji koncesyjnych i środowiskowych, a nie od samego planu ogólnego.

11. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚĆ JEJ PRZEPROWADZANIA

Zgodnie z art. 55 ust. 5 ustawy ooś organ opracowujący projekt dokumentu jest obowiązany prowadzić monitoring skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko, zgodnie z częstotliwością i metodami określonymi w pisemnym podsumowaniu, o którym mowa w art. 55 ust. 3. Podstawowym instrumentem monitoringu skutków realizacji planu ogólnego jest analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, wykonywana przez Wójta Gminy Stare Miasto na podstawie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym co najmniej

raz w kadencji rady gminy, obejmująca ocenę aktualności planu ogólnego i planów miejscowych oraz postępów w opracowywaniu planów miejscowych.

W kontekście planowania przestrzennego gminy Stare Miasto niezbędne będzie systematyczne monitorowanie stopnia pokrycia obszaru gminy miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego (obecnie ok. 12,0%), w szczególności dla terenów o istotnych problemach ochrony środowiska i szczególnych walorach przyrodniczych: doliny Warty w obrębie Rumin (obszary Natura 2000, krajobraz priorytetowy – zgodnie z rekomendacją audytu krajobrazowego sporządzenia planów miejscowych dla jednostek osadniczych Rumin i Posoka), stref gospodarczych przy węzłach A2 sąsiadujących z zabudową mieszkaniową, stref otwartych z dopuszczeniem elektrowni słonecznych i wiatrowych oraz terenów w granicach Złotogórskiego OChK. Kluczowe będzie także bieżące monitorowanie decyzji o warunkach zabudowy wydawanych w granicach obszaru uzupełnienia zabudowy – w szczególności w części OUZ położonej w obszarach Natura 2000 (116,22 ha) i w krajobrazie priorytetowym (16,28 ha).

Ocena skutków realizacji ustaleń planu ogólnego – w zakresie przeznaczenia terenów oraz sposobu ich zagospodarowania – nastąpi poprzez analizę planów miejscowych oraz decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego wydanych zgodnie z jego ustaleniami, a także decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć realizowanych w strefach SP, SR, SG i w strefach otwartych z dopuszczeniem OZE. Proponuje się prowadzenie monitoringu w oparciu o następujące wskaźniki, z częstotliwością raz na 4 lata (w cyklu analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym), a dla wskaźników oznaczonych gwiazdką – corocznie:

- powierzchnia i udział terenów objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, w tym w granicach obszarów Natura 2000, OChK i krajobrazu priorytetowego,
- liczba i lokalizacja decyzji o warunkach zabudowy wydanych w obszarze uzupełnienia zabudowy, z podziałem na obręby i strefy planistyczne*,
- powierzchnia gruntów rolnych i leśnych wyłączonych z produkcji rolniczej i leśnej oraz powierzchnia nowej zabudowy (na podstawie EGiB i ewidencji pozwoleń na budowę)*,
- powierzchnia zrealizowanych elektrowni słonecznych i liczba elektrowni wiatrowych w strefach otwartych oraz wyniki monitoringu porealizacyjnego ptaków i nietoperzy dla tych instalacji,
- liczba i wyniki postępowań w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć w strefach SP, SR i SG, w tym ocen oddziaływania na obszary Natura 2000*,
- stan koncesji dla złoża piasków i żwirów „Rumin-2” oraz ewentualne zamierzenia eksploatacyjne dotyczące złóż objętych strefami SG, w szczególności złoża piasków formierskich „Rumin” i złoża „Kazimierów”,
- stan siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 na podstawie wyników monitoringu GIOŚ (PMŚ) i sprawozdań z realizacji planów zadań ochronnych, udostępnianych przez RDOŚ w Poznaniu,
- stan jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych na podstawie wyników Państwowego Monitoringu Środowiska (punkty Powa – Rumin, Struga Zarzevska – Barłogi, Warta – Konin i Pyzdry; JCWPd nr 71) oraz stopień realizacji celów środowiskowych aPGW,

- jakość powietrza w strefie wielkopolskiej na podstawie rocznych ocen GIOŚ oraz wyniki inwentaryzacji źródeł ciepła w gminie (CEEB) i liczba wymienionych kotłów*,
- klimat akustyczny na podstawie strategicznych map hałasu GDDKiA (kolejne rundy mapowania) oraz pomiarów kontrolnych WIOŚ w rejonie stref SP i dróg krajowych,
- długość sieci kanalizacji sanitarnej i udział mieszkańców obsługiwanych przez kanalizację zbiorczą oraz liczba zbiorników bezodpływowych*,
- powierzchnia terenów zieleni urządzonej i liczba nasadzeń drzew w strefach SN i w strefach zabudowy, a także liczba wydanych zezwoleń na usunięcie drzew,
- stan pomników przyrody (przeglądy dendrologiczne) oraz stan zachowania zabytków wpisanych do rejestru i ujętych w gminnej ewidencji zabytków.

Źródłami danych dla monitoringu będą: rejestry prowadzone przez Urząd Gminy Stare Miasto (rejestr planów miejscowych, rejestr decyzji WZ i ICP, rejestr decyzji środowiskowych, CEEB), ewidencja gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Koninie, dane Państwowego Monitoringu Środowiska (GIOŚ), Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu (PZO, CRFOP, decyzje), PGW Wody Polskie (aPGW, PZRP), GDDKiA (mapy hałasu, GPR) oraz Państwowego Instytutu Geologicznego (MIDAS, SOPO). Wyniki monitoringu powinny być prezentowane radzie gminy w ramach analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym i stanowić podstawę oceny potrzeby zmiany planu ogólnego, w szczególności w zakresie zasięgu strefy górnictwa oraz stref z dopuszczeniem OZE.

12. INFORMACJE O TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670) w razie stwierdzenia możliwości znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na skutek realizacji projektów polityk, strategii, planów lub programów, przeprowadza się postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko. Ustawa stanowi wdrożenie Konwencji z Espoo o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym (Dz. U. z 1999 r. Nr 96, poz. 1110) oraz Protokołu strategicznego (Kijów, 2003 r.).

Gmina Stare Miasto położona jest we wschodniej części województwa wielkopolskiego, w centralnej Polsce, w odległości w linii prostej ok. 230 km od granicy z Niemcami, ok. 200 km od granicy z Republiką Czeską, ok. 290 km od granicy z Obwodem Kaliningradzkim Federacji Rosyjskiej, ok. 300 km od granicy ze Słowacją i ok. 310 km od granicy z Litwą. Ustalenia planu ogólnego mają charakter lokalny; skala dopuszczonych funkcji (strefy gospodarcze przy węzłach A2, elektrownie słoneczne o łącznej powierzchni do 95,5 ha, ograniczone elektrownie wiatrowe) oraz charakter przewidywanych oddziaływań (lokalne emisje, przekształcenia powierzchni ziemi, oddziaływania na krajobraz) wykluczają wystąpienie oddziaływań wykraczających poza obszar gminy i gmin sąsiednich, a tym bardziej poza granice państwa. Wody Warty, do której zlewni należy cała gmina, odprowadzane są do Bałtyku przez Odrę na odcinku granicznym z Niemcami dopiero po ok. 300 km biegu – oddziaływanie ustaleń planu na stan wód nie będzie w tej skali zauważalne. Realizacja ustaleń planu ogólnego gminy Stare Miasto nie spowoduje transgranicznego oddziaływania na środowisko, w związku z czym

przeprowadzenie postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko nie jest wymagane.

13. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

Plan ogólny gminy Stare Miasto został opracowany z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju oraz z uwzględnieniem konieczności ochrony środowiska przyrodniczego przed możliwymi negatywnymi skutkami urbanizacji i działalności inwestycyjnej. W toku prac planistycznych przeprowadzono analizę uwarunkowań przyrodniczych, przestrzennych i funkcjonalnych (opracowanie ekofizjograficzne, bilans terenów, analiza decyzji WZ i cech istniejącej zabudowy, audyt krajobrazowy, plany zadań ochronnych), dzięki czemu strefy planistyczne wyznaczono w sposób ograniczający ingerencję w środowisko. Rozwiązania zapobiegające i ograniczające negatywne oddziaływania zawarte są już w samych ustaleniach planu ogólnego; uzupełniają je rozwiązania rekomendowane do wprowadzenia w planach miejscowych, decyzjach administracyjnych i na etapie realizacji inwestycji, zgodnie z zakresem uzgodnionym z RDOŚ w Poznaniu i PPIS w Koninie.

Rozwiązania zawarte w ustaleniach planu ogólnego

- objęcie strefą otwartą (SO) 78,7% powierzchni gminy, w tym 76,0% obszaru Ostoi Nadwarciańskiej, 89,5% obszaru Doliny Środkowej Warty, 88,3% Żłotogórskiego OChK, 82,6% korytarza ekologicznego „Dolina Warty”, 96,2% krajobrazu priorytetowego, 98,2% obszaru zagrożenia powodzią Q1%, 96% gruntów leśnych, 76% konturów gleb klasy III, dolin Warty, Powy i mniejszych cieków oraz dwóch z trzech terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi – z profilem podstawowym wykluczającym zabudowę,
- wyłączenie strefy otwartej z obszaru uzupełnienia zabudowy (części wspólne 0,00 ha), co eliminuje możliwość wydawania decyzji o warunkach zabudowy na terenach otwartych i zatrzymuje rozpraszanie zabudowy,
- sprowadzenie rezerw terenów mieszkaniowych z ok. 2 080 ha (studium) do 185,36 ha wynikających z bilansu ustawowego oraz punktowa delimitacja stref SJ (średnio 0,66 ha) i SZ (0,24 ha) w nawiązaniu do istniejących układów osadniczych,
- wyłączenie z OUZ największego nowego terenu mieszkaniowego (ok. 17 ha w Starym Mieście), co wymusza sporządzenie planu miejscowego przed jego zabudową,
- wysokie minimalne udziały powierzchni biologicznie czynnej: 45% w SJ, 30% w SW, SZ, SU, SH i SC, 20% w SP, SI i SG, 60% w SN, 40% w SO i SR, oraz niskie maksymalne wysokości zabudowy (10 m w SO i SN, 12 m w SJ, 15 m w SZ),
- ograniczenie dopuszczenia odnawialnych źródeł energii do 16 stref otwartych dla elektrowni słonecznych (95,5 ha) i 2 stref dla elektrowni wiatrowych (8,0 ha), poza obszarami Natura 2000, OChK, krajobrazem priorytetowym i obszarami zagrożenia powodziowego, oraz wykluczenie biogazowni, elektrowni wodnych i geotermalnych na obszarze całej gminy,

- koncentracja stref gospodarczych (SP) i handlu wielkopowierzchniowego (SH) przy węzłach autostrady A2 i drodze krajowej nr 25, w większości na terenach objętych obowiązującymi planami miejscowymi,
- pozostawienie pól złoża węgla brunatnego „Rumin” poza strefą górnictwa (w przeważającej części w strefie otwartej) oraz objęcie eksploatowanego złoża kruszywa „Rumin-2” wraz z jego obszarem i terenem górniczym strefą SG położoną poza obszarami Natura 2000,
- objęcie zabytkowych parków strefą zieleni i rekreacji, cmentarzy strefą cmentarzy, a stanowisk archeologicznych poza zabudową – strefą otwartą, zgodnie z wnioskami WUOZ,
- wyznaczenie stref infrastrukturalnych (SI) umożliwiających rozwój gospodarki wodno-ściekowej i sieciowej infrastruktury energetycznej.

Rozwiązania rekomendowane w odniesieniu do ustaleń planu ogólnego

Na podstawie przeprowadzonej oceny w prognozie formułuje się następujące zalecenia dotyczące samego projektu planu ogólnego, do rozważenia przez organ sporządzający:

- ograniczenie zasięgu strefy górnictwa (SG) w obrębie Rumin do obszaru i terenu górniczego „Rumin 2” (złoże kruszywa objęte koncesją), złoża „Kazimierów” i terenów poeksploatacyjnych wymagających rekultywacji, z pozostawieniem złoża piasków formierskich „Rumin” (103,27 ha) w strefie otwartej – tak aby strefa SG nie obejmowała pól siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 (ok. 110,6 ha w PLH300009, w tym 21,5 ha w PLB300002); strefa otwarta równie skutecznie chroni złoża przed zainwestowaniem (art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze); alternatywnie – utrzymanie strefy przy jednoznacznym zastrzeżeniu w uzasadnieniu planu, że nie przesądza ona o dopuszczalności eksploatacji,
- weryfikacja granic stref otwartych z dopuszczeniem elektrowni słonecznych w celu wyłączenia z nich łąk trwałych i pastwisk (ok. 26,6 ha, głównie w strefach 38SO, 39SO, 67SO, 74SO), gruntów leśnych (2,2 ha) oraz konturów gleb klasy III (1,4 ha),
- rozważenie rezygnacji z dopuszczenia terenu elektrowni wiatrowej w strefie 61SO (Żdźary), która graniczy bezpośrednio z zabudową zagrodową i leży 0,4 km od OChK – ustawa odległościowa wyklucza tam turbiny przemysłowe, a samo dopuszczenie generuje niepewność inwestycyjną i społeczną,
- weryfikacja przebiegu granic OUZ w obszarach Natura 2000 i w krajobrazie priorytetowym (Rumin, Posoka) pod kątem ścisłego ograniczenia do luk w istniejącej zabudowie zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia z dnia 2 maja 2024 r.

Rozwiązania rekomendowane do wprowadzenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

Szczegółowe ustalenia w zakresie rozwiązań zmniejszających lub eliminujących negatywne oddziaływania powinny zostać zapisane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego sporządzanych na podstawie planu ogólnego, w szczególności:

- w zakresie ochrony przyrody i obszarów chronionych: sporządzenie planów miejscowych dla jednostek osadniczych Rumin i Posoka w obszarach Natura 2000 i krajobrazie priorytetowym, z ograniczeniem intensywności zabudowy do istniejącej, zakazem zabudowy w dnie doliny, obowiązkiem podłączenia do kanalizacji i ochroną starodrzewu; wprowadzenie w planach miejscowych dla terenów w granicach Złotogórskiego OChK ograniczeń odpowiadających katalogowi art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody (m.in. zakaz przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zakaz likwidowania zadrzewień, zakaz zabudowy w pasie 100 m od cieków i zbiorników); ustalenie minimalnych odległości zabudowy od ściany lasu (co najmniej 12 m, a w strefach OZE – 30 m) oraz od brzegów cieków; ochrona zadrzewień śródpolnych i przydrożnych; ustanowienie stref ochrony pomników przyrody (co najmniej 15 m od pnia) z zakazem prac ziemnych,
- w zakresie gatunków chronionych: zgodnie z uzgodnieniem RDOŚ – obowiązek przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej drzew i krzewów przewidzianych do wycinki pod kątem występowania chronionych gatunków ptaków i nietoperzy, prowadzenie wycinki poza okresem lęgowym (co do zasady poza 1 marca – 15 października) oraz poza okresami rozrodu i hibernacji nietoperzy, a w razie stwierdzenia gatunków chronionych – uzyskanie zezwolenia RDOŚ/GDOŚ na odstępstwa od zakazów (art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody); ochrona systemów korzeniowych drzew podczas prac budowlanych (art. 75 ustawy Prawo ochrony środowiska); zakaz wprowadzania gatunków obcych i inwazyjnych (jesion pensylwański, dąb czerwony, bożodrzew, wiązowiec zachodni, orzech włoski, klon jesionolistny, robinia) i stosowanie gatunków rodzimych w nasadzeniach,
- w zakresie elektrowni słonecznych: lokalizacja paneli w odległości co najmniej 30 m od ściany lasu i 20 m od cieków, zachowanie zadrzewień i miedz, ogrodzenia ażurowe z prześwitem min. 20 cm nad gruntem (migracja drobnych ssaków i płazów), zakaz oświetlenia nocnego i uszczelniania powierzchni, stosowanie paneli z powłokami antyrefleksyjnymi, utrzymanie ekstensywnych muraw pod panelami (koszenie po 15 lipca lub wypas, bez herbicydów), pasy zieleni izolacyjnej z gatunków rodzimych od strony zabudowy i dróg, odległość paneli od granic działek zabudowy mieszkaniowej co najmniej 50 m, obowiązek demontażu i rekultywacji po zakończeniu eksploatacji,
- w zakresie elektrowni wiatrowych: bezwzględne zachowanie odległości wynikających z ustawy z dnia 20 maja 2016 r. (700 m od budynków mieszkalnych, odległości od form ochrony przyrody), roczny monitoring przedrealizacyjny ptaków i nietoperzy, wykluczenie lokalizacji turbin w promieniu 200 m od lasów i zadrzewień (nietoperze), analiza widoczności z terenu OChK i zabytków w Żychlinie, monitoring porealizacyjny,
- w zakresie stref gospodarczych (SP) i handlu (SH): obowiązek zieleni izolacyjnej o szerokości co najmniej 10 m na granicy z terenami mieszkaniowymi, ograniczenie uciążliwości (hałas, odory, pyły) do granic terenu, lokalizacja funkcji usługowych i biurowych od strony zabudowy mieszkaniowej jako bufor, ograniczenie lokalizacji przedsięwzięć mogących

- zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w strefach SP bezpośrednio sąsiadujących z SJ/SZ, obowiązek podczyszczania wód opadowych z terenów utwardzonych i retencjonowania ich na terenie działki, zielone dachy i wysoka zieleń na parkingach, organizacja obsługi transportowej z pominięciem centrów wsi,
- w zakresie ochrony wód: zakaz odprowadzania nieoczyszczonych ścieków do gruntu i wód, obowiązek podłączenia do kanalizacji sanitarnej w zasięgu sieci, a poza nim – szczelne zbiorniki lub przydomowe oczyszczalnie tylko poza obszarami Natura 2000 i strefą zalewową, zagospodarowanie wód opadowych w miejscu opadu (retencja, infiltracja), zachowanie stref buforowych 20–50 m wzdłuż cieków i starorzeczy wolnych od zabudowy i nawożenia, ochrona terenów ochrony bezpośredniej ujęć wód, zakaz lokalizacji cmentarzy bliżej niż 150 m od ujęć i studni,
 - w zakresie ochrony powietrza i klimatu (POP, SPA2020): zakaz stosowania paliw stałych w nowych budynkach w zasięgu sieci gazowej, preferencja dla ciepła sieciowego, pomp ciepła i instalacji fotowoltaicznych na dachach, minimalne odległości zabudowy mieszkaniowej od dróg krajowych i autostrady, obowiązek zieleni wysokiej na terenach zabudowy (min. 1 drzewo na 100 m² PBC), zielone dachy i nawierzchnie przepuszczalne w strefach SP i SH, zachowanie korytarzy przewietrzania w dolinach Warty i Powy,
 - w zakresie klimatu akustycznego: przypisanie terenów do kategorii terenów chronionych akustycznie zgodnie z rozporządzeniem z dnia 14 czerwca 2007 r., zakaz lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej w zasięgu przekroczeń LDWN według strategicznych map hałasu bez zabezpieczeń akustycznych, ekrany lub wały ziemne na styku stref SP z SJ/SZ i przy rozbudowie DK25,
 - w zakresie krajobrazu (audyt krajobrazowy): ograniczenie wysokości i kubatury obiektów w strefach SP w sąsiedztwie OChK i doliny Warty, zakaz reklam wielkoformatowych i prefabrykowanych ogrodzeń betonowych, kształtowanie linii zabudowy i form dachów w nawiązaniu do zabudowy istniejącej, ochrona osi widokowych na kościół w Starym Mieście i zespół w Żychlinie, ochrona przedpola ekspozycji z wału ziemnego Sługocinek–Rumin,
 - w zakresie zabytków: ustanowienie stref ochrony konserwatorskiej dla obiektów GEZ oraz stref ochrony archeologicznej (nadzór archeologiczny przy pracach ziemnych) dla 323 stanowisk AZP, ochrona ekspozycji zabytków przed dominantami,
 - w zakresie powierzchni ziemi i gleb: obowiązek zdjęcia i wykorzystania warstwy próchnicznej, zakaz trwałych zmian ukształtowania terenu w strefie otwartej poza inwestycjami celu publicznego, rekultywacja terenów po eksploatacji w kierunku wodnym lub leśnym.

Kompensacja przyrodnicza

Przeprowadzona ocena nie wykazała, aby realizacja ustaleń planu ogólnego powodowała znaczące negatywne oddziaływanie na obszary Natura 2000 lub inne formy ochrony przyrody, w związku z czym na etapie planu ogólnego nie zachodzi potrzeba określenia działań kompensacyjnych w rozumieniu art. 34 ustawy o ochronie przyrody i

art. 75 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska. Potrzeba kompensacji może pojawić się na etapie postępowań dla konkretnych przedsięwzięć – w szczególności ewentualnej eksploatacji złoża piasków formierskich „Rumin” w obszarach Natura 2000 – i będzie wówczas określana w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Niezależnie od tego zaleca się stosowanie działań o charakterze kompensacyjnym w szerokim znaczeniu, rekompensujących lokalne ubytki wartości przyrodniczych: nasadzenia zastępcze za usuwane drzewa w stosunku co najmniej 1:1 (gatunki rodzime, w tym miododajne), odtwarzanie i zakładanie zadrzewień śródpolnych i przydrożnych, zalesianie gruntów najslabszych klas w strefie otwartej, odtwarzanie oczek wodnych i mokradeł jako elementów małej retencji, tworzenie muraw kwiatnych na terenach farm fotowoltaicznych, montaż budek lęgowych i schronów dla nietoperzy przy usuwaniu zasiedlonych drzew oraz wsparcie ekstensywnego użytkowania łąk w dolinie Warty zgodnie z planami zadań ochronnych.

Ponadto inwestycje realizowane na terenie gminy powinny uwzględniać obowiązujące przepisy prawa w zakresie ochrony środowiska (zaopatrzenie w wodę, odprowadzanie ścieków, ochrona gleby, powietrza i przed hałasem, gospodarka odpadami, zapobieganie szkodom w środowisku) oraz przestrzeganie zasad Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej i programu azotanowego w użytkowaniu gruntów rolnych, co ma znaczenie dla stanu wszystkich JCWP w gminie. Wszystkie powyższe działania mają na celu zachowanie dobrego stanu środowiska przyrodniczego gminy Stare Miasto, który – poza stanem wód powierzchniowych i jakością powietrza w zakresie benzo(a)pirenu – oceniany jest obecnie jako zadowalający. Utrzymanie tej kondycji możliwe będzie dzięki świadomemu zarządzaniu przestrzenią oraz konsekwentnemu stosowaniu mechanizmów planistycznych ograniczających presję inwestycyjną na środowisko, które plan ogólny po raz pierwszy wprowadza na obszarze całej gminy.

14. ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE

Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy o oś prognoza przedstawia – biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralność tych obszarów – rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

Plan ogólny gminy jest dokumentem o ściśle określonym ustawowo zakresie i ograniczonej swobodzie kształtowania ustaleń: katalog stref planistycznych i ich profili funkcjonalnych wynika z rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r., zasięg stref umożliwiających nową zabudowę mieszkaniową ograniczony jest bilansem sporządzonym na podstawie art. 13d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a zasięg obszaru uzupełnienia zabudowy – rozporządzeniem z dnia 2 maja 2024 r. Plan musi ponadto uwzględniać obowiązujące plany miejscowe (art. 13c ust. 3 – strefy nie mogą być sprzeczne z ustaleniami planów miejscowych) oraz stan istniejącego zagospodarowania. W tych ramach pole wyboru rozwiązań alternatywnych ograniczało się do: rozmieszczenia i zasięgu nowych stref zabudowy, doboru dodatkowych profili funkcjonalnych (w szczególności OZE), wartości parametrów gminnych standardów

urbanistycznych oraz zasięgu OUZ. W toku prac planistycznych rozważono i odrzucono następujące warianty:

- wariant „kontynuacji studium” – wyznaczenie stref zabudowy w zasięgu terenów wskazanych pod zabudowę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ok. 2 080 ha ponad istniejące zainwestowanie) – odrzucony jako sprzeczny z bilansem ustawowym (chłonność 5 561 osób wobec zapotrzebowania 4 680 osób), ze Strategią Aglomeracji Konińskiej i z celami ochrony środowiska; prowadziłyby do dalszego rozpraszania zabudowy, fragmentacji korytarza doliny Warty i utraty gruntów rolnych,
- wariant „obszarowej” delimitacji stref SJ/SZ – wyznaczenie zwartych, dużych stref mieszkaniowych obejmujących całe jednostki osadnicze wraz z lukami i obrzeżami – odrzucony na rzecz delimitacji punktowej (817 stref SJ o średniej powierzchni 0,66 ha, 915 stref SZ o średniej 0,24 ha), która ściśle nawiązuje do istniejących układów, minimalizuje zajęcie terenów otwartych i utrudnia rozlewanie się zabudowy; wariant obszarowy byłby prostszy administracyjnie, lecz gorszy dla środowiska i krajobrazu,
- wariant maksymalnego wykorzystania rezerwy OUZ – powiększenie obszaru uzupełnienia zabudowy o dopuszczalne 25% różnicy ($P_p = 13,73$ ha) oraz objęcie OUZ nowego terenu mieszkaniowego w Starym Mieście – odrzucony; przyjęto OUZ w wielkości $P_u = 587,74$ ha bez powiększenia i z wyłączeniem strefy otwartej, a największy nowy teren pozostawiono do realizacji wyłącznie w drodze planu miejscowego,
- wariant szerokiego dopuszczenia OZE – wprowadzenie terenów elektrowni słonecznych, wiatrowych i biogazowni w dodatkowym profilu wszystkich lub większości stref otwartych i stref gospodarczych, postulowany częściowo we wnioskach do planu – odrzucony ze względu na wymogi ochrony obszarów Natura 2000, OChK, korytarza ekologicznego, krajobrazu priorytetowego, ustawy odległościowej oraz uciążliwości dla mieszkańców; przyjęto dopuszczenie w 16 strefach (PV) i 2 strefach (wiatr), z całkowitym wykluczeniem biogazowni, elektrowni wodnych i geotermalnych,
- wariant „zerowy OZE” – brak jakiegokolwiek dopuszczenia elektrowni słonecznych i wiatrowych – odrzucony jako niezgodny z polityką energetyczną państwa, PZPWW (Wschodni Obszar Funkcjonalny), strategią transformacji Wielkopolski Wschodniej i strategią gminy; ograniczone dopuszczenie OZE na gruntach niskich klas jest rozwiązaniem pośrednim, korzystnym per saldo dla klimatu i jakości powietrza,
- wariant zróżnicowania parametrów zabudowy według miejscowości lub stref – odrzucony na rzecz parametrów jednolitych dla typu strefy (z wyjątkiem wysokości w SU i SI), co upraszcza stosowanie planu i zapewnia równe standardy ochrony (PBC 45% w SJ na obszarze całej gminy),
- wariant wyłączenia ze strefy górnictwa złoża piasków formierskich „Rumin” – rozważany w związku z położeniem złoża w granicach Natura 2000; nie został przyjęty ze względu na obowiązek uwzględnienia udokumentowanych złóż kopalin jako uwarunkowania (art. 13b ustawy) i ochronę złoża na podstawie art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, przy czym prognoza

rekomenduje ponowne rozważenie tego wariantu, gdyż ochronę złoża przed zainwestowaniem zapewnia również strefa otwarta (rozdział 13).

Wybór rozwiązań przyjętych w projekcie planu dokonany został metodą porównania wariantów pod kątem zgodności z bilansem ustawowym, dokumentami wyższego rzędu (PZPWW, audyt krajobrazowy, strategię), uwarunkowaniami środowiskowymi (opracowanie ekofizjograficzne, formy ochrony przyrody, PZO, obszary zagrożenia powodziowego, GZWP), wnioskami złożonymi do planu oraz stanowiskami organów w toku uzgodnień i opiniowania. Przyjęte rozwiązania są – spośród rozważanych – najkorzystniejsze dla środowiska przy zachowaniu możliwości rozwoju gminy. W zakresie celów i przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 oraz ich integralności nie stwierdzono potrzeby wskazania rozwiązań alternatywnych, ponieważ realizacja ustaleń planu nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na te obszary; jedynym elementem wymagającym dalszej analizy jest zasięg strefy SG obejmującej złoża piasków formierskich „Rumin” w granicach obszarów Natura 2000; rozwiązaniem alternatywnym jest ograniczenie zasięgu tej strefy na obszarze złoża lub pozostawienie tej części złoża w strefie otwartej.

Napotkane trudności wynikają z prognostycznego charakteru oceny: plan ogólny nie przesądza o przeznaczeniu terenów ani o parametrach technicznych przedsięwzięć, dlatego oceny oddziaływania stref gospodarczych, produkcji rolniczej i OZE oparto na wariantach najbardziej niekorzystnych i na doświadczeniach z inwestycji o podobnym charakterze i skali. Luki wiedzy dotyczą aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej terenów poza obszarami Natura 2000 (brak szczegółowych danych o stanowiskach gatunków chronionych w strefach zabudowy i OZE), zamierzeń eksploatacyjnych wobec złoża piasków formierskich „Rumin” oraz braku cyfrowej wersji arkusza Tulaszków Szczegółowej mapy geologicznej Polski dla wschodniej części gminy. Braki te nie wpływają na ogólne wnioski prognozy, a ich uzupełnienie nastąpi na etapie planów miejscowych i ocen oddziaływania przedsięwzięć.

15. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Prognoza oddziaływania na środowisko stanowi integralny element strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, będącej procedurą wymaganą dla dokumentów takich jak plan ogólny gminy czy plan zagospodarowania przestrzennego, które mogą wyznaczać ramy dla przyszłych inwestycji i działań mających potencjalnie istotny wpływ na środowisko. Celem prognozy jest identyfikacja oraz ocena potencjalnych skutków środowiskowych wynikających z realizacji ustaleń projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto.

Prognozę sporządzono na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670) i ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538). Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu (pismo WOO-III.411.286.2024.ET.1 z dnia 5 września 2024 r.) oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Koninie (pismo ON-NS.9011.6.6.2024 z dnia 22 sierpnia 2024 r.).

Plan ogólny gminy Stare Miasto opracowano zgodnie z uchwałą Nr LXXVIII/547/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie

przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Stare Miasto. Celem planu jest określenie ram przestrzennych rozwoju gminy oraz wskazanie sposobów zagospodarowania jej obszarów, w tym przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową, zagrodową, usługową, gospodarczą, a także zachowania terenów zielonych, rolnych i leśnych. Plan ogólny jest aktem prawa miejscowego – stanie się podstawą do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wydawania decyzji o warunkach zabudowy, które będą mogły być wydawane wyłącznie w wyznaczonym w planie obszarze uzupełnienia zabudowy. Dokument ma kluczowe znaczenie dla kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska i zapewnienia zrównoważonego rozwoju gminy, umożliwiając jednocześnie realizację inwestycji i rozwój infrastruktury przy zachowaniu wysokiej jakości życia mieszkańców.

Gmina Stare Miasto (97,8 km², 13 089 mieszkańców w 2025 r.) leży w powiecie konińskim, bezpośrednio na południe od Konina, przy dwóch węzłach autostrady A2 i drogach krajowych nr 25 i 72. Jej północną część zajmuje dolina Warty z dwoma obszarami Natura 2000 (Ostoja Nadwarciańska PLH300009 i Dolina Środkowej Warty PLB300002), krajobrazem priorytetowym „Dolina Warty: Konin–Pyzdry” i obszarami zalewowymi, wschodnią – zalesione Pagórki Złotogórskie w Złotogórskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, a część centralną i południową – rolnicza wysoczyzna Równiny Rychwalskiej z pasmową zabudową wsi. Na terenie gminy znajduje się osiem pomników przyrody (58 drzew), dolina Powy ze zbiornikiem „Stare Miasto”, korytarz ekologiczny „Dolina Warty”, Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 151, cztery udokumentowane złoża (w tym piasków formierskich „Rumin” w Ostoi Nadwarciańskiej i eksploatowane złożo kruszywa „Rumin-2” z obszarem górniczym), 10 zabytków wpisanych do rejestru, 25 obiektów w gminnej ewidencji zabytków i 323 stanowiska archeologiczne.

W projekcie Planu ogólnego gminy Stare Miasto wyznaczono wszystkie 13 typów stref planistycznych wymienionych w art. 13c ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – łącznie 2 046 stref:

- SW – wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (1 strefa, 0,85 ha),
- SJ – wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (817 stref, 540,25 ha),
- SZ – wielofunkcyjna z zabudową zagrodową (915 stref, 215,51 ha),
- SU – usługowa (164 strefy, 170,41 ha),
- SH – handlu wielkopowierzchniowego (1 strefa, 23,44 ha),
- SP – gospodarcza (33 strefy, 730,59 ha),
- SR – produkcji rolniczej (6 stref, 37,56 ha),
- SI – infrastrukturalna (4 strefy, 4,85 ha),
- SN – zieleni i rekreacji (15 stref, 24,82 ha),
- SC – cmentarzy (5 stref, 7,18 ha),
- SG – górnictwa (7 stref, 125,34 ha),
- SO – otwarta (76 stref, 7 689,38 ha – 78,7% gminy),
- SK – komunikacyjna (2 strefy, 206,39 ha).

Dla stref określono wartości maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości zabudowy, maksymalnego udziału powierzchni zabudowy oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej (np. 45% w strefie SJ, 60% w strefie SN, 40% w strefie SO). Wyznaczanie stref oparto na bilansie zapotrzebowania na

nową zabudowę mieszkaniową sporządzonym zgodnie z art. 13d ustawy (zapotrzebowanie 4 680 osób, chłonność terenów 5 561 osób), analizie istniejącej zabudowy i decyzji o warunkach zabudowy, obowiązujących planach miejscowych oraz zapisach Strategii Rozwoju Gminy Stare Miasto na lata 2023–2033. Obszar uzupełnienia zabudowy obejmuje 1 330 obszarów o łącznej powierzchni 587,74 ha i nie obejmuje żadnego fragmentu strefy otwartej. W 16 strefach otwartych dopuszczono elektrownie słoneczne (95,5 ha), a w 2 – elektrownie wiatrowe (8,0 ha); biogazownie, elektrownie wodne i geotermalne wykluczono na obszarze całej gminy.

Opracowując projekt planu ogólnego gminy Stare Miasto uwzględniono następujące dokumenty:

- Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego (gmina w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Konina i we Wschodnim Obszarze Funkcjonalnym),
- Strategię rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku,
- Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego (krajobraz priorytetowy „Dolina Warty: Konin–Pyzdry”),
- Strategię Rozwoju Ponadlokalnego Aglomeracji Konińskiej 2030 (gmina jako subcentrum Aglomeracji),
- Strategię Rozwoju Gminy Stare Miasto na lata 2023–2033,
- Program ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej,
- Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, Plan zarządzania ryzykiem powodziowym i Plan przeciwdziałania skutkom suszy,
- plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000,
- Opracowanie ekofizjograficzne gminy Stare Miasto.

Obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego obejmują ok. 12% powierzchni gminy – głównie tereny inwestycyjne przy węzłach autostrady A2 oraz tereny mieszkaniowe w Starym Mieście, Żychlinie, Modle Królewskiej, Ruminie i Krągoli; pozostała część gminy była dotychczas zagospodarowywana na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Na wszystkich terenach, na których plany miejscowe i plan ogólny przewidują lokalizację nowych obiektów budowlanych, należy spodziewać się oddziaływań typowych dla procesów urbanizacyjnych. Do najważniejszych należą:

- zmiany w strukturze użytkowania terenu,
- przekształcenia krajobrazu,
- zmiany powierzchni ziemi,
- wpływ na zasoby wodne,
- oddziaływanie na środowisko przyrodnicze,
- potencjalny wzrost emisji zanieczyszczeń – powierzchniowych, liniowych i punktowych, zależnie od rodzaju inwestycji,
- potencjalny wzrost emisji hałasu – zwłaszcza w rejonie stref gospodarczych i inwestycji komunikacyjnych, co może stanowić zagrożenie dla obszarów wymagających komfortu akustycznego.

Brak realizacji planu ogólnego (wariant zerowy) oznaczałby po 30 czerwca 2026 r. zablokowanie procesu inwestycyjnego na ok. 88% powierzchni gminy, a przy hipotetycznej kontynuacji dotychczasowego modelu rozwoju – dalsze rozpraszanie zabudowy na terenach otwartych (studium wskazywało pod zabudowę ok. 2 080 ha ponad istniejące zainwestowanie), fragmentację korytarza doliny Warty, presję na obrzeża

obszarów Natura 2000 i wzrost emisji z rozproszonej zabudowy. Wariant ten byłby dla środowiska gorszy niż realizacja planu.

Istotnymi z punktu widzenia realizacji projektu planu są następujące problemy ochrony środowiska:

- zły stan wszystkich pięciu jednolitych części wód powierzchniowych (Powa, Struga Zarzevska, Warta od Powy do Prosny, Warta od Neru do Powy, Topiec) i zagrożenie nieosiągnięcia celów środowiskowych – skutek zanieczyszczeń rolniczych, niepełnego skanalizowania gminy i odpływu z terenów zurbanizowanych,
- przekroczenia poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz (w 2025 r.) poziomów dopuszczalnych pyłów PM10 i PM2,5 w powietrzu w strefie wielkopolskiej, wynikające ze spalania paliw stałych w domowych piecach, oraz emisja komunikacyjna z autostrady i dróg krajowych,
- przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wzdłuż autostrady A2 oraz dróg krajowych nr 25 i 72,
- położenie strefy górnictwa obejmującej złoża piasków formierskich „Rumin” w granicach obszarów Natura 2000 oraz istniejąca zabudowa wsi Rumin i Posoka na obrzeżach ostoi,
- brak obowiązujących zakazów na Złotogórskim Obszarze Chronionego Krajobrazu (zakazy z 1986 r. utraciły moc) i presja zabudowy na skraj lasów Pagórków Złotogórskich,
- niewłaściwe gospodarowanie w rolniczej przestrzeni produkcyjnej – nawożenie i magazynowanie nawozów naturalnych – oraz silne zakwaszenie gleb,
- postępująca suburbanizacja w strefie oddziaływania Konina, fragmentacja środowiska i uszczelnianie powierzchni, a także skutki zmian klimatu – susze, opady nawałne, wichury.

Przy formułowaniu zapisów planu ogólnego uwzględniono cele i zasady ochrony środowiska wynikające z dokumentów o randze międzynarodowej, w tym w szczególności aktów prawa Unii Europejskiej, takich jak:

- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko,
- Dyrektywa Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dyrektywa Siedliskowa) oraz Dyrektywa 2009/147/WE w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dyrektywa Ptasia),
- Dyrektywa 2000/60/WE ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Ramowa Dyrektywa Wodna) oraz Dyrektywa 2007/60/WE w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim,
- Dyrektywa 2001/42/WE w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko,
- Dyrektywa 2002/49/WE odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku,
- Dyrektywy 2008/50/WE i (UE) 2024/2881 w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy,
- Dyrektywa 2003/4/WE w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska oraz Dyrektywa 2003/35/WE w sprawie udziału społeczeństwa,
- Dyrektywa 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych oraz Dyrektywa (UE) 2018/2001 w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych,

- Rozporządzenie (UE) 2024/1991 w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych.
- Innymi istotnymi dokumentami o randze międzynarodowej, posiadającymi charakter przestrzenny i stanowiącymi podstawę do formułowania celów ochrony środowiska w krajowych programach oraz strategiach rozwoju, są m.in.:
 - Konwencja Ramsarska o obszarach wodno-błotnych mających znaczenie międzynarodowe (Ramsar, 1971 r.),
 - Konwencja Berneńska o ochronie dzikiej fauny i flory europejskiej oraz ich siedlisk naturalnych (Bern, 1979 r.),
 - Konwencja Bońska o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt (Bonn, 1979 r.) wraz z Porozumieniem EUROBATS (1991 r.) i Porozumieniem AEW (1995 r.),
 - Ramowa Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu (Rio de Janeiro, 1992 r.), Protokół z Kioto (1997 r.) i Porozumienie paryskie (2015 r.),
 - Konwencja o różnorodności biologicznej (Rio de Janeiro, 1992 r.),
 - Konwencja w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturowego i naturalnego (Paryż, 1972 r.),
 - Europejska Konwencja Krajobrazowa (Florencja, 2000 r.),
 - Konwencja o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (Aarhus, 1998 r.).

Na poziomie krajowym strategiczne cele ochrony środowiska zostały określone m.in. w Polityce ekologicznej państwa 2030, Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu (SPA2020), Polityce energetycznej Polski do 2040 r., Krajowym programie oczyszczania ścieków komunalnych i Krajowym planie gospodarki odpadami 2028. Na szczeblu regionalnym i lokalnym uwzględniono Strategię rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku, Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego, Program ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej (z aktualizacją z 2026 r.) i uchwałę antysmogową, Plan zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, Audyt krajobrazowy, plany zadań ochronnych obszarów Natura 2000, Strategię Aglomeracji Konińskiej oraz Strategię Rozwoju Gminy i Program Ochrony Środowiska dla Gminy Stare Miasto. Plan ogólny gminy Stare Miasto pozostaje w zgodności z tymi dokumentami – uwzględnia kierunki związane z transformacją energetyczną Wielkopolski Wschodniej, rozwojem odnawialnych źródeł energii, ochroną zasobów środowiskowych, przeciwdziałaniem suburbanizacji oraz wzmocnieniem gminy jako subcentrum Aglomeracji Konińskiej.

Ustalenia planu ogólnego nie spowodują znaczącego negatywnego oddziaływania na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Ostoja Nadwarciańska PLH300009 i Dolina Środkowej Warty PLB300002 ani na ich integralność i spójność sieci: dno doliny Warty objęto w całości strefą otwartą wyłączoną z obszaru uzupełnienia zabudowy, co jest zgodne z planami zadań ochronnych, a strefy zabudowy w granicach obszarów odpowiadają istniejącym wsiołom Rumin i Posoka oraz obowiązującym planom miejscowym. Jedynym elementem planu o potencjale znaczącego oddziaływania jest strefa górnictwa obejmująca złoża piasków formierskich „Rumin” (103 ha) w granicach obu obszarów Natura 2000 – złoża nie ma koncesji, a strefa nie przesądza o eksploatacji, która wymagałaby odrębnej oceny oddziaływania na obszar Natura 2000; prognoza zaleca ograniczenie tej strefy do eksploatowanego złoża kruszywa „Rumin-2”. Ustalenia planu

nie wpływają negatywnie na Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu (88,3% w strefie otwartej, brak OZE w jego granicach) ani na pomniki przyrody.

Ustalenia planu wpływają na kształtowanie i ochronę krajobrazu, regulując rozmieszczenie zabudowy, ochronę terenów otwartych oraz ograniczając możliwość lokalizowania elektrowni fotowoltaicznych i wiatrowych do 18 wskazanych stref, położonych poza doliną Warty, obszarami chronionymi i krajobrazem priorytetowym. Krajobraz priorytetowy „Dolina Warty: Konin–Pyzdry” objęto strefą otwartą w 96,2%, zgodnie z rekomendacjami audytu krajobrazowego. Negatywne oddziaływanie na krajobraz rolniczy będzie miało charakter lokalny i dotyczyć będzie wielkokubaturowej zabudowy w strefach gospodarczych przy węzłach A2 oraz stref z elektrowniami słonecznymi.

Ustalenia planu mają istotne znaczenie dla kształtowania i ochrony roślinności i różnorodności biologicznej – najcenniejsze zbiorowiska (łąki zalewowe i słone łąki, starorzecza, łągi, murawy napiaskowe w dolinie Warty, olsy i szuwary doliny Powy, bory i dąbrowy Pagórków Złotogórskich) oraz zdecydowaną większość lasów objęto strefą otwartą, a zabytkowe parki – strefą zieleni i rekreacji. Plan oddziałuje korzystnie na faunę, chroniąc siedliska ptaków wodno-błotnych, płazów, bobra i wydry w dolinach oraz nietoperzy i ptaków leśnych w kompleksach leśnych; oddziaływania negatywne (utrata części siedlisk krajobrazu rolniczego, ogrodzenia farm fotowoltaicznych, ryzyko kolizji z turbinami) będą lokalne i możliwe do zminimalizowania.

Plan ogólny ma istotne znaczenie dla mieszkańców, wpływając na jakość życia, warunki mieszkaniowe, dostępność do usług, miejsc pracy i rekreacji. Koncentracja zabudowy w wyposażonych w infrastrukturę jednostkach osadniczych, wysokie udziały terenów zielonych, zachowanie doliny Warty, zbiornika „Stare Miasto” i lasów jako przestrzeni wypoczynku oraz brak nowych terenów zabudowy na terenach zalewowych (poza istniejącą zabudową Rumina) przekładają się na komfort, zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców. Potencjalne uciążliwości dotyczą sąsiedztwa stref gospodarczych z zabudową mieszkaniową (24 z 33 stref SP graniczy z zabudową) oraz istniejącego hałasu przy autostradzie i drogach krajowych – wymagają one buforów zieleni i rozwiązań akustycznych w planach miejscowych. Dwie strefy z dopuszczeniem elektrowni wiatrowych (Żdźary, Bicz) leżą tak blisko zabudowy, że wymagana ustawą odległość 700 m praktycznie wyklucza tam duże turbiny.

Ustalenia planu nie spowodują nieosiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry: doliny rzek, obszary zalewowe (98–100%) i tereny infiltracji GZWP nr 151 objęto strefą otwartą, a zwarta zabudowa ułatwia rozbudowę kanalizacji; wzrost poboru wody i ilości ścieków oraz odpływ z terenów przemysłowych wymagają standardowych zabezpieczeń (kanalizacja, podczyszczanie i retencja wód opadowych). Obszar planu nie leży w strefie ochronnej ujęcia obejmującej teren ochrony pośredniej.

Ustalenia planu będą mieć pozytywny wpływ na jakość powietrza i klimat, głównie dzięki ograniczeniu rozpraszania zabudowy, ochronie terenów zielonych i korytarzy przewietrzania oraz dopuszczeniu odnawialnych źródeł energii; są zgodne z działaniami naprawczymi Programu ochrony powietrza i z zaleceniami SPA2020 (retencja, zieleni, ograniczenie uszczelniania, ochrona ciągłości sieci ekologicznej). Lokalny wzrost emisji z ogrzewania, ruchu drogowego i stref gospodarczych nie spowoduje przekroczeń standardów jakości powietrza. Realizacja planu nie spowoduje istotnych zmian

naturalnego ukształtowania terenu; ubytek gleb dotyczy głównie gruntów niskich klas (76% gleb klasy III i 96% lasów pozostaje w strefie otwartej), a największe potencjalne przekształcenie powierzchni ziemi wiąże się z ewentualną eksploatacją złóż w strefie górnictwa.

Plan ogólny umożliwia racjonalne i oszczędne gospodarowanie zasobami – wodą, glebami, lasami i energią; pola złoża węgla brunatnego „Rumin” pozostawiono poza strefą górnictwa (w przeważającej części w strefie otwartej), a strefą górnictwa objęto złoża piasków formierskich „Rumin” oraz złoża kruszyw. Dziedzictwo kulturowe gminy uwzględniono poprzez objęcie zabytkowych parków strefą zieleni i rekreacji, cmentarzy – strefą cmentarzy, obiektów sakralnych i pałacu w Żychlinie – strefą usługową, a stanowisk archeologicznych poza zabudową – strefą otwartą, zgodnie z wnioskami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Plan wywiera pozytywny wpływ na dobra materialne, przywracając możliwość prowadzenia procesu inwestycyjnego i utrwalając wartość nieruchomości w strefach zabudowy.

W planie wyznaczono strefy SW, SJ, SZ, SU i SN, na których istnieją oraz powstaną nowe tereny, dla których dopuszczalne poziomy hałas w środowisku określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112); plan nie wyznacza nowych terenów chronionych akustycznie w zasięgu przekroczeń przy autostradzie i drogach krajowych poza istniejącą zabudową. Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania w zakresie pól elektromagnetycznych. Oddziaływania skumulowane koncentrują się przy węzłach Modła i Konin Wschód oraz w dolinie Warty i nie spowodują znaczącego pogorszenia stanu środowiska.

W kontekście planowania przestrzennego gminy Stare Miasto niezbędne będzie systematyczne monitorowanie stopnia pokrycia obszaru gminy miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, w szczególności doliny Warty w Ruminie i Posoce, stref gospodarczych przy węzłach A2, stref z dopuszczeniem OZE i terenów w OChK, a także bieżące monitorowanie decyzji o warunkach zabudowy wydawanych w obszarze uzupełnienia zabudowy. Monitoring, prowadzony w cyklu czteroletnim (wybrane wskaźniki corocznie), obejmie m.in. powierzchnię nowej zabudowy, zrealizowane instalacje OZE, decyzje środowiskowe, stan wód, powietrza, klimatu akustycznego i obszarów chronionych. Inwestycje realizowane na terenie gminy w oparciu o ustalenia planu ogólnego nie spowodują wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Z uwagi na charakter dokumentu, opracowywanego w skali całej gminy i w ściśle określonych ustawą ramach (bilans terenów, rozporządzenie o OUZ, obowiązujące plany miejscowe), określenie alternatywnych wariantów zagospodarowania jest ograniczone. W toku prac rozważono i odrzucono m.in. warianty kontynuacji studium, obszarowej delimitacji stref mieszkaniowych, pełnego wykorzystania rezerwy OUZ, szerokiego dopuszczenia OZE oraz całkowitej rezygnacji z OZE; przyjęte rozwiązania są najkorzystniejsze dla środowiska przy zachowaniu możliwości rozwoju gminy.

Plan ogólny gminy Stare Miasto został opracowany z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju oraz z uwzględnieniem konieczności ochrony środowiska przyrodniczego przed możliwymi negatywnymi skutkami urbanizacji i działalności inwestycyjnej. Szczególną uwagę zwrócono na dolinę Warty i obszary Natura 2000, tereny gruntów rolnych i leśnych, funkcjonującą zieleń naturalną i biologicznie czynną oraz

istniejącą strukturę osadniczą i komunikacyjną. Podział gminy na strefy planistyczne ma na celu ograniczenie nadmiernego rozpraszania zabudowy, zapobieganie degradacji środowiska oraz zachowanie równowagi pomiędzy funkcjami mieszkaniowymi, rolniczymi, gospodarczymi i przyrodniczymi. Plan zawiera także wytyczne dla planów miejscowych i decyzji o warunkach zabudowy w postaci parametrów: maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości zabudowy, maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej.

Szczegółowe ustalenia w zakresie rozwiązań zmniejszających lub eliminujących szkodliwe oddziaływania powinny zostać zapisane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w projektach budowlanych, m.in. w zakresie:

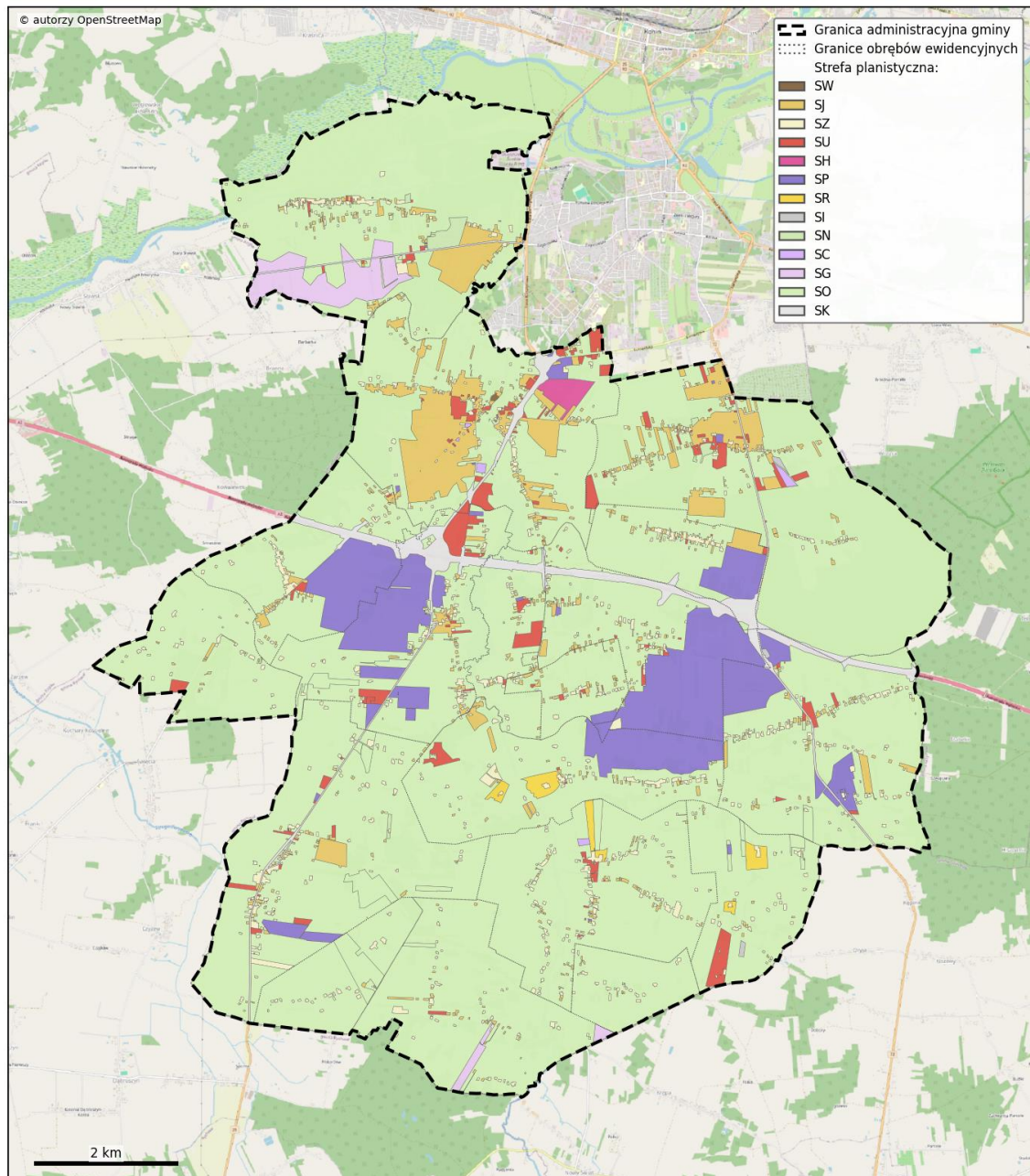
- sporządzenia planów miejscowych dla Rumina i Posoki w obszarach Natura 2000 oraz wprowadzenia w OChK ograniczeń odpowiadających art. 24 ustawy o ochronie przyrody,
- pasów zieleni izolacyjnej i ograniczenia uciążliwości do granic terenu na styku stref gospodarczych z zabudową mieszkaniową,
- podłączania nowej zabudowy do kanalizacji, podczyszczania i retencjonowania wód opadowych, zachowania stref buforowych wzdłuż cieków,
- odległości paneli fotowoltaicznych od lasów, cieków i domów, ogrodzeń przepuszczalnych dla małych zwierząt, muraw pod panelami i obowiązku demontażu po zakończeniu eksploatacji,
- monitoringu ptaków i nietoperzy przed ewentualną budową elektrowni wiatrowych oraz zachowania odległości ustawowych,
- inwentaryzacji przyrodniczej przed wycinką drzew, prowadzenia prac poza okresem lęgowym, ochrony systemów korzeniowych i stosowania rodzimych gatunków w nasadzeniach,
- zakazu stosowania paliw stałych w nowych budynkach w zasięgu sieci gazowej, ochrony korytarzy przewietrzania i zabezpieczeń akustycznych przy drogach,
- ochrony ekspozycji zabytków i przedpola widokowego doliny Warty oraz nadzoru archeologicznego,
- rozważenia ograniczenia strefy górnictwa do złoża kruszywa „Rumin-2” oraz wyłączenia łąk, lasów i gleb klasy III ze stref z elektrowniami słonecznymi.

Ponadto inwestycje realizowane na terenie gminy powinny uwzględniać obowiązujące przepisy prawa w zakresie ochrony środowiska (zaopatrzenie w wodę, odprowadzanie ścieków, ochrona gleby, powietrza i przed hałasem, gospodarka odpadami) oraz przestrzeganie zasad Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej i programu azotanowego w użytkowaniu gruntów rolnych. Wszystkie powyższe działania mają na celu zachowanie dobrego stanu środowiska przyrodniczego, który na obszarze gminy Stare Miasto – poza stanem wód powierzchniowych i jakością powietrza w zakresie benzo(a)pirenu – oceniany jest obecnie jako zadowalający. Utrzymanie tej kondycji możliwe będzie dzięki świadomemu zarządzaniu przestrzenią oraz stosowaniu mechanizmów planistycznych ograniczających presję inwestycyjną na środowisko, które plan ogólny po raz pierwszy wprowadza na obszarze całej gminy.

16. ZAŁĄCZNIK GRAFICZNY

Załącznik graficzny przedstawia rozmieszczenie stref planistycznych projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto (wersja po posiedzeniu Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej) na tle podkładu topograficznego, z oznaczeniem granicy

administracyjnej gminy i granic obrębów ewidencyjnych. Symbole stref odpowiadają oznaczeniom stosowanym w rozdziale 5 prognozy: SW – strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, SJ – strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, SZ – strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową, SU – strefa usługowa, SH – strefa handlu wielkopowierzchniowego, SP – strefa gospodarcza, SR – strefa produkcji rolniczej, SI – strefa infrastrukturalna, SN – strefa zieleni i rekreacji, SC – strefa cmentarzy, SG – strefa górnictwa, SO – strefa otwarta, SK – strefa komunikacyjna. Plansza pierwsza przedstawia wyłącznie strefy planistyczne; rozmieszczenie stref na tle uwarunkowań środowiskowych (form ochrony przyrody, korytarzy ekologicznych, krajobrazów priorytetowych, obszarów zagrożenia powodziowego, GZWP, złóż, terenów górniczych, zabytków i stanowisk archeologicznych) przedstawia plansza druga – reprodukcja załącznika nr 1 do uzasadnienia projektu planu ogólnego, a w większej skali – rysunki w rozdziałach 4 i 5 prognozy.



Uzupełnieniem załącznika graficznego prognozy jest załącznik nr 1 do uzasadnienia projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto – „Uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy Stare Miasto” (skala 1:25 000), przedstawiający strefy planistyczne i obszar uzupełnienia zabudowy na tle uwarunkowań, o których mowa w art. 13b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: zabudowy według rodzajów budynków, gruntów rolnych klas I–III i gruntów leśnych, obszarów i terenów górniczych oraz złóż, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, Złotogórskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, obszarów Natura 2000, korytarzy ekologicznych, krajobrazów priorytetowych, zabytków rejestrowych i ewidencyjnych oraz stanowisk archeologicznych, GZWP nr 151, obszarów zagrożenia powodziowego Q0,2%, Q1% i Q10%, pomników przyrody, ujęć wód i ich stref ochronnych. Poniżej zamieszczono jego pomniejszoną reprodukcję.

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko projektu Planu ogólnego gminy Stare Miasto zostały uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu (pismo znak WOO-III.411.286.2024.ET.1 z dnia 5 września 2024 r.) oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Koninie (pismo znak ON-NS.9011.6.6.2024 z dnia 22 sierpnia 2024 r.). Kopie uzgodnień zamieszczono poniżej.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

WOO-III.411.286.2024.ET.1



Poznań, 5.09.2024

P. W. Dolna

Wójt Gminy Stare Miasto
ul. Główna 16B
62-571 Stare Miasto

Dotyczy: uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko projektu planu ogólnego gminy Stare Miasto.

Nawiązując do pisma z 05.08.2024 r. (data wpływu: 07.08.2024 r.), znak: GP.6721.1.2024, zgodnie z art. 53 ust. 1. i ust. 3, w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), *zwanej dalej ustawą* ooś, uzgadniam zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko projektu planu ogólnego gminy Stare Miasto.

Prognoza powinna być opracowana zgodnie z art. 51 ust. 2 i art. 52 ust. 1 i 2 ustawy ooś.

W prognozie proszę określić aktualny stan środowiska obszaru opracowania oraz jego potencjalne zmiany w wyniku realizacji ustaleń projektowanego dokumentu, tzn. ocenić wpływ planowanych inwestycji wskazanych w ramach podstawowych i dodatkowych profili funkcjonalnych stref planistycznych na stan środowiska, w szczególności w zakresie emisji pyłów i gazów do powietrza, emisji hałasu, emisji pól elektromagnetycznych, emisji substancji do wód, gleby i ziemi. Analizę potencjalnych oddziaływań, które mogą być skutkiem realizacji ustaleń projektowanego dokumentu proszę przedstawić w formie opisowej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. Również w przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań lub oddziaływań pozytywnych na wybrane komponenty środowiska prognoza winna zawierać taką informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem. W przypadkach gdy organ opracowujący projekt dokumentu nie posiada szczegółowych informacji na temat parametrów technicznych i rozwiązań technologicznych planowanych na danym obszarze przedsięwzięć, ocena oddziaływania na środowisko powinna mieć charakter prognostyczny, wskazywać możliwe do wystąpienia oddziaływania, uwzględniając różne warianty realizacji przedsięwzięcia, przede wszystkim najbardziej niekorzystne dla środowiska. Pomocne w takiej sytuacji może być korzystanie z informacji dotyczących inwestycji o podobnym charakterze i skali [R. Bednarek (red.), *Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w planowaniu przestrzennym*, Poznań 2012, s. 50]. W prognozie proszę także przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektowanego dokumentu.

W prognozie proszę określić aktualny stan powietrza w strefie, do której należy obszar opracowania zgodnie z art. 87 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54, z późn. zm.). Informuję, że na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska została opublikowana „Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2023”. Sporządzając prognozę i projektowany dokument proszę uwzględnić działania naprawcze zawarte w „Programie ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej”, przyjętym uchwałą Nr XXI/391/20

Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie określenia Programu ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2020 r. poz. 5954), w szczególności dotyczące ograniczenia emisji z ogrzewania indywidualnego w komunalnym zasobie mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej, zachęt finansowych na modernizację budynków mieszkalnych oraz na wymianę kotłów, pieców i palenisk, inwentaryzacji źródeł ogrzewania indywidualnego na terenie gminy, kontroli realizacji uchwały ograniczającej stosowanie paliw stałych, termomodernizacji budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej, obniżenia emisji komunikacyjnej poprzez regularne utrzymywanie czystości ulic oraz zakaz używania spalinowych i elektrycznych dmuchaw do liści w gminach miejskich i miastach, w gminach miejsko-wiejskich, ochrony i zwiększania udziału zieleni w przestrzeni gmin miejskich, edukacji ekologicznej, zapisów w planach zagospodarowania przestrzennego. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić problemy w zakresie jakości powietrza na obszarze objętym projektowanym dokumentem oraz przewidywane znaczące oddziaływania na stan powietrza. Ponadto, prognoza powinna przedstawiać rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektowanego dokumentu. W prognozie proszę wskazać działania na rzecz poprawy jakości powietrza lub na rzecz utrzymania tej jakości.

W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektowanego dokumentu na klimat (w tym mikroklimat), w szczególności na kształtowanie się warunków termicznych, anemometrycznych, wilgotnościowych. W prognozie proszę również przeanalizować w jaki sposób przewidywana zmiana klimatu (mikroklimatu) wpłynie na pozostałe komponenty środowiska. Określając wpływ realizacji ustaleń projektowanego dokumentu na klimat wskazane jest uwzględnienie zaleceń zawartych w opracowaniu „Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” (SPA2020), opublikowanym w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Sporządzając projekt dokumentu i prognozę proszę również uwzględnić możliwość realizacji działań adaptacyjnych do zmiany klimatu, uwzględniających m.in. ochronę struktur przyrodniczych i terenów biologicznie czynnych, zachowanie spójności i drożności sieci ekologicznej, przeciwdziałanie wzrostowi temperatury na terenach zabudowanych i jego skutkom, zwiększenie retencji poprzez wydłużenie czasu obiegu wody i spowolnienie jej odpływu.

W prognozie proszę wskazać, czy obszar objęty projektem dokumentu położony jest w granicach krajobrazów priorytetowych określonych w „Audycie krajobrazowym województwa wielkopolskiego”, przyjętym uchwałą Nr LI/1000/23 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie uchwalenia Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego. W projekcie dokumentu proszę zawrzeć odpowiednie zapisy w tym zakresie. W prognozie proszę ponadto przeanalizować zgodność ustaleń projektu dokumentu z wnioskami i rekomendacjami dotyczącymi kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych.

W prognozie proszę również określić, przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektowanego dokumentu na krajobraz, mając na uwadze potrzebę ochrony krajobrazu oraz konieczność prowadzenia działań na rzecz zachowania i utrzymywania ważnych lub charakterystycznych cech krajobrazu tak, aby ukierunkować i harmonizować zmiany, które wynikają z procesów społecznych, gospodarczych i środowiskowych, w myśl Europejskiej Konwencji Krajobrazowej sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 14, poz. 98).

W prognozie proszę określić aktualny stan klimatu akustycznego na obszarze objętym projektowanym dokumentem. Prognoza powinna również określać potencjalne zmiany stanu klimatu akustycznego w wyniku realizacji ustaleń projektowanego dokumentu oraz wskazać działania na rzecz poprawy klimatu akustycznego.

W prognozie proszę określić aktualny stan środowiska gruntowo-wodnego na obszarze objętym projektowanym dokumentem, ze szczególnym wskazaniem obszarów zanieczyszczonych na których nastąpiło przekroczenie dopuszczalnej zawartości substancji powodujących ryzyko w glebie lub w ziemi. Przy określaniu istniejącego stanu wód podziemnych i powierzchniowych oraz stanu gleby i ziemi proszę uwzględnić m.in. informacje dostępne na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, a także określić czynniki wpływające na ww. komponenty środowiska. W prognozie proszę wskazać jednolite części wód (JCW), w granicach których położony jest obszar objęty projektowanym dokumentem, określić ich stan oraz wyznaczone dla nich cele środowiskowe. Ponadto, w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane znaczące oddziaływania realizacji ustaleń projektowanego dokumentu na jakość gleby i ziemi, a także na jednolite części wód. W prognozie proszę wskazać (wraz z uzasadnieniem), czy realizacja ustaleń projektowanego dokumentu może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335).

W prognozie proszę wskazać, czy obszar objęty projektowanym dokumentem położony jest w strefie ochronnej ujęcia wód podziemnych. Jeżeli tak, w projektowanym dokumencie proszę zawrzeć odpowiednie zapisy w tym zakresie. W prognozie proszę ponadto przeanalizować zgodność ustaleń projektowanego dokumentu z przepisami dotyczącymi strefy ochronnej, ze szczególnym uwzględnieniem nakazów obowiązujących na terenie ochrony bezpośredniej oraz zakazów, ograniczeń i nakazów obowiązujących na terenie ochrony pośredniej.

W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić skumulowane oddziaływanie istniejących i planowanych funkcji terenów, wynikających z realizacji ustaleń projektu dokumentu oraz terenów sąsiednich, na poszczególne komponenty środowiska, w szczególności na powietrze i wodę oraz klimat akustyczny istniejących i projektowanych terenów podlegających ochronie akustycznej.

Prognoza powinna określać, analizować i oceniać istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji ustaleń projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.).

W prognozie proszę ocenić walory przyrodnicze obszaru objętego projektowanym dokumentem, w szczególności proszę wskazać, czy w jego granicach występują gatunki roślin, grzybów i zwierząt objęte ochroną gatunkową wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409), w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408), gatunki z załącznika IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. L 206 z 22.7.1992, str. 7) – tzw. Dyrektywy Siedliskowej, a także gatunki zagrożone wyginięciem (np. znajdujące się na krajowej bądź regionalnej czerwonej liście) lub rzadkie.

W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektowanego dokumentu na rośliny, zwierzęta i grzyby (w tym na gatunki chronione), na różnorodność biologiczną, na cele ochrony obszaru chronionego krajobrazu „Złotogórski”, na cele i przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009 i obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002, ich integralność i spójność sieci Natura 2000, a także na cele ochrony pomników przyrody. Ponadto w prognozie proszę również przeanalizować i ocenić zgodność ustaleń projektowanego dokumentu z planem zadań ochronnych ustanowionym dla obszarów Natura 2000 Ostoja Nadwarciańska PLH300009 i Dolina Środkowej Warty PLB300002. W prognozie

proszę również przeanalizować wpływ realizacji ustaleń projektowanego dokumentu na główne tendencje w zakresie zmian klimatu i różnorodności biologicznej oraz wpływające na nie czynniki. W prognozie proszę także zaproponować rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na rośliny, zwierzęta i grzyby (w tym na gatunki chronione), na różnorodność biologiczną, na cele ochrony ww. obszaru chronionego krajobrazu, na cele i przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000, ich integralność i spójność sieci, a także na cele ochrony pomników przyrody, mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektowanego dokumentu.

Z uwagi na ryzyko potencjalnego uszkodzenia zadrzewień w trakcie realizacji planowanych działań lub powstanie możliwości konieczności usuwania drzew i krzewów w związku z realizacją ustaleń projektu dokumentu informuję, że drzewa oraz krzewy wymagają szczególnej uwagi podczas wszystkich etapów procesu inwestycyjnego. Najgroźniejszymi dla życia drzew są wszystkie te czynniki, które negatywnie wpływają na rozwój ich korzeni. Należy pamiętać, że ochrona systemu korzeniowego jest konieczna dla przyszłego stanu zdrowia, wzrostu i bezpieczeństwa drzew (Suchocka M., Organizacja prac budowlanych na terenach zadrzewionych, Warszawa, 2016 r.). Inwestor zobowiązany jest do przestrzegania art. 75 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. uwzględnienia ochrony środowiska w trakcie prac budowlanych. Zapisy ustawy Prawo ochrony środowiska zobowiązują inwestora do oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji oraz ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. Zgodnie z art. 75 ust. 2 ww. ustawy wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją inwestycji. Powyższe informacje proszę uwzględnić w prognozie.

Ponadto zwracam uwagę, że wyżej wspomniane drzewa lub krzewy mogą stanowić siedliska chronionych gatunków zwierząt m.in. ptaków i nietoperzy. W stosunku do ww. gatunków zwierząt obowiązują zakazy wymienione w rozporządzeniu w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, m.in.: zakaz niszczenia, usuwania lub uszkodzenia gniazd, zimowisk lub innych schronień oraz zakaz niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania. Przed podjęciem prac należy przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą pod kątem występowania chronionych gatunków zwierząt w tym ptaków i nietoperzy, na drzewach i krzewach, które przewidziane będą do wycinki. W razie stwierdzenia występowania chronionych gatunków zwierząt termin i sposób wykonania prac należy dostosować do ich okresów lęgowych, rozrodczych i hibernacji, a w przypadku naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną zwrócić się do właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska lub do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzyskanie zezwolenia na odstępstwa od obowiązujących zakazów. Zgodnie z art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub regionalny dyrektor ochrony środowiska może zezwolić na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych z uwzględnieniem art. 56 ust. 4, 4a, 4b, 4c, 4d i 5 ustawy o ochronie przyrody.

W przypadku wprowadzenia nowych nasadzeń drzew lub krzewów, zwracam uwagę, że wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, jest, co do zasady zakazane. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski. Należy uwzględnić przedmiotowe informacje w prognozie.

Jeżeli ustalenia projektu dokumentu dopuszczają lokalizację dodatkowych profili funkcjonalnych: terenu elektrowni słonecznej, terenu biogazowni, terenu elektrowni wiatrowej, terenu elektrowni wodnej, terenu elektrowni geotermalnej - w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić wpływ ww. terenów na poszczególne komponenty środowiska oraz przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację

przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być skutkiem realizacji inwestycji związanych z funkcją ww. terenów.

Ponieważ w przepisach nie wskazano na możliwość odstąpienia od wymagań co do zawartości prognozy oddziaływania na środowisko stwierdzono, że prognoza winna być sporządzona w pełnym zakresie, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień, o których mowa powyżej.

Jednocześnie proszę, by we wniosku o zaopiniowanie projektowanego dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko powołać się na znak niniejszego pisma.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Grażyna Smolibowska-Hruszka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

**PAŃSTWOWY POWIATOWY
INSPEKTOR SANITARNY W KONINIE**

Sekcja Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego
tel. 632439052 | 632464965, 632464966
sekretariat.psse.konin@sanepid.gov.pl
nadzor.sanitarny.psse.konin@sanepid.gov.pl
www.gov.pl/web/psse-konin
/PSSE-Konin/skrytka
e-Doręczenia: AE: PL-82979-14657-FSHUE-30

p. W. Dohu 49



ON-NS.9011.6.6.2024

Konin, dnia – data zgodnie z podpisem

Wójt Gminy Stare Miasto
/3010112/SkrytkaESP

Na podstawie art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 416), art. 53 oraz art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), po rozpatrzeniu wniosku Wójta Stare Miasto, ul. Główna 16B, 62-571 Stare Miasto, z dnia 05.08.2024 r. (data wpływu – ePUAP: 07.08.2024 r.) znak: GP.6721.1.2024, uzupełnionego pismem z dnia 19.08.2024 r. (data wpływu – ePUAP: 19.08.2024 r.) znak: GP.6721.1.2024, w sprawie uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla planu ogólnego gminy Stare Miasto, w związku z uchwałą Rady Gminy Stare Miasto Nr LXXVIII/547/2024 z dnia 29 lutego 2024 r., **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie uzgadnia zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.**

Wójt Stare Miasto pismem z dnia 05.08.2024 r. (data wpływu – ePUAP: 07.08.2024 r.) znak: GP.6721.1.2024 wystąpił w sprawie uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla planu ogólnego gminy Stare Miasto.

PPIS w Koninie pismem znak: ON-NS.9011.6.6.2024 z dnia 09.08.2024 r. wezwał Wójta Gminy Stare Miasto do uzupełnienia wniosku o informacje wymagane przez przepisy art. 53 ust. 2a ww. ustawy stanowiące, iż występując o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt, o którym mowa w art. 46 lub art. 47 ust. 1 (gdzie wymieniono m. in. projekt planu ogólnego gminy), przedkłada ten projekt lub informacje o przewidywanych rozwiązaniach tego projektu.

Wójt Gminy Stare Miasto pismem z dnia 19.08.2024 r. (data wpływu – ePUAP: 19.08.2024 r.) znak: GP.6721.1.2024 przedłożył informacje uzupełniające o przewidywanych rozwiązaniach projektowanego planu ogólnego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie niniejszym uzgadnia zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

Strona 1 z 2

Prognoza oddziaływania na środowisko winna być wykonana zgodnie z wymogami art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporządzając prognozę oddziaływania na środowisko szczególnie uwzględnić należy określenie, analizę i ocenę:

- istniejącego stanu środowiska – jako miejsca przebywania i zamieszkania ludzi oraz analizy potencjalnych zmian tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanych dokumentów,
- stanu środowiska na ewentualnych obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,
- istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia realizacji projektowanych dokumentów, w szczególności dotyczących warunków życia mieszkańców potencjalnej zabudowy mieszkalnej zlokalizowanej na terenie lub w pobliżu terenu objętego zakresem wniosku,
- przewidywanych znaczących oddziaływań na środowisko, w tym na ludzi: oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótko-, średnio- i długoterminowych, stałych i chwilowych, pozytywnych i negatywnych.

Szczególną uwagę zwrócić należy na przedstawienie rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w tym na warunki życia i zdrowie ludzi, mogących być rezultatem realizacji projektowanych dokumentów.

Uwzględnić należy, iż zgodnie z art. 3 ust. 2 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ilekroć w ustawie jest mowa o oddziaływaniu na środowisko rozumie się przez to również oddziaływanie na zdrowie ludzi, co winno znaleźć odzwierciedlenie w treści sporządzanych dokumentów.

Nie podlega opłacie skarbowej
na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia
16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej
(Dz. U. z 2023 r. poz. 2111)

Elektronicznie podpisany przez
Zastępcę PPIS w Koninie Roman
Wojtkunowicz
Data: 2024.08.22 08:19:43 +02'00'

Podpis PPIS w Koninie

Otrzymują:

1. Adresat (poprzez ePUAP);
2. ON-NS a/a.

M.Ż.

18. OŚWIADCZENIE AUTORA PROGNOZY

Ja, niżej podpisany, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Pracownia Urbanistyczna STUDIO GIS s.c. z siedzibą w Boduszewie 38i, 62-095 Murowana Goślina, oświadczam, że jako autor opracowania zatytułowanego „Prognoza oddziaływania na środowisko Planu ogólnego gminy Stare Miasto” spełniam wymagania, o których mowa w

art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670).

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Boduszewo, 13 września 2026 r.



mgr Jeremi Pudłiszak

mgr Jeremi Pudłiszak